

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203211
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203211.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: R. Z., I.. XX.XX.XXXX, M. G. B. X. N., Z. O. X. N., W. K. XX/XX, v spore o zaplatenie sumy 2.849,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 30.09.2016, doručenou tunajšiemu súdu 03.10.2016, sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.849,80 eura s 5,50 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 10.11.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzatvoril 21.04.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 5019142 (ďalej len „ZoP“), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 4.128,96 eura a ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 86,02 eura. Doposiaľ žalovaný z uvedenej sumy uhradil 300,- eur. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so ZoP a podmienkami k zmluve, listom z 30.10.2013 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil a jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 2.849,80 eura. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3.121,- eur (stĺpec „Splátka“). Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si v tomto konaní uplatňuje vo výške 28,80 eura (stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady ($3.121 + 28,80 - 300 = 2.849,80$). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 02.01.2017 k žalobe uviedol, že nakoľko on dlžnú sumu spláca po 100,- eur, so žalobou nesúhlasí. On mal dohodu zo dňa 04.05.2016 o platení po 100,- eur. Predložil kópie poštových poukazov - podacích lístkov za mesiace jún až december 2016 ohľadne platieb po 100,- eur mesačne na účet M. pod variabilným symbolom 5019142 a Upozornenie na nezaplatené faktúry

zo strany spoločnosti Protourion Slovakia, s.r.o., listom zo 04.05.2016, ktorú spoločnosť mal žalobca splnomocniť na vymáhanie existujúcich pohľadávok a podľa ktorého mal mať žalovaný voči žalobcovi celkový dlh 4.055,77 eura v členení istina 3.121,- eur a náklady vymáhania 934,77 eura.

4. Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie v tejto veci nariadené na deň 08.03.2017 bol pôvodný zástupca žalobcu súdom vyzvaný na zaslanie dokladov preukazujúcich existenciu záväzkov, na úhradu ktorých mala slúžiť žalovaná pôžička vo výškach uvedených v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky s doložením zmlúv, na podklade ktorých mali vzniknúť dané záväzky, ako aj to, že vôbec došlo a kedy konkrétne k poskytnutiu pôžičky vo výške 2.745,29 eura spôsobom uvedeným v zmluve. Na uvedenú výzvu doručení zástupcovi pôvodného žalobcu dňa 13.02.2017 žalujúca strana nijako nereagovala.

5. Uznesením z 08.03.2017 č. k. 5Csp/38/2016-63 súd na návrh pôvodného žalobcu a následne vysloveného súhlasu terajšieho žalobcu pripustil s poukazom na § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vstup terajšieho žalobcu na miesto doterajšieho - pôvodného žalobcu, ktorý na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.08.2016 a Žiadosti o postúpenie a prevod pohľadávky zo 04.01.2017 predstavujúcej prílohu 3, postúpila žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými počnúc dňom 18.01.2017, kedy došlo k jej prevzatíu, na terajšieho žalobcu, čo pôvodný žalobca oznámil listom z 23.01.2017 žalovanému.

6. Terajší žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v podaní zo 07.03.2017 zotrúvajúc na podanej žalobe v celom rozsahu o.i. uviedol, že predložená ZoP spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia a. s. c/ a Klára Biróová, ktorým sú slovenské súdy viazané.

7. Na pojednávaní 08.03.2017 súd rozhodol v neprítomnosti terajšieho žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho zástupcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním zo 07.03.2017 žiadajúc vo veci rozhodnúť bez účasti žalobcu a jeho zástupcu, pričom zástupca terajšieho žalobcu sa stal v priebehu sporu zástupcom aj pôvodného žalobcu.

8. Žalovaný na uvedenom pojednávaní uviedol, že keď mu prišiel list od spoločnosti Protourion zo 04.05.2016, v ktorom je vyčíslený celkový dlh voči spoločnosti Consumer Finance Holding 4.055,77 eura, tak sa s nimi dohodol, že to bude splácať a začal to splácať od mesiaca jún po 100,- eur. Takže zaplatil po 100,- eur dňa 10.06.2016, 12.07.2016, 09.08.2016, 12.09.2016, 11.10.2016, 11.11.2016, 12.12.2016, 10.01.2017, 09.02.2017, čiže celkovo uhradil 900,- eur. Keď mu prišla žaloba, skontaktoval sa so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ohľadne ktorej mu prišlo domov, že na túto spoločnosť bola postúpená pohľadávka z Consumer Finance Holding, a.s., kde im povedal, že to spláca po 100,- eur mesačne, a že to zaplatil aj za mesiac január 2017. Povedali mu, aby im poslal e-mailom doklad o úhrade a potom mu poslali SMS správu, že súhlasia so splácaním po 100,- eur mesačne. V oznámení o postúpení pohľadávky bola uvedená výška pohľadávky 3.100,49 eura. V prehľade splátok sú zohľadnené platby len za mesiace júl, august a september a nie aj za ďalšie mesiace. K žalobe chce uviesť len toľko, že keď v máji 2016 dostal list, on sa toho držal a začal to splácať. Nesúhlasí s postupom žalobcu, pretože splnil všetko tak ako sa dohodli a žiadal žalobu zamietnuť.

9. Podľa žaloby a jej následného spresnenia žalovaná suma má predstavovať nesplatenú časť dlhu žalovaného vzniknutej zo ZoP (označenej ako Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky „Šanca“) s číslom 5019142, podpísanej žalovaným ako dlžníkom 20.03.2013 v Dolnom Kubíne a pôvodným žalobcom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom dňa 21.04.2013 v Poprade. ZoP mala byť poskytnutá veriteľom žalovanému pôžička v celkovej výške 2.745,29 eura, na úhradu ktorej sa žalovaný zaviazal splatiť celkovo 4.128,96 eura, a to v 48 mesačných splátkach po 86,02 eura, pri ročnej úrokovej sadzbe 23,97 % zhodnej s vypočítanou výškou RPMN (časť II. ZoP). Podľa žaloby z danej sumy mal žalovaný doposiaľ splatiť 300,- eur (do podania žaloby), ktorá suma vyplýva z doručeného prehľadu splátok a úhrad.

10. Žalovaný na pojednávaní dokladoval, že okrem zmienených troch splátok uvádzaných v žalobe (uhradených v mesiacoch júl až august 2016 po 100,- eur mesačne) splatil mesačnými splátkami taktiež po 100,- eur mesačne ďalších 600,- eur splátkami uhradenými 12.09.2016 (t.j. pred podaním žaloby),

11.10.2016, 11.11.2016, 12.12.2016, 10.01.2017 a 09.02.2017, na čo žalujúca strana nijakým spôsobom nereagovala.

11. Účelom poskytnutia danej pôžičky mala byť (podľa časti III. ZoP s názvom „Účel použitia pôžičky“) na základe požiadavky žalovaného úhrada štyroch záväzkov žalovaného voči veriteľovi a O., F.M., kde veriteľ vystupuje ako správca, konkrétne záväzkov 1/ ev. číslo: 7109758 - Slovenská požičovňa, s dátumom uzatvorenia zmluvy 11.06.2012 a výškou záväzku 1.143,54 eura, ev. číslo: 20106034 - Quatro, s dátumom uzatvorenia zmluvy 08.08.2011 a výškou záväzku 312,65 eura, 3/ ev. číslo: 20180328 - Quatro, s dátumom uzatvorenia zmluvy 16.02.2012 a výškou záväzku 255,67 eura a 4/ ev. číslo: 6112235 - Slovenská požičovňa, s dátumom uzatvorenia zmluvy 14.02.2012 a výškou záväzku 1.033,43 eura.

12. Neoddeliteľnou súčasťou ZoP podľa časti IV. a V. ZoP sú Všeobecné obchodné podmienky (VOP) pripojené k žalobe a podľa časti IV. ZoP nimi mali byť aj Zmluvné podmienky obsiahnuté vo Formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých znenie žalujúca strana nepredložila. Podľa čl. 6 bod 6.2.VOP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve, podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, čo vyplýva aj z platobnej histórie, kde bola každá jednotlivá splátka vyčíslená k 20. dňu v mesiaci a podľa čl. 6 bod 6.3. VOP je v jednotlivých splátkach zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Podľa čl. 6 bod 6.4 VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Vzhľadom na uvedené ustanovenie a aj doručený prehľad splátok a úhrad, splatnosť prvej splátky bola 20.05.2013 a splatnosť poslednej, s ohľadom na počet splátok 48 tak ako je uvedené v časti II. ZoP, mala byť v apríli 2017 (k 20.04.2017).

13. Listom - Predžalobná upomienka z 30.10.2013 pôvodný žalobca „dôrazne“ vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok týkajúcich sa ZoP jednorazovo v súlade s VOP zmluvy celkovo vo výške 4.171,96 eura najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky na tam uvedený účet s upozornením, že márnym uplynutím stanovenej lehoty začne vymáhať vyššie uvedenú pohľadávku spolu s príslušenstvom (úroky, poplatky...) v súlade so zmluvou a zákonom ním vybraným spôsobom z alternatív uvedených vo VOP, prípadne realizáciou zabezpečenia. Konštatoval, že žalovaný svojím konaním, resp. nečinnosťou naplnil ustanovenia Zmluvy, ktoré pôvodného žalobcu oprávňujú okrem iného aj na uplatňovanie si všetkých nákladov spojených s vymáhaním, k čomu bez ďalšieho upozornenia aj pristúpi.

14. Prioritným dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázanie existencie pohľadávky, resp. pohľadávok, na úhradu ktorej mala byť „použitá“ daná pôžička a ani to, že skutočne došlo, kedy konkrétne a akým spôsobom k poskytnutiu plnenia zo strany veriteľa na úhradu záväzkov žalovaného označených v ZoP. Žalobca a ani jeho predchodca napriek výzve súdu zmienenej pod bodom 4., k v nej uvedeným skutočnostiam nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali, za akých konkrétnych podmienok mali vzniknúť zmluvné vzťahy špecifikované pod por. číslami 1 až 4 v časti III. („Účel použitia Pôžičky“) ZoP, či došlo v prípade daných zmluvných vzťahov k platnému uzavretiu zmlúv o spotrebiteľskom úvere, resp. či tieto zmluvy (niektoré z nich) netrpia nedostatkom ohľadne niektorej z tých náležitostí stanovených v § 9 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom v čase uzavretia danej zmluvy, ktorých nedostatok, resp. v prípade RPMN jej nesprávne uvedenie v neprospech spotrebiteľa by mal za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11 ods. 1 ZoSÚ). Rovnako nedokladoval, akým spôsobom došlo k vyčísleniu dlžných zostatkov v ZoP špecifikovaných záväzkov, t.j. koľko mal žalovaný čerpať, koľko dovtedy splatil a čo všetko a v akých konkrétnych sumách v sebe zahŕňali v ZoP vyčíslené dlžné zostatky. Súd teda nemal možnosť preskúmať, či ku dňu podpisu ZoP či už pôvodným žalobcom alebo žalovaným (20.03.2013 alebo 21.04.2013) reálne existoval aspoň vo výške v zmluve vyčíslenej sume 2.745,29 eura nejaký dlh žalovaného, ktorý mal byť uhradený z pôžičky, ktorá mala byť poskytnutá ZoP. Pritom sprostredkovateľom a správcom v daných zmluvných vzťahoch bol práve veriteľ - pôvodný žalobca, ktorý by preto mal takýmito dokladmi disponovať.

15. V prejednávanej veci či už záväzky žalovaného špecifikované v čl. III. ZoP, tak aj záväzok vzniknutý zo ZoP, sú s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali, záväzkami zo spotrebiteľskej zmluvy. V spotrebiteľských vzťahoch faktická nerovnosť vo vzťahoch medzi spotrebiteľom (žalovaným) a dodávateľom v neprospech spotrebiteľa pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, možnosť ovplyvniť obsah

zmluvy a úroveň informovanosti, je vyvažovaná právnymi prostriedkami spadajúcimi do systému ochrany spotrebiteľa v našom právnom poriadku, predovšetkým obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ a ďalších normách tzv. spotrebiteľského práva, ktoré súdu o.i. umožňujú ex offio kontrolu prijateľnosti zmluvných klauzúl. Aj s ohľadom na uvedené bolo potrebné ozrejmiť, či predmetnou ZoP bolo skutočne riešené splatenie, resp. čiastočná úhrada existujúcich záväzkov vo výškach, v akých boli v ZoP vyčíslené. „Pôžičkou“ poskytovanou pôvodným žalobcom ako veriteľom totiž mohol byť bezhotovostným prevodom uhradený len záväzok, ktorý v tom čase minimálne v danej výške reálne existoval.

16. Ak by aj pôvodný žalobca skutočne v ZoP dojednaným spôsobom poskytol žalovanému pôžičku v dojednanej výške 2.745,29 eura (to, že sa tak stalo, súd, ako už uviedol pod bodom 14., preukázané nemal) a žalovaný doposiaľ na jej úhradu splatil celkovo okrem 300,- eur, ktoré boli v žalobe zohľadňované, aj ďalších 600,- eur (z nich 100,- eur uhradených 12.09.2015, bolo uhradených ešte pred podaním žaloby na súd a zvyšných 500,- eur po začatí tohto konania), čiže uhradil viac než by mala predstavovať suma jeho celkového žalobcom tvrdeného (ale nepreukázaného) záväzku, aj daný dôvod by odôvodňoval zamietnutie žaloby čo do sumy 600,- eur. Súčasťou žalovanej istiny podľa žaloby mali byť aj náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v sume 28,80 eura, ktorých reálnu existenciu žalujúca strana nijakým spôsobom nepreukázala, len tvrdila, že má nárok na ich náhradu v zmysle § 121 ods. 3 OZ. V tejto súvislosti je povšimnutiahodné, že v listine predloženej žalovaným zo 04.05.2016, spoločnosť Protourion Slovakia, s.r.o., vystupujúca ako splnomocnenec pôvodného žalobcu, vyčísliła náklady vymáhania sumou až 934,77 eura a nesplatenú istinu sumou až 3.121,- eur (celkovo pohľadávka 4.055,77 eura), pričom pôvodný žalobca žaloval túto pohľadávku v podstatne nižšej sume (2.849,80 eura), hoci od vyhotovenia uvedenej listiny do podania žaloby mal žalovaný splatiť len 300,- eur. V predžalobnej upomienke z 30.10.2013 pôvodného žalobcu tento vyčíslił celkovú dlžnú istinu sumou 4.171,96 eura bez jej bližšieho rozšpecifikovania (opäť iná suma, dokonca vyššia než bola suma uvádzaná v liste spoločnosti Protourion Slovakia, s.r.o., hoci táto výzva bola zo skoršieho dátumu než uvedený list), keď rovnako ako v prípade listu spoločnosti Protourion Slovakia, s.r.o., malo byť do podania žaloby podľa k žalobe pripojeného prehľadu splátok a úhrad, žalovaným splatených len 300,- eur. Aj posledne uvádzané skutočnosti potvrdzujú záver súdu o nepreukázanosti žalobcom uplatneného nároku v žiadnej jeho časti, prečo súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. S ohľadom na plný úspech žalovaného v spore, ktorý na pojednávaní 08.03.2017 výslovne prehlásil, že si žiadne trovy neuplatňuje, pretože mu žiadne nevznikli, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 255 ods. 1 CSP prináležal nárok na plnú náhradu dôvodne vzniknutých trov voči žalobcovi, nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).