

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010050
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Y. X., nar. XX.XX.XXXX P. I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. marca 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. X. C. O. H.,
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvalým bydliskom I., K. XX/X, okres Lučenec, Slovenská republika, t.č. bytom Z. V., W. XXX, Č. G., skladového robotníka v Č.-U. P., H..U.. Z. V., Č. G.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 01.02.2016 až doposiaľ v obci W., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 12C/41/2011-123 z 09.01.2013, právoplatným a vykonateľným 30.01.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom W., T. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 01.02.2016 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako pomocný skladový robotník v Č.-U. P., H..U., Z. V., Č. G., za uvedené obdobie uhradil matke Q. G. spolu výživné vo výške 298.43 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 31.01.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa Q. G. vo výške 27,13 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 4T/10/2015 z 20.03.2015, právoplatným a vykonateľným 11.05.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné matke dieťaťa Q. G. vo výške 420,16 Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o s l o b o d u je podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 10.02.2017 sp. zn. 1Pv 333/16 podal obžalobu na Y. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný Y. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania mal vykázané. Svoju neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu finančnej náročnosti cesty na hlavné pojednávanie a zároveň súdu doručil doklad o zaplatení zameškaného výživného. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2017 výsluchom poškodenej Q. G., ktorá uviedla, že obžalovaný Y. X. ku dňu hlavného pojednávania má zameškané výživné v plnom rozsahu uhradené.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 15/2017, prečítaním výpovede obžalovaného Y. X., obžalobou, ospravedlnením obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C 41/2011, rodným listom, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 10/2015, správou z IP L., správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou zo sociálnej poisťovne, správou z úradu práce v Č. G., správou o povesti, odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovaného Y. X. spod obžaloby oslobodil, lebo výživné uhradil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a teda zanikla trestnosť činu. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.