

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212031
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415212031.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému: A. U., rodený U., narodený XX.XX.XXXX, V. nad Y., A. G. XXX/X, t.č. bytom K., I. č. 57 o zaplatenie 1 026,77 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 227,92 eur **z a s t a v u j e**.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 6,82 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 801,30 eur , úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 901,30 eur od 03.07.2012 do 13.01.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, zo sumy 851,30 eur od 14.01.2017 od 15.02.2017, úrok z omeškania výške 8 % ročne zo sumy 801,30 eur od 16.02.2017 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,-eur mesačne až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, prvú splátku zaplatí žalovaný žalobcovi v mesiaci marec 2017 .

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 12.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1026,77 eur s príslušenstvom.

2.Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 18C 190/2015 zo dňa 25.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016 súd vyhovel návrhu na zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak , že na strane žalobcu do sporu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 1)8 Bratislava, IČO: 35 831 154 .

3.Podaním doručeným na súd dňa 06.03.2017 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 225,47 eur späť a žiadal , aby súd pripustil zmenu petitu návrhu.

4.Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 07.03.2017 súd zmenu petitu podľa návrhu žalobcu pripustil.

5.Žalovaný na pojednávaní dňa 07.03.2017 uviedol, že dlh, ktorý má voči žalobcovi uznáva v plnom rozsahu a chce ho celý vyrovnať. Uviedol ďalej, že je zamestnaný ako traťový zámočník, mesačne

zarába 900 eur. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému P. U. , narodenému XX.XX.XXXX , výživné platí vo výške 70 eur mesačne, okrem toho spláca hypotéku vo výške 220 eur mesačne a pôžičku Slovenskej sporiteľni vo výške 200 eur mesačne. Požiadal súd, aby mohol dlh voči žalobcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne.

6.Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak Je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7.Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8.Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9.Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10.Súd konanie v časti , v ktorej žalobca žalobu zobral späť zastavil , a zároveň rozhodol o vrátení príslušnej časti súdneho poplatku žalobcovi tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11.Žalovaný vo zvyšnej časti dlh voči žalobcovi uznal , v tejto časti nie je potrebné rozsudok odôvodňovať s prihliadnutím na § 285 C.s.p.

12.Vzhľadom na finančnú situáciu , v ktorej sa žalovaný nachádza súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu splácať dlh voči žalobcovi v splátkach tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na výšku dlhu a finančné možnosti žalovaného súd považuje výšku splátok za primeranú . Kôli právnej istote sporových strán súd určil vo výroku aj lehotu , odkedy začne žalovaný žalobcovi dlh splácať. Súd upozornil žalovaného , že ak nebude dlh riadne splácať tak , ako je v rozsudku uvedené , výhodu splátok stratí a celý dlh sa stane splatným.

13.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. , žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).