

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201304
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1523201304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R. K., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matky - F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, C., otca - S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - S., t. č. bytom P. XA, C., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Maloleté dieťa G. R. K., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- Matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc mesiacom apríl 2023.
- Zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.04.2023 do 31.05.2024 vo výške 1.300,- eur je matka povinná uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca maloletej.
- Styk matky s maloletou sa neupravuje.
- Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013 v časti o zverení maloletej, o styku s maloletou a o výživnom na maloletú.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 12.04.2023, sa otec maloletej domáha zverenia maloletej G. R. do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013 bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- eur mesačne. Po rozvode matka nebránila otcovi v styku s maloletou, čo sa však zmenilo koncom januára 2023, kedy matka bránila v stretávaní sa maloletej s otcom, zároveň mala matka nepriaznivý vplyv na duševný vývoj maloletej. Uvedené malo za následok, že dňa 16.02.2023 otec podal na Okresný súd Bratislava V návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žiadal súd o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 73P 46/2023-44 zo dňa 07.03.2023 tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

2 K návrhu otec pripojil listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013, uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 73P 46/2023-44 zo dňa 07.03.2023,

kópiu rodného listu otca a rodného listu maloletej, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.02.2023.

3 K návrhu na začatie konania, doručenému matke dňa 15.11.2023, sa matka nevyjadrila a zároveň ku dňu vydania tohto rozhodnutia ani nepreukázala svoje aktuálne majetkové a zárobkové pomery, hoci na to bola súdom riadne (a opakovane) vyzvaná. Otec taktiež nepreukázal listinnými dôkazmi svoje aktuálne majetkové a zárobkové pomery.

4 Na informatívnom výsluchu, ktorý sa konal v rámci Cochemského systému na tunajšom súde dňa 25.01.2024, otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, maloletá s ním býva už od 14.02.2023, o maloletú sa riadne stará, pravidelne chodí do školy, zlepšil sa jej psychický stav aj školský priemer. Matka nemá s maloletou žiaden kontakt, neuhrádza ani žiadne výživné na maloletú, ktorá kontakt s matkou odmieta. Matka sa informatívneho výsluchu odmietla zúčastniť.

5 Na pojednávaní, konanom dňa 12.06.2024 v neprítomnosti matky maloletej, ktorá svoju neúčast ospravedlnila e-mailovým podaním zo dňa 11.06.2024 o 14.18 hod., pričom nepožiadala o odročenie pojednávania, súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, ktorý zotrval na svojich doterajších tvrdeniach a doplnil, že okrem toho, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, požaduje, aby súd ponechal obom rodičom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Ohľadom úpravy styku matky s maloletou navrhol, aby ho súd, vzhľadom na vek maloletej, neupravoval, výšku výživného ponechal na úvahu súdu - súhlasil s uložením vyživovacej povinnosti matke v sume 100,- eur mesačne od apríla 2023. Ďalej uviedol, že je SZČO (živnostník), jeho priemerný mesačný príjem je cca 1.000 - 1.200,- eur mesačne netto, iný príjem nemá, nepoberá rodinné prídavky ani si neuplatňuje daňový bonus, doposiaľ je síce stále jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti K., s. r. o., ale z tejto spoločnosti mu neplynie žiaden príjem; nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani žiadny hnutel'ný majetok vyššej hodnoty (obchodné podiely, cenné papiere), nespláca žiadnu hypotéku, úver alebo pôžičku, jeho zdravotný stav je dobrý (nemá zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom), má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému S., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej F., nar. XX.XX.XXXX a to vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa (obe tieto deti sú v osobnej starostlivosti matky); aktuálne býva so svojou partnerkou a jej dvoma maloletými deťmi a maloletou G. R. v prenajatom rodinnom dome v C., náklady na bývanie predstavujú 1.180,- eur mesačne vrátane energií a internetu, pravidelné výdavky na maloletú G. R. pozostávajú z: cestovné - 35,- eur mesačne, strava - 120,- eur mesačne, hygienické potreby/drogéria - 50,- eur mesačne, oblečenie - 50,- eur mesačne. Maloletá G. R. aktuálne navštevuje XX. ročník K., aktuálne nenavštevuje žiadny platený krúžok, jej zdravotný stav je dobrý. Matka o maloletú dlhodobo nejavi žiadny záujem, s maloletou sa nestretáva (maloletá sa stretáva iba so starou matkou zo strany matky), na výživu maloletej vôbec neprispieva, občas napíše maloletej e-mail, na ktoré maloletá neodpovedá, lebo ju rozrušujú. Čo sa týka matky maloletej, otec na pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť o tom, či je aktuálne niekde zamestnaná, podľa maloletej G. R. naposledy pracovala ako kuriér a mala by bývať na adrese jej trvalého pobytu v byte, ktorý by mala vlastniť a splácať naň hypotéku, otec nevie, či matka žije sama ani aký je jej zdravotný stav, nemá žiadne ďalšie informácie o aktuálnych zárobkových či majetkových pomeroch matky.

6 Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd návrhu otca vyhovel s odôvodnením, že maloletá je v starostlivosti otca už vyše roka a táto starostlivosť jej prospieva. Kolízny opatrovník súhlasil aj s výškou výživného a neupravením styku matky s maloletou.

7 Na základe vykonaného dokazovania (t.j. na základe oboznámenia sa s obsahom spisového materiálu v tejto veci vrátane obsahu pripojených spisov týkajúcich sa maloletej, ako aj z výsluchu otca a kolízneho opatrovníka na pojednávaní) súd zistil nasledovný skutočný stav veci:

8 Maloletá G. R. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, teda v čase rozhodovania súdu má XX rokov, pochádza zo vzťahu rodičov: matky - F. K., nar. XX.XX.XXXX a otca - S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013, ktorým súd súčasne schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- eur mesačne a bol upravený aj styk otca s maloletou. V tej dobe boli obaja rodičia bez ďalších vyživovacích povinností, matka pracovala ako pomocný pracovník v zdravotníctve v V. od 15.11.2012 s čistým mesačným zárobkom cca 369,44 eur,

otec v daňovom priznaní za rok 2011 uviedol výšku príjmov zo živnosti 28.725,73 eur, výšku výdavkov zo živnosti 21.311,27 eur, základ dane 7.414,46 eur a nulovú daň a v daňovom priznaní za rok 2012 uviedol výšku príjmov zo živnosti 31.223,66 eur, výšku výdavkov zo živnosti 24.736,80 eur, základ dane 6.486,86 eur a nulovú daň. Maloletá bola vo veku necelých päť rokov a navštevovala súkromné predškolské zariadenie.

9 Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P 17/2014 zo dňa 08.04.2015 súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného zo dňa 23.10.2013, ako aj návrh otca na zníženie výživného zo dňa 02.06.2014.

10 Uznesením č. k. 73P 46/2023-44 zo dňa 07.03.2023 Okresný súd Bratislava V nariadil neodkladné opatrenie, ktorým: i) zveril maloletú G. R. do osobnej starostlivosti otca a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ii) otcovi uložil povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohoto rozhodnutia podal na príslušnom súde návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, iii) pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013 v časti rodičovskej dohody týkajúcej sa zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti výživného a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a iv) žiaden z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11 Od februára 2023 sa maloletá G. R. nachádza nepretržite vo výlučnej starostlivosti otca, ku ktorému má blízky vzťah a v domácnosti ktorého má vytvorené vhodné podmienky na jej priaznivý fyzický, psychický a sociálny rozvoj (uvedené vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 12.04.2024). Kolízny opatrovník zároveň zisťoval aj názor maloletej vo vzťahu k predmetu tohto konania - maloletá uviedla, že s podaným návrhom súhlasí a chce ostať bývať s otcom, u ktorého má vytvorené pokojné zázemie, nie je vystavená stresovým situáciám, ktoré jej vytvárala matka; ďalej uviedla, že matka požívala alkohol a z tohto dôvodu s ňou nechce bývať v jednej domácnosti a ani s ňou byť v kontakte, matke jej píše e-maily, ktoré maloletú zaťažujú.

12 Aktuálne býva otec v prenajatom rodinnom dome na adrese P. XA, C. so svojou partnerkou, jej dvoma maloletými deťmi vo veku XX rokov a XX rokov a maloletou G. R., pričom náklady na bývanie predstavujú 1.180,- eur mesačne vrátane energií a internetu, pravidelné výdavky na maloletú G. R. pozostávajú z: pomerná časť nákladov na bývanie - 236,- eur mesačne (1.180,- eur : 5), cestovné - 35,- eur mesačne, strava - 120,- eur mesačne, hygienické potreby/drogéria - 50,- eur mesačne, oblečenie - 50,- eur mesačne. Maloletá G. R. aktuálne navštevuje XX. ročník K., T. XXXX, C., aktuálne nenavštevuje žiadny platený krúžok, jej zdravotný stav je dobrý (nemá zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom).

13 Otec má celkovo tri vyživovacie povinnosti (maloletá G. R. K., nar. XX.XX.XXX; maloletý S. K., nar. XX.XX.XXXX, na výživu ktorého prispieva sumou vo výške 150,- eur mesačne; maloletá F. K., nar. XX.XX.XXXX, na výživu ktorej prispieva sumou vo výške 150,- eur mesačne), jeho zdravotný stav je dobrý, pracuje ako živnostník s kontraktom pre obchodnú spoločnosť DPD - podľa jeho vyjadrenia (ktoré však nie je preukázané žiadnymi listinnými dôkazmi, napr. daňovým priznaním, hoci ho na to súd, rovnako ako matku, opakovane vyzýval) jeho priemerný zárobok predstavuje 1.000 - 1.200,- eur mesačne netto, nepoberá rodinné prídavky, neuplatňuje si daňový bonus, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelný majetok vyššej hodnoty, neuviedol žiadne finančné záväzky (hypotéka, úver, pôžička a pod.). Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že otec je evidovaný ako SZČO pod názvom K. S., vymeriavací základ od 06/2022 do 09/2022 - 1.075,61 eur mesačne, od 10/2022 do 09/2023 - 1.479,55 eur mesačne, od 10/2023 do 12/2023 - 605,50 eur mesačne, od 01/2024 do 05/2024 - 652,- eur mesačne.

13.1 Z lustrácie otca v živnostenskom registri vyplýva, že otec je držiteľom živnostenského oprávnenia pre predmety činnosti - od 24.04.2006: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod), kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), kúpa výpočtovej a kancelárskej techniky na účely jej predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod), kúpa výpočtovej a kancelárskej techniky na účely jej predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), poskytovanie software - predaj hotových programov na základe dohody s autorom, prenájom hnutelných

vecí - leasing v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, obchodné, ekonomické a organizačné poradenstvo, reklamná a propagačná činnosť, organizovanie školení a seminárov, organizovanie kultúrnych podujatí v rozsahu voľnej živnosti, predaj na priamu konzumáciu nealkoholických a priemyselne vyrábaných mliečnych nápojov, koktailov, piva, vína a destilátov, predaj na priamu konzumáciu tepelne rýchlo upravovaných mäsových výrobkov a obvyklých príloh ako aj bezmäsitých jedál, prenájom nehnuteľností s poskytovaním doplnkových služieb, prieskum trhu a verejnej mienky) a od 22.06.2007: služby verejných nosičov a poslov a nákladná cestná doprava vykonávaná cestnými nákladnými vozidlami, ktorých celková hmotnosť vrátane prípojného vozidla nepresahuje 3,5 t s tým, že od 13.04.2024 má pozastavený výkon činnosti.

13.2 Od 29.10.2013 má otec v obchodnom registri zapísanú obchodnú spoločnosť K., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom F. XX, C., s predmetmi činnosti: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby, počítačové služby, prenájom hnuiteľných vecí, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, reklamné a marketingové služby, vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, prieskum trhu a verejnej mienky, služby verejných nosičov a poslov, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami, s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, sťahovacie služby, kuriérske služby a poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla; výška splateného vkladu otca ako jediného spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti činí 5.000,- eur.

14 Na výzvu súdu na preukázanie majetkových pomerov, ktorá bola doručená matke dňa 15.11.2023 a aj dňa 22.03.2024, matka ku dňu pojednávania nereagovala, teda bez akéhokoľvek odôvodnenia či ospravedlnenia nepredložila súdu žiadne relevantné listinné dôkazy svedčiace o jej aktuálnych zárobkových, majetkových pomeroch či zdravotnom stave. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že aktuálne nie je zamestnaná u žiadneho zamestnávateľa, nepoberá žiadne poistenie (dôchodkové, nemocenské, úrazové, v nezamestnanosti). Z lustrácie matky v Registri obyvateľov vyplýva, že matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť a to k maloletej G. R.. Lustráciou matky v živnostenskom registri súd zistil, že je držiteľom živnostenského oprávnenia, predmet podnikania - kuriérske služby (vznik oprávnenia - 31.01.2022, pozastavené od 23.03.2023 do 23.03.2025). Podľa vyjadrenia otca a maloletej G. R. by matka mať v osobnom vlastníctve 3-izbový byt v C. - S. a mala by naň splácať aj hypotéku. Lustráciou matky v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka je výlučným vlastníkom bytu č. XXX na adrese K. X, C. (LV č. XXXX). Z vyjadrenia otca a maloletej má súd za preukázané, že matka o maloletú dlhodobo (najneskôr od februára 2023) nejaví skutočný záujem, s maloletou sa nestretáva, na výživu maloletej neprispieva.

15 Podľa § 26 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16 Od ostatnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo februári 2013 uplynulo viac ako 11 rokov, odvtedy pribudli otcovi ďalšie dve vyživovacie povinnosti k t. č. stále ešte maloletým deťom S. a F., dňa 09.08.2014 sa otec druhýkrát oženil (s matkou maloletého S. a F.), následne sa rozviedol, aktuálne nevlastní žiadnu nehnuteľnosť; matke nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.09.2016 sa matka stala výlučným vlastníkom bytu č. XXX na adrese K. X, C.; maloletá mala v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností necelých X rokov a navštevovala súkromnú materskú školu v C., aktuálne má XX rokov a je žiačkou XX. ročníka K..

17 Na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na vyššie opísanú zmenu pomerov, rozhodol súd o navrhovanej zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. R. tak, že otec bude aj naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú (pričom obaja rodičia budú aj naďalej maloletú zastupovať a spravovať jej majetok) s tým, že styk matky s maloletou súd neupravil a to s ohľadom na vek a vyjadrenie samotnej maloletej, ktorá úpravu styku s matkou nepožadovala, majúca za to, že maloleté dieťa vo veku XX rokov sa už dokáže samo rozhodnúť, či sa s druhým rodičom chce a bude stretávať, kedy a na ako dlho. Pri rozhodovaní o styku súd vzal do úvahy

aj pasívny postoj matky v priebehu celého súdneho konania, ktorá sa k podanému návrhu doposiaľ nevyjadrila, ako aj tú skutočnosť, že matka o maloletú dlhodobo (prinajmenšom odvtedy, ako maloletá vo februári 2023 odišla z domácnosti matky) nejaví skutočny a úprimný záujem, s maloletou sa vôbec nestretáva a ani neprispieva na jej výživu. Na základe zisteného skutkového stavu má súd za dostatočne preukázané, že je namieste a v prospech maloletej zastabilizovať výchovné prostredie, v ktorom sa maloletá nachádza už viac ako rok (od februára 2023), jej zverením do osobnej starostlivosti otca. Takáto úprava rodičovských práv a povinností je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletej, keďže v konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybňovali úroveň starostlivosti či výchovného prostredia u otca, maloletá je na starostlivosť otca zvyknutá a vyhovuje jej.

18 Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19 Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20 Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21 Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú predovšetkým všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám (pôžičky, úverové a leasingové zmluvy a pod.), ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

22 Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23 Vo všeobecnosti odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie a obuv, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané jeho veku.

24 Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sa posudzujú nielen podľa preukázaného zárobku zo zamestnania, ale tiež jeho všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom a celkovým počtom vyživovacích povinností. U osôb vykonávajúcich samostatnú zárobkovú činnosť je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v neposlednom rade rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste, predmetu činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri či druhu koncesie.

25 Skutočnosť, že matka má do 23.03.2025 pozastavenú živnosť a podľa Sociálnej poisťovne aktuálne nevykazuje žiaden príjem (oficiálne nie je zamestnaná u žiadneho zamestnávateľa), nemôže byť na ujmu maloletej a zabezpečenia jej výživy. S ohľadom na uvedené má súd za to, že matka je, vzhľadom na svoj produktívny vek, zdravotný stav a dosiahnuté pracovné skúsenosti, objektívne spôsobilá dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy v národnom hospodárstve SR, ktorá predstavuje v roku 2024 sumu vo výške 750,- eur mesačne brutto a z tohto príjmu je matka spôsobilá prispievať na výživu maloletej G. R. sumou vo výške 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2023 (kedy bol podaný návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na súd), ktorá aspoň čiastočne pokryje odôvodnené potreby maloletej zodpovedajúce jej veku a zdravotnému stavu. Matka v konaní netvrdila a ani nepreukázala také dôvody, ktoré by jej bránili riadne sa zamestnať a dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy a tým si plniť svoju prvoradú a jedinú zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej G. R.. Na strane matky teda súd zohľadnil jej objektívne možnosti a schopnosti dosahovať

príjem z pracovnej aktivity - vzdelanie, doterajšie pracovné skúsenosti, produktívny vek, zdravotný stav. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd, v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení, zohľadnil odôvodnené potreby oprávnenej maloletej G. R., schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča (matky), ako aj tú skutočnosť, že otec má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej G. R. dve ďalšie vyživovacie povinnosti (k maloletému S., ktorý má aktuálne XX rokov a k maloletej F., ktorá má aktuálne X rokov) a že o maloletú G. R. sa od februára 2023 stará výlučne otec. Je povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočný príjem na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol plniť a až po splnení tejto základnej povinnosti si z finančných prostriedkov, ktoré mu zostanú, môže zabezpečiť svoje vlastné potreby.

26 Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor jeho rodičov, teda nie záujmy rodičov, v danom prípade matky. Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem. Zároveň súd dodáva, že aj otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú dôsledne plní.

27 Určením vyživovacej povinnosti matke od apríla 2023 vznikol matke dlh na zročnom výživnom od apríla 2023 do mája 2024 v sume 1.300,- eur (13 mesiacov x 100,- eur; z dôvodu, že výživné je splatné do 15. dňa v mesiaci a rozsudok bol vyhlásený pred 15. dňom v mesiaci, v čase vyhlásenia rozsudku nebolo zročné celé mesačné výživné za mesiac jún 2024), ktorý jej súd uložil splatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP, nezistiac žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali možnosť plnenia dlhu v splátkach. Súd má za to, že možnosť platiť zročné výživné na maloleté dieťa v splátkach má byť daná len vo výnimočných prípadoch, teda tam, kde sú na to dané dôvody hodné osobitného zreteľa a takéto dôvody matka v konaní netvrdila ani nepreukázala.

28 V intenciách vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že týmto rozhodnutím zmenil doterajšiu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P 196/2012-38 zo dňa 13.02.2013 v časti o zverení maloletej, o styku s maloletou a o výživnom na maloletú.

29 O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP.

Odvolanie podané otcom a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok/ a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia. /§ 370 a nasl. CMP/