

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010234.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov: JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného X. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného X. N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 14.12.2016,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 07.02.2017 bola na tunajší súd doručená písomná žiadosť odsúdeného X. N., nar. XX.XX.XXXX, podaná prostredníctvom obhajkyne o podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú veľmi podrobne dôvodil v podstate tým, že v danom čase má splnené všetky zákonné podmienky pre podmienkové prepustenie, pričom zvýraznil tú skutočnosť, že sa chce riadne starať o rodinu, maloleté deti, družku, zamestnať sa, nepáchať žiadnu trestnú činnosť a preto žiadal, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 14.12.2016, podľa § 194 ods.1 Tr. zák. a iné, v trvaní 1/jeden/ rok, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (so zarátaním výkonu väzby) odsúdenému uplynula dňa 13.02.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 13.08.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.02.2017 súd zistil, že odsúdený X. N., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 28.12.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo hodnotené kladne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Voľný čas trávil čítaním literatúry, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Zo športových aktivít využíval možnosť individuálneho posilňovania a vychádzok. Správanie a vystupovanie menovaného v priebehu výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave je na primeranej úrovni. Osobnú hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli nedostatky, ktoré sa pedagogickým pôsobením podarilo odstrániť, aktuálne je možno hodnotiť kladne. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ

nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi čítaním literatúry, kreslením, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Zo športových aktivít využíva možnosť individuálneho posilňovania a vychádzok. DO aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Dňa 09.01.2017 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom vnútorná prevádzka - intendantný sklad ako obuvník, kde pracuje aj v súčasnosti. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, k práci má pozitívny vzťah. Menovaný bol vychovávaný v úplnej rodine, má troch súrodencov. Matka: B. N., rod. O., otec: nežije. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti, kde sa vyučil v odbore obuvník. Po škole vystriedal viacero zamestnaní, najprv ako ošetroval v JRD, neskôr pracoval ako stolár. Od návratu z výkonu trestu odňatia slobody v roku 1993 pracoval rok na pile v Hlbokom, potom si privyrábal pomocnými prácami. Od posledného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2001 pracoval ako šofér kamiónu. Je rozvedený, má jedno maloleté dieťa s družkou C. E.. Vyživovaciu povinnosť si plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval kontakt s družkou a deťmi formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, bol mu venovaný individuálny prístup so zameraním na oblasť afektivity, ktorá v súčinnosti s alkoholom predstavuje potenciálny faktor kriminogénneho správania. Z dôvodu krátkosti uplynutého času od stanovenia krátkodobých cieľov programu zaobchádzania, nie je možné objektívne a komplexne vyhodnotiť ich plnenie. V zmysle vyššie uvedeného je možné konštatovať, že odsúdený sa dokáže správať konformne k interným normám v nútej izolácii, avšak vzhľadom na trestnú minulosť a nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, nie je predpoklad riadneho zaradenia sa do spoločnosti po prepustení bez primeranej kontroly. Menovaný má súdom nariadené protialkoholické ochranné liečenie ambulatnou formou, ktoré nemá vykonané.

U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania (opakovaná trestná činnosť, závislosť na alkohole), resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Trestná minulosť odsúdeného vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a preto jeho podmiennečné prepustenie odporúča s dohľadom

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia až 17-krát súdne trestaný, a to jak na podmiennečné, tak i na nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, chce sa vrátiť k družke, dostať šancu preukázať polepšenie, svokre sa ospravedlnil, tá mu odpustila, pričom má záujem viesť riadny život.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázala na podrobné dôvody uvedené v písomnej žiadosti ako i na prednesy vykonané v rámci verejného zasadnutia a navrhla, aby súd odsúdeného podmiennečne prepustil s určením primeranej skúšobnej doby.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 14.12.2016 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí skôr pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, a to jak na podmiennečné, tak i na nepodmienečné tresty odňatia slobody, dokonca už bol z výkonu trestu 3 x podmiennečne prepustený !!! a teda mal možnosť preukázať, že i podmiennečné prepustenie z výkonu trestu splní u neho svoj účel, avšak sa neosvedčil, dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má až 17 záznamov v odpise registra trestov, dokonca páchal trestnú činnosť i v čase plynutia lehoty po podmiennečnom prepustení), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).