

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010004
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010004.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. A. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., slobodný,

uznáva sa vinným , že

dňa 27.08.2020 v čase okolo 04.30 hod. v R. na sídlisku Z. z priestorov sušiarne bytového domu č. XX bez použitia násilia odcudzil horský bicykel zn. DEMO zeleno-striebornej farby, čím S. U., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 205,- € a takto konal aj napriek tomu, že dňa 21.08.2020 Obvodným oddelením PZ Trstená mu bola udelená pokuta vo výške 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, číslo pokutového bloku K0074392,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/28/2021 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. U., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R., Z. XXX/XX vo výške 205,- € (dvestopäť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Námestovo pod sp. zn. Pv 496/20 podala dňa 11.01.2021 tunajšiemu súdu obžalobu na A. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Súd za splnenia procesných podmienok vykonal dokazovanie na hlavných pojednaniach dňa 19.08.2022 a 23.06.2022 v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný A. K. sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku, ku krádeži bicykla v celom rozsahu priznal, uviedol, že bicykel si pred krádežou vyhladol. V suteréne bol ešte pred krádežou spolu s Z. S., ktorý v bytovke býva, vedel, že suterén je odomknutý, pretože Z. S. ho pri odchode nezamkol a tiež si vopred všimol, že tento konkrétny bicykel nebol zabezpečený. Išlo o horský bicykel zeleno-striebornej farby, skoro ráno ho vyniesol zo suterénu na pleci a potom s ním odišiel do bytovky, kde vtedy býval a schoval ho v pivnici. Uviedol, že svoje konanie ľutuje, že si zoženie prácu a škodu poškodenému nahradí.

Svedok poškodený S. U. v prípravnom konaní vypovedal, že bicykel mal odložený v suteréne bytovky v mieste bydliska. Naposledy ho videl asi 20.08.2020 okolo 17.00 hod a dňa 27.08.2020 ráno o 5.00 hod zistil, že bicykel niekto odcudzil. Potom oslovil domovníka, aby prezrel kameru, na kamere bolo vidieť ako dňa 27.08.2020 v čase okolo 04.30 hod. nejaký muž odnášal na chrbte bicykel. Mal podozrenie, že Z. S. odomkol suterén, na kamere bolo vidieť ako sa okolo 02.00 hod pri suteréne motali nejaké cudzie osoby a medzi nimi bol Z. S.. Pripojil sa s nárokom na náhradu škody vo výške 205,- €.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody odcudzením bicykla, hodnota odcudzeného bicykel bola stanovená na sumu 250,- €, súd oboznámil pokutový blok K0074392 vystavený Obvodným oddelením PZ Trstená zo dňa 21.08.2020, ktorým bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ďalej súd oboznámil fotodokumentáciu z miesta činu a správy k osobe obžalovaného, pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný bol v posledných 12 mesiacov postihnutý za rovnaký skutok rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trstená zo dňa 21.08.2020, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bol vystavený blok na pokutu K0074392 vo výške 10,- €.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Prvostupňový súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba sa

dopustil súdeného skutku, svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Vina obžalovaného bola preukázaná jeho priznaním, tiež bol usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného S. U., ktorý uvádzal skutočnosti aj z kamerového záznamu, ktoré korešpondovali s výpoveďou a priznaním obžalovaného. Tiež bol obžalovaný usvedčený aj fotodokumentáciou a zápisnicou o ohliadke miesta činu. Priznanie obžalovaného korešpondovalo so všetkými zabezpečenými a vykonanými dôkazmi.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu následkom konania obžalovaného, objektom súdeného trestného činu, ktorým je ochrana majetku a v neposlednom rade aj osobou obžalovaného s poukazom na jeho pestrú kriminálnu minulosť.

Súd čítal a oboznámil správy vzťahujúce sa k obžalovanému, najmä odpis z registra trestov a z evidencie priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má celkom 18 záznamov, z tohto prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 23.01.2021 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom. V evidencii priestupkov má obžalovaný opakované záznamy za priestupky proti majetku - prevažne drobné krádeže v supermarketoch.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti skôr, ako bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 0T/28/2021 dňa 25.01.2021 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a keďže súdený skutok je v súbehu s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný už odsúdený Okresným súdom Galanta, v tomto súdenom prípade, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. V danom prípade však súd považoval trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti za dostatočný. Súd dospel k záveru, že trest uložený skorším rozsudkom dostatočne zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej aj generálnej prevencie, a to tiež s prihliadnutím na závažnosť súdeného skutku, tiež s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania súdeného skutku a rozhodol potom tak, že v prípade obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. U. vo výške 205,- €, vychádzal z výšky škody uvedenej v odbornom vyjadrení, keďže poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.