

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205352
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720205352.5

Uznesenie

V konaní sp.zn. 18C/44/2020 v spore žalobcov: 1/ K. P., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXXX/XX, XXX XX H. - J. a X/ H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. D. XXXX/XX, XXX XX H. - F., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: A.. E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXX, XXX XX X., zastúpená: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, o určenie, že poručiteľ bol ku dňu svojej smrti výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na Z. Č.. XXXX a o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi a v spojenom konaní pôvodne sp.zn. 11C/11/2020 v spore žalobcov: X/ K. P., X.. XX.XX.XXXX, L. G.X. XXXX/XX, XXX XX H. - J. a X/ H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. D. XXXX/XX, XXX XX H. - F., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: A.. E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXX, XXX XX X., zastúpená: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, o určenie, že poručiteľ bol ku dňu svojej smrti výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na Z. Č.. XXXX C. Z. Č.. XXXX, o určenie, že tieto nehnuteľnosti a finančné prostriedky za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Z. Č.. XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa voči žalobcom 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 15C/69/2020-45 zo dňa 01.12.2020 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na súde pod sp.zn. 18C/44/2020 v spojenom konaní pôvodne vedenom pod sp.zn. 11C/11/2020 sa žalobcovia 1/ a 2/ voči žalovanej domáhajú určenia, že poručiteľ E. R.K., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, bol ku dňu svojej smrti výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na Z. XXXX C. X. Z. Č.. XXXX, a tiež určenia, že tieto nehnuteľnosti a finančné prostriedky za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Z. Č.. XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2022 (č.l. 279 a nasl.) vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. O trovách konania žiadali rozhodnúť tak, že súd nárok na náhradu trov konania neprizná žiadnemu z účastníkov z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko majú za to, že žalobcovia neboli stranou, ktorá zavinila súdne konanie. Uviedli, že v čase podania žaloby dôvodne predpokladali, že poručiteľ ku dňu svojej smrti vlastnil nehnuteľný aj hnutel'ný majetok a až po podaní žaloby manžel žalovanej v dedičskom konaní predložil závet, o ktorom nemali vedomosť. Zároveň požiadali o vrátenie súdneho poplatku.

3. V podaní doručenom súdu dňa 17.06.2022 (č.l. 284) vyjadrila žalovaná so späťvzatím žaloby ako aj so zastavením konania súhlas, avšak s návrhom na rozhodnutie o trovách konania nesúhlasila. Uviedla, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, ktoré procesne zavinieli žalobcovia 1/ a 2/ si uplatní vzniknuté trovy konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov pred predbežným prejednaním sporu resp. pred pojednávaním. S prihliadnutím na súhlas žalovanej súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zaviniela zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Ďalej súd rozhodoval o náhrade trov konania. Ustanovenie § 257 CSP, na ktorý sa odvolávali žalobcovia, dáva súdu možnosť zohľadniť výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa, za splnenia ktorých môže súd o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť inak, než to vyplýva z § 256 ods. 1 CSP. Súd môže rozhodnúť v zmysle tohto ustanovenia len vo výnimočných prípadoch a použitie tohto ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Ustanovenie nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa zákon explicitne nevymenúva.

14. Žalobcovia svoje dôvody, ktoré považujú za hodné osobitného zreteľa, uviedli, že oni neboli stranou, ktorá zaviniela súdne konanie, čo odôvodnili tým, že podanými žalobami sa domáhali určenia, že nehnuteľnosti a veci patria do dedičstva po poručiťovi z dôvodu, že výsledkom dedičského konania po poručiťovi bolo zastavenie konania z dôvodu „nemajetnosti“ resp. zanechania majetku nepatrnej hodnoty, pričom žalobcovia sa domnievali, že poručiťel ku dňu svojej smrti bol vlastníkom niekoľkých nehnuteľností a vecí, ktoré im závetom zanechal. Preto podali predmetné žaloby. V rámci dedičského konania po poručiťovi, dňa 28.12.2020, t.j. 10 dní po podaní žalôb, žalovaná predložila neskorší závet spísaný poručiťelom v jej prospech, o ktorom keby mali žalobcovia vedomosť, žaloby by nepodali a nemali by záujem na určení, že poručiťel bol ku dňu smrti vlastníkom nehnuteľností a vecí a tieto, že patria do dedičstva po poručiťovi.

15. Súd posúdil dôvody uvádzané žalobcami, na ktoré by mal pri rozhodovaní o trovách konania prihliadať, a má za to, že v tomto prípade nie je dôvodné postupovať podľa § 257 CSP, nakoľko nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa a okolnosti, ktoré by poukazovali na výnimočnosť danej situácie. Súd je povinný prihliadať na dôvody vedúce k podaniu žaloby ako aj dôvodnosť uplatneného nároku a postoj oboch strán v spore. Je nesporné, že žalobcovia podali žalobu, čím spôsobili súdne konanie vedené proti

žalovanej. Žalobcovia žaloby (sp.zn. 11C/11/2020 aj sp.zn. 18C/44/2020, ktoré boli neskôr spojené do jedného konania vedeného pod sp.zn. 18C/44/2020) podali dňa 21.12.2020 prostredníctvom advokáta a počas celého konania boli advokátom zastúpení. Žalobcovia ako strana, ktorá spor vyvolala, si museli byť vedomí následkov, ktoré v prípade prehratia sporu ponosú, naviac, keď boli v konaní zastúpení advokátom, ktorý mal povinnosť upovedomiť svojich klientov aj o následkoch v prípade neúspechu v spore. Skutočnosť, že žalobcovia sa až v priebehu dedičského konania dozvedeli o novšom závete možno vyhodnotiť ako procesnú obranu žalovanej v dedičskom konaní, avšak ako dôvod pre nepriznanie trov žalovanej v tomto konaní, nie je tento dôvod postačujúci. Možno konštatovať, že v tomto spore žalovaná využila zákonom jej dané prostriedky procesnej obrany, v dôsledku čoho bránila svoje práva a právom chránené záujmy v žalobe vedenej voči nej. Žalobcovia tvrdia, že dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že sa dňa 28.12.2020 dozvedeli o novšom závete a keby o ňom mali vedomosť pred podaním žaloby, teda pred 21.12.2020 žaloby by neboli podali. V zmysle tohto tvrdenia je dôvodným podotknúť, že od 28.12.2020 mali žalobcovia čas viac ako 17 mesiacov možnosť prehodnotiť dôvodnosť žaloby a svoj procesný postoj v spore. Z obsahu súdneho spisu však snaha žalobcov o ukončenie sporu nie je zjavná, naopak, z ich postoja v konaní je zrejماً snaha o pokračovanie v spore (až do podania späťvzatia žaloby).

16. V zmysle uvedeného súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov postupoval podľa základných zásad rozhodovania o trovách konania a použil § 256 ods. 1 CSP. Keďže zastavenie konania procesne zaviniли žalobcovia podaním späťvzatia žalobného návrhu, úspešná v spore bola žalovaná, preto súd nárok na náhradu trov konania priznal žalovanej.

17. V súvislosti s nehnuteľnosťou, ktorá bola predmetom aj konania sp.zn. 18C/44/2020 sa viedlo na tunajšom súde konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 15C/69/2020. Uznesením č.k. 15C/69/2020-45 zo dňa 01.12.2020 súd na návrh žalobcov 1/ a 2/ nariadil neodkladné opatrenie, podľa § 336 ods. 1 CSP, ktorým žalovanej vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej na Z. Č.. XXXX, C. V.: R. R. R.Č.. XXXX, X. R. X. J. K. „, J.Č.. XXX/X zakázal túto nehnuteľnosť previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva a zároveň žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť podať proti žalovanej žalobu o určenie, že táto nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiťovi E. R., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX.

18. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobu podali. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp.zn. 11C/11/2020 a následne bolo spojené s konaním vedeným pod sp.zn. 18C/44/2020 a vedené pod novou sp.zn. 18C/44/2020 (odsek 1 uznesenia).

19. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

21. Pretože súd konanie vo veci samej zastavil, postupoval v zmysle § 336 ods. 4 v spojení s § 335 ods. 1 CSP a neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 15C/69/2020-45 zo dňa 01.12.2020 zrušil.

22. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.