

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228063
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3113228063.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO 36 854 140, zastúpeného HMG LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 885 459 proti žalovanej L.. et T.. H. Laboreckej, nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, bytom P. XXX/XX, O., zastúpenej A | K | J | K s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, Trenčín, IČO 50 112 252, o zaplatenie 8.307,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 8.307,49 € s 18,9 % ročným úrokom zo sumy 6.169,64 € od 03.10.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.271,91 € od 03.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru poskytnutého na kreditnú kartu. Uviedol, že žalovanej poskytol na základe oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte finančné prostriedky vo forme čerpania z kreditnej karty. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, preto listom - oznámenie o zosplatnení úveru - žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 20.01.2012. Žalovaná dlžnú sumu napriek výzvam neuhradila. Dlžná suma z kreditnej karty vo výške 8.307,49 € je vyčíslená k 02.10.2013 a pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 6.169,64 €, z úrokov z úveru vo výške 1.102,27 €, z úrokov z omeškania vo výške 1.035,58 €. Na základe zmluvných podmienok sa nesplatené splátky úročia úrokovou sadzbou a úrokom z omeškania. Dlh žalovanej z kreditnej karty predstavuje záväzok (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania k 02.10.2013) vo výške 8.307,49 €, úrok z úveru zo sumy 6.169,64 € vo výške 18,9 % ročne od 03.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 7.271,91 € od 03.10.2013 do zaplatenia.

2. Podaním zo dňa 05.11.2013 žalobca upravil žalobný návrh a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 8.307,49 € s 18,9 % ročným úrokom zo sumy istiny 6.169,64 € od 17.09.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny 7.271,91 € od 17.09.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že pohľadávka bola vyčíslená k 16.09.2013.

3. Žalobca v podaní zo dňa 04.04.2014 uviedol, že istina 6.169,64 € predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru k ČSOB kreditnej karte, k čerpaniu ktorého došlo dňa 20.04.2010. Nezaplatené riadne úroky vo výške 1.102,27 € predstavujú úrok 18,9 % ročne účtovaný odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 20.04.2010 do 16.09.2013 s tým, že základom pre výpočet riadneho úroku bol

aktuálny zostatok na úverovom účte. Úroky z omeškania vo výške 1.035,58 € boli účtované v zákonnej úrokovej sadzbe z nedoplatkov na splátkach z istiny, ktoré boli splatné k 20. dňu kalendárneho mesiaca.

4. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 15Ro/588/2013-32 zo dňa 14.05.2014, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

5. Žalovaná v podanom odpore poukázala na svoju nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu. Oznámením o poskytnutí úveru jej bol poskytnutý úver do výšky úverového limitu 4.500,- €, preto nesúhlasila s dlžnou sumou 8.307,49 €. Namietala aj výšku uplatňovaného úroku z úveru. Podanú žalobu považovala za zmatečnú a nejasnú. Žalobcu informovala o svojej situácii ešte pred podaním žaloby. Bola ochotná dlžnú sumu splácať, čo nemienila pracovníčka žalobcu akceptovať.

6. Žalobca v podaní zo dňa 16.09.2014 uviedol, že podaný odpor považuje za nedôvodný. Ohľadom výšky žalovanej istiny a výšky poskytnutého úverového limitu uviedol, že istina v sebe obsahuje kapitalizovaná riadne (zmluvné) úroky ako aj poplatky, ktoré žalovaná neuhradila napriek tomu, že sa na ich úradu zaviazala, preto boli uspokojené z úverového limitu. Vyčíslené riadne úroky v žalobe predstavujú už nekapitalizované riadne (zmluvné) úroky. Úroky z omeškania pri omeškaní žalovanej so splácaním splátky neboli kapitalizované, a teda netvorí istinu.

7. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 13C/194/2014-129 zo dňa 30.03.2015 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8.307,49 € spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 6.169,64 € od 17.09.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7.271,91 € od 17.09.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- €, splatných do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Zároveň žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 249,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 678,69 € na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/1005/2015-169 zo dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 03.06.2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/194/2014-129 zo dňa 30.03.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. V podaní zo dňa 27.07.2016 žalobca uviedol, že istina vo výške 6.169,64 € predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, ktorým bola žalovaná oprávnená čerpať na základe oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte. Priebeh čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky. Nezaplatené riadne úroky vo výške 1.102,27 € predstavujú úrok v dohodnutej výške 18,9 % ročne, ktorý bol účtovaný odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 20.04.2010 do 16.09.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 20. dňu kalendárneho mesiaca, v období ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva zo špecifikácie pohľadávky. Úrok z omeškania vo výške 1.035,58 € bol počítaný v zákonnej sadzbe úroku z omeškania, a to z nedoplatkov na splátkach, ktoré boli splatné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátky splatnej k 20.06.2010, za čo jej boli účtované úroky z omeškania vo výške 0,36 €. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, období účtovania, percentuálna sadzba, základ pre ich výpočet vyplývajú zo špecifikácie pohľadávky. Zo špecifikácie pohľadávky je zrejmá dlžná suma ku dňu zosplatenia úveru k 20.11.2012, a to vo výške 5.299,82 €. Uvedená suma pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 5.175,94 € a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 123,88 €. Dňa 20.01.2012 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s § 506 Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z § 6 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľovi prináležia zmluvné úroky až do reálneho splatenia úveru, k čomu doposiaľ nedošlo. Mal zato, že mu patrí úrok z úveru až do faktického splatenia, tzn. vrátenia peňažných prostriedkov predstavujúcich istinu úveru. Poukázal na rozdiel pojmov úroku zmluvného úroku z omeškania. Mal za to, že jeho uplatňovanie si nároku v časti riadneho úroku aj po zosplatení istiny je v súlade so zákonom.

10. Žalovaná na pojednávaní dňa 27.01.2017 uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením jej zástupcu, ktorý uviedol, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatný z dôvodu, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN a výšku poplatkov, pričom žalovaná ako spotrebiteľ nebola poučená podľa § 4 ods. 2 písm. o) až r) zákona o spotrebiteľských úveroch a nemohla sa s výškou úroku vopred oboznámiť v

zmysle § 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Kým bola zamestnaná, jej finančná situácia jej umožňovala splátky riade splácať. Má veľa exekúcií. Od 01.09.2016 je zamestnaná na dobu určitú do 30.06.2017 na strednej škole a jej zárobok je 500,- € v čistom. Je samoživiteľkou jedného dieťaťa. V prípade, ak by ju súd zaviazal na úhradu nejakej sumy, dokázala aby ju splácať po 20,- € až 30,- € mesačne. Nepamätala si okolnosti uzavretia zmluvy. Po prepustení z práce a aj vzhľadom na jej životné okolnosti bola psychiatricky liečená. V čase uzavretia zmluvy nebola psychiatricky liečená. V súčasnosti je to vecou dohody s psychiatrickou, liečba v súčasnosti nie je intenzívna. Od apríla 2011 sa stala nezamestnanou, bola aj dlhodobo práceneschopná. Vtedy nastali vážne dôvody, pre ktoré úver nesplácala. Dovtedy úver z kreditnej karty splácala riadne.

11. Žalobca v podaní zo dňa 20.02.2017 uviedol, že žalovaná bola v zmysle úverovej zmluvy oprávnená čerpať finančné prostriedky úveru formou kreditnej karty až do výšky úverového limitu 4.500,- € odo dňa 30.03.2010. Podľa čl. VIII bod 17 podmienok pre ČSOB kreditné karty úroky a debetné úroky za uplynulé mesačné obdobie sa budú účtovať na ľarchu kartového účtu vždy deň nasledujúci po dni splatnosti. Úrok z omeškania je splatný ihneď a neúčtuje sa na ľarchu kartového účtu. Úver formou kreditnej karty je tzv. revolvingovým úverom. Charakteristikou revolvingu je, že úver je čerpaný až do výšky úverového limitu ľubovoľne na základe potreby dlžníka, ktorý ho zároveň ľubovoľne, minimálne však vo výške 5 % z čerpaného úveru v danom období, spláca. Žalobca predložil súdu špecifikáciu čerpania a splácania poskytnutého úveru. Údaj zostatok na úverovom účte predstavuje zostatok na účte k poslednému dňu obdobia čerpania. Údaj o splátke istiny uvádza minimálne 5 % výšku splátky čerpanej, avšak aj splácanej istiny v celom danom období. Pri tomto údaji preto nie je možné jednoducho matematicky vychádzať z údaja zostatok na úverovom účte, nakoľko je dlžníkovi poskytnuté aj bezúročné obdobie v prípade, ak veriteľovi do uplynutia dohodnutej doby vráti čerpané finančné prostriedky. Údaj uvedený v špecifikácii splátka istiny predstavuje údaj o výške splátky istiny vypočítanej ako percento celkových čerpaných prostriedkov v danom období a tento údaj bol oznámený dlžníkovi. Obdobne sa postupuje v časti určenia riadnych úrokov, kedy sú tieto sú vypočítané na základe spôsobu čerpania a vrátenia finančných prostriedkov dlžníkom. Nakoľko je spôsob čerpania finančných prostriedkov, ako aj spôsob ich splácania ovplyvnený dňom čerpania dlžníkom v danom účtovacom období, je údaj uvedený v predloženej špecifikácii zhrnutím zúčtovania v danom období, a tak tvorí zjednodušený prehľad čerpania a splácania daného úveru. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že pokiaľ by došlo k sčítaniu jednotlivých súm, ktoré postupne žalovaná z úverového účtu čerpala, dospeli by sme k nereálnej sume, nakoľko, ako bolo už uvedené vyššie, okrem toho, že dochádzalo k čerpaniu úveru žalovanou, dochádzalo následne k splateniu časti finančných prostriedkov žalovanou a k následnému opätovnému čerpaniu. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovanej je zrejmé čerpanie a splácanie úveru žalovanou. Z predloženej špecifikácie sú zrejmé úhrady vykonané žalovanou. Splatnosť jednotlivých splátok v zmysle úverovej zmluvy bola k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V stĺpci pohľadávka banky spolu sú uvedené celkové sumy, s ktorými bola žalovaná v omeškaní v jednotlivých mesiacoch, pričom aj táto položka je rozdelená na omeškanú istinu, omeškané riadne úroky, omeškané úroky z omeškania a omeškané poplatky. Mal za to, že predloženým historickým výpisom z účtu preukázal všetky vykonané operácie na úverovom účte žalovanej a je z neho zrejmé koľko, ako často a kde žalovaná čerpala finančné prostriedky. Z predloženej špecifikácie pohľadávky vyplýva, že účtované splátky riadneho úroku a poplatky boli priamo kapitalizovaná na istinu úveru. Prehľad skutočne vykonaných úhrad žalovanou vyplýva zo stĺpca splátka uhradená klientom po odpočítaní kapitalizovaného riadneho úroku a prípadných poplatkov. Vo svojom vyjadrení uviedol význam jednotlivých kódov transakcií uvedených v predloženom výpise z účtu.

12. Súd vytyčil pojednávanie na deň 07.03.2017, ktorého sa žalobca nezúčastnil a svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil s tým, že súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o bežnom účte zo dňa 19.07.2006, oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti reg.č. 31/7534/2010 zo dňa 29.03.2010, potvrdením o prevzatí/odovzdaní platobnej karty zo dňa 29.03.2010, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 23.01.2012 s dokladom o odoslaní zo dňa 26.01.2012, opravou žaloby zo dňa 05.11.2013, vyjadreniami žalobcu zo dňa 04.04.2014, 16.09.2014, 27.07.2016, 20.02.2017, špecifikáciu pohľadávky k účtu žalovanej, podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, odporom proti platobnému rozkazu s prílohami zo dňa 21.06.2014, výpis z účtu žalovanej, poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 28.11.2011 s doručenkou zo dňa 02.12.2011, žiadosťou o poskytnutie ČSOB kreditnej karty zo dňa 29.03.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami

účinnými od 01.01.2009, sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov platným od 01.04.2010, 01.10.2010, 01.04.2011, z čl. 109-126, výpisom pohľadávky, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od 19.04.2010 do 02.10.2014 a zistil tento skutkový stav:

14. Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 19.07.2006 sa žalobca zaviazal zriadiť pre žalovanú bežný účet.

15. Žiadosťou č. 31/7534/2010 zo dňa 29.03.2010 žalobkyňa požiadala žalobcu o úver formou kreditnej karty vo výške úveru 4.500,- € so splátkou splatnou k 20. dňu v mesiaci vo výške 5 %.

16. Oznámením zo dňa 29.03.2010 žalobca žalovanej oznámil, že jej poskytuje úver k ČSOB kreditnej karte s čerpaním od 30.03.2010 a dňom splatnosti vždy 20. v mesiaci. Žalobca poskytol úver do výšky úverového limitu 4.500,- €, ktorý môže žalobkyňa čerpať počnúc dňom 30.03.2010. Dňom splatnosti je vždy 20. v mesiaci. Dňom konečnej splatnosti úveru je v zmysle ustanovení Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty posledný deň výpovednej lehoty, kedy bude žalovaná povinná vyrovnať všetky záväzky, ktoré jej vznikli voči žalobcovi v súvislosti s používaním ČSOB kreditnej karty a s čerpaním úveru. Ku dňu otvorenia úverového účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,9 % ročne, výška debetnej úrokovej sadzby 30 % ročne, výška sadzby úroku z omeškania je určená v podmienkach pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku VIII. bodu 10 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Aktuálna priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty zverejnená podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch keď 19,33 % ročne. Žalobca so žalovanou uzavrel týmto zmluvu o úvere k ČSOB kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v zmysle podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Uvedené oznámenie je podpísané zástupcom žalobcu a žalovanou.

17. Podľa čl. VIII bod 10 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty úroková sadzba je pohyblivá je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. V, ak držiteľ karty s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je držiteľ karty povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. V oznámenie musí byť do banky doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dovtedy dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy. V kĺboch doby od skončenia platnosti dohodnutej úrokovej sadzby do splatenia celej výšky dlžnej sumy banka účtuje úrok v dovtedy Dohodnutej výške.

18. Podľa čl. VIII. bod 20 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty úroková sadzba, debetná úroková sadzba sadzba úroku z omeškania sa dohodnú v súlade s oznámením ČSOB v o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v slovenskej mene, vo výške uvedenej v tomto oznámení ku dňu otvorenia kartového účtu.

19. Z výpisu z účtu žalovanej ku kreditnej karte č. účtu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 29.04.2010 do 02.10.2014 vyplýva, že dňom 19.04.2010 bol poskytnutý žalovanej úver do výšky úverového limitu 4.500,- €. V uvedenom období žalovaná vyčerpala celkovo sumu 2.560,- € (dňa 30.04.2010 sumu 550,- €, dňa 28.05.2010 sumu 100,- €, dňa 07.07.2010 sumu 200,- €, dňa 02.08.2010 sumu 170,- €, dňa 26.08.2010 sumu 140,- €, dňa 11.10.2010 sumu 140,- €, dňa 17.12.2010 sumu 360,- €, dňa 17.01.2011 sumu 150,- €, dňa 08.03.2011 sumu 400,- €, dňa 05.05.2011 sumu 350,- €) a celkovo na kartu uhradila sumu 5.819,- € (dňa 20.05.2010 sumu 255,91 €, dňa 21.05.2010 sumu 37,01 €, dňa 07.06.2010 sumu 33,45 €, dňa 20.06.2010 sumu 64,97 €, dňa 21.06.2010 sumu 72,38 €, dňa 23.06.2010 sumu 3,32 €, dňa 02.07.2010 sumu 125 €, dňa 20.07.2010 sumu 7,84 €, dňa 21.07.2010 sumu 68,80 €, dňa 23.07.2010 sumu 3,32 €, dňa 29.07.2010 sumu 206,- €, dňa 20.08.2010 sumu 18,25 €, dňa 21.08.2010 sumu 72,79 €, dňa 23.08.2010 sumu 10,- €, dňa 24.08.2010 sumu 212,- €, dňa 21.09.2010 sumu 73,30 €, dňa 23.09.2010 sumu 10,- €, dňa 30.09.2010 sumu 226,70 €, dňa 07.10.2010 sumu 0,60 €, dňa 21.10.2010 sumu 71,08 €, dňa 23.10.2010 sumu 10,- €, dňa 04.11.2010 sumu 35,- €, dňa 21.11.2010 sumu 74,05 €, dňa 15.12.2010 sumu 570,- €, dňa 20.12.2010 sumu 6,92 €, dňa 21.12.2010 sumu 74,79 €, dňa 23.12.2010 sumu 10,- €, dňa 04.01.2011 sumu 35,- €, dňa 14.01.2011 sumu 420,- €, dňa 21.01.2011 sumu 75,29 €, dňa 23.01.2011 sumu 10,- €, dňa 04.02.2011 sumu 35,- €, dňa 21.02.2011 sumu 72,58 €, dňa 03.03.2011 sumu 552,- €, dňa 21.03.2011 sumu 65,39 €, dňa 23.03.2011 sumu 10,- €, dňa

04.04.2011 sumu 30,- €, dňa 21.04.2011 sumu 71,78 €, dňa 29.04.2011 sumu 430,- €, dňa 21.05.2011 sumu 70,28 €, dňa 23.05.2011 sumu 10,- €, dňa 04.06.2011 sumu 30,- €, dňa 21.06.2011 sumu 74,40 €, dňa 21.07.2011 sumu 74,63 €, dňa 21.08.2011 sumu 79,09 €, dňa 21.09.2011 sumu 81,08 €, dňa 21.10.2011 sumu 80,46 €, dňa 21.11.2011 sumu 85,27 €, dňa 21.12.2011 sumu 84,57 €, dňa 21.01.2012 sumu 89,63 €, dňa 21.02.2012 sumu 91,90 €, dňa 21.03.2002 sumu 88,10 €, dňa 21.04.2012 sumu 96,59 €, dňa 21.05.2002 sumu 95,76 €, dňa 21.06.2012 sumu 101,49 €, dňa 21.07.2012 sumu 100,66 €, dňa 21.08.2012 sumu 106,68 €, dňa 21.09.2012 sumu 109,37 €, dňa 21.10.2012 sumu 108,52 €).

20. Poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 28.11.2011, doručenou žalovanej dňa 02.12.2011 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu, ktorý predstavuje 3.559,21 € pod hrozbou vyhlásenia predčasnej splatnosti celého záväzku.

21. Oznamovaním o zo splatnení úveru zo dňa 23.01.2012 a odoslaného žalovanej 26.01.2012 žalobca žalovanej oznámil, že vyhlásil celú svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XX/XXXX/XXXX. k ČSOB kreditnej karte dňom 20.01.2012 za splatnú a vyzval žalovanú na zaplatenie celej zvyšnej čiastky v sume 5.391,40 € do 03.02.2012.

22. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň zmluvy o úvere na kreditnú kartu, t.j. dňa 29.03.2010.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

26. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné

prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.03.2010 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo forme úverového rámca 4.500,- € na kreditnej karte, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach, ktorých výška je minimálne 5 % z čerpaného úveru splatnú k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti č. XX/XXXX/XXXX zo dňa 29.10.2010 vyplýva, že úroková sadzba je 18,9 % ročne, debetná úroková sadzba je 30 % ročne a priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je 19,33 % ročne. Z tohto oznámenia o poskytnutí úveru, zo všeobecných obchodných podmienok, z podmienok pre vydania a používanie ČSOB kreditnej karty nevyplýva žiaden údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov úveru poskytnutého žalovanej na kreditnú kartu.

34. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá žalobcom a žalovanou spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov.

35. Zákon č. 258/2001 Z.z. neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa úveru poskytnutého formou úverového rámca (kreditnou kartou), ale pri všetkých spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na ich druh stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí úveru formou kreditnej karty. Uvedený záver vyplýva aj zo znenia § 1 ods. 3 a § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Pri výklade ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. je potom potrebné sledovať účel a zmysel tohto ustanovenia, ktorým je poskytnúť dlžníkovi všetky základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy a pre prípadné porovnanie s inými podobnými zmluvami. Z tohto pohľadu je potom potrebné aj pre úvery poskytnuté formou kreditnej karty hľadať taký výklad ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý by čo najviac zachoval práve zmienený účel a zmysel tohto ustanovenia a to aj v prípade takýchto úverov. Preto v prípade uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je úver poskytnutý formou kreditnej karty, pri ktorom opakovaným čerpaním v rôznej výške sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, veriteľ je povinný uviesť v zmluve tieto údaje vypočítané pre maximálnu výšku úverového limitu podľa podmienok uvedených v texte zmluvy (úverový limit 4.500,- €, splátka 5 % z čerpaného úveru) a môže tieto údaje uviesť aj pre jeden alebo niekoľko z možných rôznych variantov čerpania úveru spotrebiteľom tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň orientačne základné potrebné informácie

pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy, a to s povinným uvedením týchto parametrov minimálne pre prípad vyčerpania celkového úverového rámca (4.500,- €) a jeho následného postupného splatenia dohodnutými splátkami (5 % z čerpaného úveru). Keďže zmluva tento údaj neobsahuje, nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Absencia tohto údaju je ustanovením § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionovaná v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. tým, že úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru.

36. Vzhľadom na absenciu údaju vyžadovaného v § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. je poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Žalobca žalovanej poskytol v období od 29.04.2010 do 02.10.2014 finančné prostriedky vo výške 2.560,- €, pričom žalovaná žalobcovi vrátila sumu 5.819,- €. Vzhľadom na uvedené už teda žalovaná nemá žiadnu povinnosť žalobcovi vrátiť akékoľvek peňažné prostriedky, keďže tieto už žalobcovi vrátila, a to dokonca vo vyššej sume o 3.259,- €. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

37. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalovaná bola v konaní stranou s úplným úspechom, preto jej patrí podľa § 255 CSP náhrada trov konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.