

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/232/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213792  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715213792.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľky : D. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. XXXX/XX, XXX XX O., občianka SR, právne zastúpená JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Trhová ul. č.1, 960 01 Zvolen, proti odporcovi 1./: R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. XX, XXX XX O., občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou UHAL, s.r.o. so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen a odporcovi 2./ B.Š. Š., V.. XX.XX.XXXX O. R. D. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. XXXX/XX, XXX XX O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, občan SR, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX je otcom maloletého B. Š., V.. XX.XX.XXXX z matky D. Š., V.. XX.XX.XXXX.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzatvorili v nasledovnom znení:

Súd maloleté dieťa B. Š., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. Š., V.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. Š., V.. XX.XX.XXXX sumou 230,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na číslo účtu S. : T. XX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2017 vo výške 4.370,-Eur je otec R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX povinný uhradiť k rukám matky maloletého, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý uhradiť matke sumu vo výške 365,- Eur na nákup detskej výbavičky, a to do 3 (troch) dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Otec R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

Otec R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť znalcovi E..S.. I. Ž., Y., Y. XXX/X, XXX XX Ž.- P. znalečné v sume 422,70 Eur na účet č. S.: T. vedený vo BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2015 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva k maloletému B. Š.Č., V.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého sa poznajú od roku 1990, keď po skončení strednej zdravotníckej školy nastúpila pracovať do NsP Zvolen, kde pracoval ako lekár. Niekoľko rokov udržiavali telefonicky kontakt a ich vzťah bol čisto pracovný. Neskôr sa skontaktovali a od 08.06.2013 sa začali potajomky stretávať, nakoľko bol ženatý. Ich priateľstvo prerástlo v intímnu známosť, ktorá trvala do júna 2015. V decembri 2014 zistila, že je tehotná. Uvažovala aj o umelom prerušení tehotenstva, ale odporca bol proti tomu. Ďalej uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk len s odporcom. Ďalej uviedla, že je na materskej dovolenke a po skončení bude na rodičovskej dovolenke a bude poberať len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Uviedla, že je rozvedená a má ešte jedno nezaopatrené dieťa. Uviedla tiež, že musela zakúpiť aj celú základnú výbavičku pre dieťa. Žiadala maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné a zároveň povinnosť uhradiť polovicu výdavkov zo základnej výbavy pre dieťa.

2. Odporca nepoprel, žeby s navrhovateľkou nemal intímny vzťah, avšak žiadal vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia otcovstva k maloletému dieťaťu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo znaleckého posudku z odboru genetiky znalcom E.. S.. I. Ž., Y.. zo dňa 02.08.2016 vyplýva, že miera pravdepodobnosti určenia odporcu R.. J. K., V.. XX.XX.XXXX ako biologického otca maloletého B. Š., V.. XX.XX.XXXX z matky D. Š., V.. XX.XX.XXXX je viac ako 99,999 %.

5. Na pojednávaní dňa 08.03.2017 účastníci konania uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej žiadali maloleté dieťa B. Š. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 230,- Eur/mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň sa dohodli na zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2017 vo výške 4.370,- Eur. Zároveň sa dohodli, že otec R.. J. K. je povinný uhradiť matke sumu vo výške 365,- Eur na nákup detskej výbavičky. Styk otca s maloletým dieťaťom žiadali rodičia neupraviť. Túto rodičovskú dohodu súd schválil, nakoľko mal zato, že nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, pričom túto dohodu doporučil schváliť aj kolízny opatrovník maloletého.

6. Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasím vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 28 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10.Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11.Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12.Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13.Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14.Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15.Nakoľko vykonaným dokazovaním, a to najmä znaleckým posudkom E.. S.. I. Ž., Y., mal súd za nepochybne preukázané, že miera pravdepodobnosti určenia R.. J. K. ako biologického otca maloletého B.Á. Š. je viac ako 99,999%, súd súdnym rozhodnutím určil, že R.. J. K.Á., V.. XX.XX.XXXX je otcom maloletého B. Š., V.. XX.XX.XXXX z matky D. Š., V.. XX.XX.XXXX.

16.Nakoľko navrhovateľka bola oslobodená od súdnych poplatkov v plnom rozsahu, pričom bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd uložil povinnosť otcovi R.. J. K. zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

17.V prejednávanej veci tunajší súd uznesením č. k. 9C/232/2015-59 zo dňa 10.05.2016 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Genetika, z odvetvia: Analýza DNA, E.. S.. I. Ž., Y., V.. XX.XX.XXXX, P. Y.S. XXX/X, XXXXX Ž.. Dňa 05.08.2016 bol tunajšiemu súdu doručený znalecký posudok č. 17/2016, spolu s vyúčtovaním znalečného zo dňa 02.08.2016.

18.Podľa § 260 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Csp.), ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

19.Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné").

20.Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov ( ďalej len „vyhláška“ ), hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

21.Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním činnosti, najmä súdne poplatky, správne poplatky, cestovné výdavky a telekomunikačné výdavky, paušálne ustanovené náhrady, výdavky za kopírovacie a tlačiarenské služby, výdavky spojené s činnosťou konzultanta a výdavky za odborné podklady, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

22.Podľa § 16 ods. 1 vyhlášky, ak pri vykonaní činnosti vzniknú hotové výdavky, uvedú sa vo vyúčtovaní znalečného alebo tlmočného oddelene od odmeny za výkon činnosti.

23.Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, priznal súd znalcovi E.. S.. I. Ž., Y.. znalečné, takto:

Odmena:

- protokolárny odber vzoriek, 3 hod x 13,28€.....39,84 €
- laboratórne skúmanie a vyšetrenie, 7 hod x 13,28 €.....92,96 €
- spracovanie dokumentácie, 3 hod x 13,28 €.....39,84 €
- spracovanie znaleckého úkonu, 2 hod x 13,28 €.....26,56 €

---

Odmena celkom..... 199,20 €

Hotové výdavky:

- materiálne vybavenie pre protokolárny odber vzoriek v triplikáte, 9 x 3,40 €.....30,60 €
- materiál a chémia pre izoláciu DNA, 3 x 6,70 €.....20,10 €
- materiál a chémia pre stanovenie DNA profilu, 3 x 52,50 €.....157,50 €

Paušálne ustanovené náhrady:

- písomné alebo elektronické vyhotovenie znaleckého úkonu, 4 ks x 2,66 €.....10,64 €
- čiernobiele vyhotovenie listu A4, 40 x 0,10 €.....4,00 €
- vyhotovenie fotografie, 1 x 0,66 €.....0,66 €

---

Hotové výdavky spolu .....223,50 €

Znalečné celkom.....422,70 €

24.Znalec E.. S.. I. Ž., Y.. si teda za podanie znaleckého posudku vyúčtoval znalečné v celkovej sume 422,70 Eur, pričom preddavok na znalecké dokazovanie nebol zložený. Nakoľko navrhovateľka bola v konaní úspešná súd uložil povinnosť otcovi R.. J.V. K. zaplatiť znalcovi E.. S.. I. Ž., Y.., znalečné v sume 422,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 55 C. m. p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Prihliadol pritom na to, že otec R.. J. K. bol v konaní v plnom rozsahu súčinný, pričom došlo medzi rodičmi aj k schváleniu rodičovskej dohody; súd mal zato, že nie sú dôvody nato, aby uložil niektorému účastníkovi nahradiť trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ohľadom výrokov určenia otcovstva, o trovách konania, súdnom poplatku a znalečnom je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.) a voči výrokovej časti o schválení rodičovskej dohody odvolanie nie je prípustné podľa § 122 CMP.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).