

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010411
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich členiek senátu Mgr. Ľudmily Báľentovej a Kataríny Mokošovej, v trestnej veci obžalovaného G. Y., pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom R., slobodný, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Sabinov v trestnej inej veci,

je vinný, že :

1/ dňa 12.04.2016 si na nezistenom mieste a v presne nezistenom čase prisvojil cudziu vec, a to zbíjacie kladivo 16 kg zn. METABO KHE 96, ktoré mu bolo zverené dňa 28.03.2016 na základe zmluvy o prenájme v spoločnosti ENEPA s.r.o. v Koniarovciach č. 114, prevádzka Koniarovce č. 124, na základe zmluvy o prenájme, toto poškodenému nevrátil, ale dal neznámej osobe, čím poškodenej spoločnosti ENEPA s.r.o. so sídlom Koniarovce č. 114, IČO: 35975971 spôsobil škodu vo výške 926,- Eur,

2/ dňa 12.04.2016 si na nezistenom mieste a v presne nezistenom čase prisvojil cudziu vec, a to zbíjacie kladivo 16 kg zn. Bosch GSH 16-30, výr. číslo 361C35100/510000576, zbíjacie kladivo 16 kg Hitaschi H65SB2, výr. číslo 2008/6800996, búracie kladivo 11 kg zn. Bosch, typ GSH11VC, výr. číslo 3611C36000/205000067, zbíjacie kladivo 16 kg zn. Bosch, typ GSH16-30, výr. číslo 510000578/3611C35100 a k uvedenému náradiu 6 ks tzv. špicov, ktoré mu boli zverené v dňoch 24.03.2016 a 25.03.2016 na základe nájomnej zmluvy, tieto poškodenému nevrátil, ale dal neznámej osobe, čím spôsobil poškodenej J. Y.j J. - Požičovňa stavebného náradia, prevádzka Hrad, Štefánikova 707, X. škodu vo výške 2.803,-Eur

teda :

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal :

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, s ú h r n ý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/, odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/42/2016 zo dňa 19.01.2017, ktorý v ten istý deň nadobudol aj právoplatnosť a v ňom zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/93/2016 zo dňa 14.12.2016, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej strane ENEPA s.r.o. so sídlom Koniarovce č. 114, IČO: 35975971, škodu vo výške 926,- Eur a poškodenej strane J. Y. MASON, s miestom podnikania 956 22 Prašice, Okšovská 695/43, IČO: 37288750 vo výške 2.803,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topolčany, tunajší súd prejednal trestnú vec obžalovaného G. Y., a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný G. Y. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedených v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je slobodný, nezamestnaný a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

V ústrednej evidencii priestupkov nemá evidovaný priestupok. Podľa oznámenia z Obce Petrovany, obžalovaný sa v mieste jeho trvalého bydliska nezdržiava, pričom v minulosti počas jeho pobytu v obci, nezaznamenali problém s jeho osobou a komisia na ochranu verejného poriadku neprejednávala jeho správanie.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ evidovaných 11 odsúdení, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a vykazuje znaky pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou v prípravnom konaní, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal a tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní, ako aj svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi, vrátane znaleckých posudkov ohľadom výšky spôsobenej škody a rekogníciami zabezpečenými v prípravnom konaní.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Z príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona bola u obžalovaného zistená príťažujúca okolnosť podľa písm. h/ t.j. spáchal viac trestných činov a podľa písmena m/ - bol už za trestný čin odsúdený.

Súd však v danom prípade, pri prevažujúcom pomere príťažujúcich okolností, aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, keď vzhľadom na ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/42/2016 zo dňa 19.01.2017, považoval úpravu zákonom určenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona za neprimerane prísnu. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obžalovaného na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd v prípade obžalovaného rozhodol o uložení súhrnného trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/42/2016 zo dňa 19.01.2017, nakoľko v aktuálnom konaní odsudzoval súd obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený uvedený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Trnava a v ňom zrušený výrok o treste Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/93/2016 zo dňa 14.12.2016. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vzhľadom na riadne uplatnené nároky na náhradu škody (podľa § 43 ods. 3 Trestného poriadku), a znaleckými posudkami preukázanú výšku škody, súd súčasne uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám náhradu škody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje odvolací súd. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.