

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202079
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521202079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, O. D. S., právne zastúpená: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, so sídlom SNP 10, Hlohovec a otca: L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, O. D. S., o návrhu otca na zmenu styku s maloletou a na zníženie výživného pre maloletú, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou D. nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý nepárny týždeň od piatku 15,00 hod. do nedele 15,00 hod. s rešpektovaním aktuálneho nastavenia maloletej vo vzťahu k prespávaniu v domácnosti otca. Otec sa zaväzuje, že nebude maloletú D. nútiť k prespávaniu v jeho domácnosti.

III. Mení sa rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 5P/61/2014 - 32 z 30. októbra 2014 v časti úpravy styku otca s maloletou D..

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletou D. a zníženia výživného na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/61/2014 z 30. októbra 2014 už dvakrát žiadal o zníženie výživného na maloletú (rozsudky Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/164/2015 a sp. zn. 13P/332/2016), pričom oba tieto návrhy boli zamietnuté. Má za to, že od poslednej úpravy sa podstatne zmenili okolnosti a preto je potrebné nanovo upraviť tieto práva. Uviedol, že v roku 2015 si našiel novú známosť (priateľku M. G.), z ktorej sa mu XX. T. XXXX narodil syn M. a od toho času žije v meste F.. Vo februári 2020 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti od svojej priateľky a od syna. Ohľadom práv a povinností k maloletemu M. sa viedlo konanie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7P/11/2020. Uvedené konanie je už právoplatne ukončené. Maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti M. G. a jemu bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne od 1. apríla 2020. Taktiež mu súd upravil aj styk s maloleťm. Uviedol, že by sa rád stýkal s maloletou Ninou podobne, ako mu to upravil súd v Revúcej. Od poslednej úpravy styku s maloletou neboli podľa jeho názoru žiadne problémy v styku a matka mu ho umožňovala. Fakticky sa tento styk uskutočňoval aj vzhľadom na vek maloletej tak, že každý druhý víkend chodil k svojim rodičom a brával si maloletú. Posledný rok tam berie aj svojho syna Jakuba,

keďže chce, aby sa jeho deti poznali, spoznávali sa a upevňovali si súrodenecké väzby. Preto navrhuje, aby súd upravil jeho styk s maloletou D.. Zároveň žiadal upraviť aj výšku vyživovacej povinnosti voči maloletej Nine a to odo dňa podania návrhu tak, že bude povinný prispievať na jej výživu sumou 70 eur mesačne. K tomu uviedol, že je zamestnaný v D. Z. A. S. F. ako vodič a jeho čistý mesačný príjem je už 5 rokov zhruba okolo 650 eur. V období od augusta minulého roka do júla tohto roka mu boli vyplatené aj mimoriadne odmeny v súvislosti s výkonom práce počas pandémie vírusu COVID-19 a tak mu priemerný príjem stúpol na sumu cca 700 eur mesačne. Podotkol, že to bol výnimočný rok a preto aj tento príjem bol výnimočný. Už počas súdneho konania vo veci maloletého M. súdu v F. argumentoval, že po získaní vlastného bývania mu jeho príjmy ledva postačujú na vyžitie. Za cenu 35.000 eur si kúpil trojizbový byt v F., ktorého podstatnú časť zaplatil z hypotéky z VÚB banky, ktorú platí v mesačnej sume aj so splátkou poistenia, ktoré uzatvoril za účelom úrokového zvýhodnenia a poistenia hypotéky vo výške cca 155 eur. Za úhrady spojené s užívaním bytu platí mesačne okolo 175 eur (aj s elektrinou). Na maloletého M. mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 70 eur. Mesačne si platí za televíziu a mobil okolo 15 eur. Na maloletú D. platí 130 eur a po odpočítaní týchto výdavkov mu zostáva na stravu, ošatenie, hygienu a iné výdavky (každé dva týždne chodí za maloletou do jej miesta bydliska) suma podľa toho, akú výplatu dostane od 130 eur do 150 eur a z tejto sumy musí nejakým spôsobom vyžiť. Určite je potrebné uznať, že je to nízka suma pre 35 ročného chlapa, ktorý má aj koníčky (futbal a s tým spojené výdavky). Uviedol, že nemá možnosť v F.Y. a okolí si zabezpečiť vyšší príjem. Jeho zamestnanie je stabilné a dlhodobé a nechce v dohľadnej dobe opustiť F., má tu maloletého syna a preto kupoval väčší byt, kde mieni v budúcnosti viesť aj maloletú. Zatiaľ však za ňou pravidelne dochádza a berie so sebou aj svojho syna. Dochádza vlastným autom a jedna cesta ho stojí okolo 30 eur. Toto všetko svedčí o tom, že jeho príjmy a výdavky sú v súčasnosti tak napäté, že každý mesiac doslova prežíva. Nechce sa sťažovať a je si vedomý aj toho, že maloletá má tiež svoje odôvodnené výdavky, ktoré samozrejme jej zvyšovaním veku narastajú, ale nie je objektívne schopný sa na nich podieľať takou sumou, aká mu je doposiaľ určená. S platením výživného mal v minulosti problémy, keď mal nižší príjem a bol za to aj stíhaný, avšak dodatočne zaplatením dlžného výživného odvrátil svoj trestný postih.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 01.03.2022 sa matka vyjadrila k návrhu otca a uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného v celom rozsahu nesúhlasí a navrhla súdu, aby návrh otca v tejto časti ako nedôvodný zamietol. V časti návrhu týkajúceho sa zmeny stretávania otca s maloletou D. matka navrhla, aby súd stretávanie maloletej s otcom neupravoval a ponechal na dohode rodičov. Uviedla, že súd rozsudkom sp. zn. 5P/61/2014 zo dňa 30.10.2014 rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá D. zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletou bolo upravené tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý pondelok, stredu a piatok v čase od 9.00 hod do 12.00 hod v prítomnosti matky v mieste jej bydliska. Uvedená rodičovská dohoda bola schválená súdom v čase, keď mala maloletá D. 4 mesiace, teda od jej určenia uplynulo viac ako 7 rokov, pričom od uvedenej doby k zvýšeniu výživného nedošlo, práve naopak, otec sa opakovane domáhal na tunajšom súde zníženia výživného (sp. zn. 13P/164/2015 a sp. zn. 13P/332/2016), oba návrhy otca boli zamietnuté. Matka považuje aj aktuálny návrh otca v tejto časti za nedôvodný, nakoľko na jeho strane došlo k zmene pomerov, kedy otcovi pribudla ešte jedna vyživovacia povinnosť (syn M.), rovnaká zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej taktiež pribudla ešte jedna vyživovacia povinnosť, dňa 21.10.2020 sa jej narodila z partnerského vzťahu Z. O. O. dcéra D. O.. V čase posledného rozhodovania o výške výživného pre maloletú Ninu bol otec bez akéhokoľvek príjmu, aktuálne otec vo svojom návrhu uvádza, že jeho mesačný príjem je 700 eur (o presnej výške príjmu otca matka nemá vedomosť a navrhuje konajúcemu súdu, aby túto skutočnosť preveril), teda vzhľadom na uvedené, má matka za to, že na strane otca došlo k nárastu príjmu a nie je teda dôvodné pristúpiť k zníženiu výživného, na ktoré sa sám dobrovoľne uzatvorením rodičovskej dohody zaviazal v čase, keď bol bez akéhokoľvek príjmu. Ako matka uviedla už vyššie, od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej prešlo viac ako 7 rokov a počas tohto obdobia nastala na strane maloletej v dôsledku jej vyššieho veku a kvalitatívneho a kvantitatívneho nárastu jej odôvodnených potrieb taká zmena pomerov, ktorá skôr odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca tak, že sa výživné malo zvýšiť a nie znížiť. Je všeobecne známe, že náklady na starostlivosť o maloleté dieťa rastú s pribúdajúcim vekom, a to napr. o náklady spojené s povinnou školskou dochádzkou a s mimoškolskými aktivitami t.j. narastajú nielen náklady na jeho výživu, ale pribúdajú aj ďalšie náklady na jeho vzdelávanie a rozvoj osobnosti. Pokiaľ ide o majetkové pomery matky, momentálne je na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou D., ktorá sa narodila 21.10.2020. Príjem matky tvorí rodičovský príspevok 380 eur a prídavky na 2 maloleté deti. Matka predložila súdu vyčíslenie pravidelných mesačných nákladov spojených s bývaním

a taktiež výdavkov spojených s výchovou a výživou maloletej D. a maloletej D.. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou D., maloletou D. a partnerom O. O. v nájmomnom byte v obci O. D. S. a má nasledovné pravidelné mesačné náklady spojené s bývaním a vedením domácnosti: nájom 78,90 eur, plyn + ZSE 100 eur, TV + internet 27,10 eur, RTVS 4,64 eur, mobilný telefón 24,50 eur, náklady s výchovu a výživou maloletej D. O. cca 200 eur, pohonné hmoty 50 eur, komunálny odpad 27,60 eur (jednorazovo). Výdavky, ktoré matka má v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloletú D. sú nasledovné: pravidelné mesačné: strava 100 eur, oblečenie + obuv 60 eur, drogéria (hygienické potreby, kozmetika) 15 eur, lieky, vitamíny 10 eur, školské výdavky 5 eur, gymnastika 30 eur, krúžok Happy move 15 eur, tanečná 5 eur, školský klub mládeže 12 eur, voľnočasové aktivity 40 eur a jednorazové výdavky spojené s nástupom do ZŠ (príspevok do ZRPŠ + triedny fond, nákup pomôcok na výtvarnú a telesnú výchovu a pod.). K navrhovanej úprave stretávania ako navrhuje otec, matka uvádza, že s touto nesúhlasí a to vzhľadom k tomu, že aktuálne stretávanie prebieha tak, že otec maloletej zavolá, že bude počas víkendov u svojich rodičov v O. V. požiadala matku, resp. maloletú D. o stretnutie. Maloletá sa s otcom občas stretne, občas nemá záujem sa s otcom vidieť, pričom stretnutie prebehne tak, že maloletá trávi čas u starých rodičov a to maximálne v rozsahu pár hodín - buď počas soboty alebo nedele a následne sa vracia k matke. Otec počas tohto stretnutia s maloletou netrávi čas aktívne, preto maloletá nevyhľadáva často spoločnosť otca, u otca (resp. v domácnosti jeho rodičov) trávi čas najmä vtedy, ak sú tam prítomné aj jej sesternice, resp. bratrance, maloletá u otca (resp. u jeho rodičov) prespala naposledy počas letných prázdnin, spánok u otca (resp. u jeho rodičov) zatiaľ odmieta. Matka, ako i jej aktuálny partner, maloletú motivujú k tomu, aby sa s otcom stretávala a trávila s ním čas, bez aktívnej motivácie zo strany matky by maloletá s otcom čas takmer vôbec netrávila a to najmä z dôvodu, že otec vytvára motivujúce prostredie a podnety pre maloletú v nepomerne menšej miere ako matka. Matka otcovi v stretávaní s maloletou nikdy nebránila a ani do budúcnosti nebude, preto verí, že sa s otcom na stretávaní s maloletou vždy dohodnú a to tak, aby to bolo v záujme maloletej Niny a v súlade s jej priaznivým vývojom.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a z návrhu na začatie konania, z odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v databáze súdov, z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, z potvrdenia o príjme otca, z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/11/2020 zo dňa 10.09.2021, z vyjadrenia matky, z rodného listu maloletej D. O., z potvrdení o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa zo dňa 28.02.2022, z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2022 zo dňa 28.02.2022, z rozhodnutia obecného úradu O. D. S. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z pokladničného dokladu č. XXXX, z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.01.2022, z potvrdení o zrealizovaní transakcie, zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13P/332/2016, sp. zn. 13P/164/2015, sp. zn. 5P/61/2014, z daňového priznania priateľa matky, zo správy z poradenského procesu zo dňa 26.05.2022 a vyluchu rodičov zistil tento skutkový stav veci.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/61/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 5P/61/2014 - 32 zo dňa 30.10.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletej D. tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý pondelok, stredu a piatok od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky v mieste jej bydliska. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2014.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/164/2015 vyplýva, že rozsudkom č.k. 13P/164/2015 - 92 zo dňa 23.10.2015 súd návrh otca na zníženie výživného k maloletej D. zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2015.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/332/2016 vyplýva, že rozsudkom č.k. 13P/332/2016 - 113 zo dňa 22.02.2018 súd návrh otca na zníženie výživného k maloletej D. zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2018.

7. Z výpovede otca bolo zistené, že v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako taxikár s príjmom približne 400 eur. Býval s priateľkou s ktorou má syna, vytvorili sa mu ďalšie výdavky v súvislosti s potrebou nájdania si samostatného bývania, čo bolo asi pred rokom. Do F. sa presťahoval spolu s priateľkou už v čase, keď mali mal. M.. Náklady na bývanie predstavovali čiastku 200 eur aj spolu so stravou. Prvé 3 mesiace po tom ako opustil spoločnú domácnosť s priateľkou býval 3 mesiace v

nájomnom byte, platil 250 eur mesačne a po 3 mesiacoch si našiel byt, ktorý si kúpil, VÚB banka mu poskytla hypotekárny úver plus dofinancovanie hypotéky. Splátky hypotéky sú vo výške 88,66 eur a dofinancovanie hypotéky je 55,71 eur. Ďalej bolo z výpovede otca zistené, že je zamestnaný, v čistom zarobí 650 eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú čiastku okolo 600 eur v čom je zahrnuté aj výživné na obe deti aj splátky hypotéky, náklady na energie, auto, PZP, smeti, diaľničné známky, poistenie, ešte ho čakajú psychotesty, ktoré je potrebné mať do práce a tie budú stáť 100 eur. Okrem toho má náklady aj v súvislosti s cestovným, keď chodí 2 x do mesiaca za maloletou, čo je čiastka okolo 100 eur. Výživné na dcéru vo výške 130 eur je vysoká suma, nie je schopný túto čiastku uhrádzať. Na svoju výživu nemá zvýšené výdavky avšak má problémy s vysokým krvným tlakom a bude pravidelne každý mesiac doplácať za lieky asi 10 eur, pričom potrebuje mať aj finančné prostriedky na krytie svojich základných potrieb. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou, robí vodiča sanitky už 5 rokov a nedokáže si navýšiť svoj príjem, vzhľadom na nepriaznivé pracovné ponuky v oblasti, v ktorej žije. Momentálne nemá nedoplatky, snaží sa uhrádzať výživné v stanovenej výške, keď nemá možnosť zaplatiť celú čiastku, snaží sa ju doplatiť a pomáhajú mu finančne aj rodičia aj teta. Naposledy bol s maloletou asi pred mesiacom. Chcel by, aby mal stanovenú úpravu styku na základe súdneho rozhodnutia. Absolvoval návštevu psychologičky, je ochotný spolupracovať a želá si aby sa do budúcnosti stretávali obe jeho deti, aj napriek tomu, že sú nevlastní súrodenci, aby sa utužovali vzájomné rodinné vzťahy.

8. Z výpovede matky bolo zistené, že momentálne je na rodičovskej dovolenke s maloletou D.u, žije v spoločnej domácnosti s priateľom. Poberá rodičovský príspevok 383,80 eur plus prídavky na obe deti. Výdavky spojené s bývaním a domácnosťou sú v nasledovnej výške: 80 eur nájom, 100 eur elektrina, 27,10 eur TV a internet, 4,60 RTVS, 24 eur mobilný telefón aj na maloletú, 27,60 eur smeti, 50 eur benzín, 200 eur sú výdavky na mal. D. a na mal. D. má výdavky 300 eur mesačne (100 eur strava, 60 eur ošatenie, 15 eur drogeria, 10 eur vitamíny, 5 eur školské výdavky, krúžky - gymnastika 30 eur, 15 eur Happy move, 5 eur tanečná) s tým, že za školský klub platí 12 eur plus výlety 40 eur. Čo sa týka detí, nemajú zvýšené výdavky. Žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom v nájomnom byte, priateľ je živnostník, zarába cca 800 - 900 eur mesačne. On iné vyživovacie povinnosti okrem mal. D. nemá. Majetok väčšej hodnoty nevlastní. Otec si vyživovaciu povinnosť voči dcére plní avšak za apríl 2021 má nedoplatok vo výške 60 eur. Čiastka 130 eur je čiastka, ktorá stačí na bežné výdavky mal. D., preto nežiadala o zvýšenie výživného, avšak so znížením výživného nesúhlasí. D. má 7 rokov, je žiačkou X. H. R. S. O. D. S.. Otec si prakticky nikdy s mal. Ninou nevytvoril vzťah, pretože od nich odišiel keď mala maloletá 10 dní a momentálne môže povedať, že nemá až tak vybudovaný vzťah so svojim otcom, skôr má bližšie k jej priateľovi, ktorý sa o ňu stará od jej 1 roka. Nebráni ani nemieni brániť v styku otca Z. D. avšak je toho názoru, že by sa mali styky uskutočňovať postupne a malo by sa k tomu postupovať citlivo, je pravda, že mal. D. má niekedy svoje maniere, ale taktiež má svoje maniere aj jej otec.

9. Právna zástupkyňa matky poukázala na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej rozhodne zníženie výživného nie je dôvodné a nie je v záujme maloletej, preto matka nemôže s týmto návrhom súhlasiť a to, že sa nedomáha zvýšenia výživného, ktoré je podľa jej názoru dôvodné, je len z jej strany rešpektovanie súčasnej situácie otca, ktorú mu nechce nijakým spôsobom sťažiť. Vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou je potrebné pristupovať k tomuto citlivo a postupnými krokmi, otec mal množstvo času na to, aby si vytvoril s dieťaťom taký vzťah, aby ani nemuselo k úprave styku dôjsť. Aktuálne nie je v záujme maloletej, aby trávila čas s otcom aj s prespaním a pokiaľ sa vyjadril, že maloletá sa nudila, je potrebné zvážiť, z akého dôvodu sa pri otcovi nudila.

10. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 24.02.2022 a z lustrácie v Sociálnej poisťovni otca vyplýva, že otec pracuje od XX.XX.XXXX v D. Z. A., D..P., U. XX, F. a jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 02/2021 do 01/2022 bol vo výške 727,32 eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/11/2020 zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že súd maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti matky N. M. G., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otca L. A., D. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne vždy do konca kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 01.04.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2021 a vykonateľnosť v časti výživného dňa 28.09.2021.

12. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. D. O., čo vyplýva z rodného listu.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že matka poberala od mája 2021 do decembra 2021 rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur mesačne.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že matka poberala v januári 2022 rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur a vo februári 2022 vo výške 383,80 eur mesačne.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že matka poberala v januári 2021 prídavok na dieťa vo výške 49,90 eur, v mesiacoch február až september a november a december vo výške 51 eur a v mesiaci október 2021 vo výške 200 eur.

16. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že matka poberala januári 2022 prídavok na dieťa vo výške 51 eur a v mesiaci február vo výške 51,76 eur.

17. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2022 zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že matke bolo za obdobie od 01.02.2021 do 24.04.2021 vyplatené materské vo februári 2021 vo výške 517,40 eur, v marci 2021 vo výške 572,90 eur a v apríli 2021 vo výške 443,50 eur.

18. Z potvrdenia o zrealizovaných transakciách vo VÚB banke vyplýva, že matka uhradila vo februári 2022 za nájom bytu sumu 78,90 eur, za plyn sumu 50 eur, za elektrinu sumu 50 eur, za poistenie sumu 28,60 eur, Slovak Telekomu, a.s. sumu 27,10 eur vo februári 2022 a sumu 24,50 eur v januári 2022.

19. Z daňového priznania O. O. vyplýva, že mal za rok 2020 výsledok hospodárenia zisk vo výške 4.708,86 eur.

20. Zo správy z poradenského procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 26.05.2022 vyplýva, že otec a matka absolvovali na ich pracovisku v mesiacoch február - apríl 2022 psychologické poradenstvo. V rámci piatich stretnutí zrealizovali tri individuálne a dve dyadické konzultácie. Konzultáciu realizovali aj s maloletou, ktorá sa uskutočnila so súhlasom oboch rodičov a bez ich prítomnosti. Cieľom psychologickéj intervencie bolo poskytnúť rodičom odbornú pomoc pri riešení problému úpravy styku otca s dieťaťom a nastaviť konštruktívnu rodičovskú kooperáciu a komunikáciu. Zo záveru správy vyplýva, že maloletá Nina má vybudovanú vzťahovú väzbu k obojom rodičom, obaja majú v jej živote dôležité postavenie, citovo naviazaná je viacej na matku, rozhovory s rodičmi ako aj dieťaťom nepotvrdili, že by otec nevytváral dostatočné podnetné prostredie a D. by sa u neho nudila, rovnako, že by ju matka nedostatočne motivovala pre kontakt s otcom. Obaja rodičia prezentovali svoje schopnosti identifikovať ako aj správne saturovať vývinové potreby maloletej D., čo z pohľadu rodičovskej kompetencie hodnotili pozitívne, matka a otec počas procesu dokázali nájsť zdroje potrebné pre obnovenie rodičovskej kooperácie a komunikácie a porozumieť nedorozumeniu týkajúceho sa identifikácie problémového správania sa maloletej D.. Rodičov motivovali k uzatvoreniu novej dohody s dôrazom na potrebu budovania sa plnohodnotného vzťahu D. s otcom aj v jeho výchovnom prostredí a tiež s prespávaním. V súvislosti so psychologickou bariérou, strachu z prespávania v inom prostredí, rodičom poskytli odborné rady a odporúčania a možnosti riešenia v prípade jej pretrvávania, zároveň odporúčali problém citlivo riešiť, D. nenútiť k prespávaniu, pokiaľ k odstráneniu bariéry nedôjde. Rodičia akceptovali ich rady a odporúčania a súčasne sa v závere procesu dohodli na tom, že otec sa bude s D. stretávať každý nepárny víkend od piatka 15:00 do nedele 15:00.

21. Na pojednávaní dňa 23.06.2022 otec uviedol, že u neho od posledného pojednávania k podstatnej zmene pomerov nedošlo, stále je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, jedine došlo k zmene, že sa zvýšili všeobecne ceny a jeho ex priateľka je momentálne tehotná, na znížení výživného trvá a súhlasí s úpravou styku tak, ako vyplýva zo záveru správy z poradenského procesu. Rovnako ani na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov majúcej vplyv na priebeh tohto konania, čo sa týka zníženia výživného trvala na stanovisku v zmysle ktorého so znížením výživného nesúhlasila a čo sa týka úpravy styku, navrhla schváliť rodičovskú dohodu tak, ako vyplýva zo správy z poradenského procesu, avšak za

podmienky, že maloletá Nina bude súhlasiť s tým, aby prespala u svojho otca, keďže aktuálne prežíva s prespaním v inom prostredí ako doma strach.

22. Rodičia maloletej na pojednávaní v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou uzatvorili rodičovskú dohodu a požiadali súd o jej schválenie.

23. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča dohodu v časti úpravy styku otca s maloletou schváliť a zníženie výživného nepovažuje za záujem maloletého dieťaťa, porovnajúc obdobie od poslednej úpravy výživného, by sa skôr priklonili k potrebe zvýšenia výživného avšak k takémuto návrhu zo strany matky nedošlo.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

27. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

29. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičovo domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

38. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

43. Keďže sa rodičia maloletej na úprave styku otca s maloletou D. dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Ninou každý nepárny týždeň od piatku 15,00 hod. do nedele 15,00 hod. s rešpektovaním aktuálneho nastavenia maloletej vo vzťahu k prespávaniu v domácnosti otca a otec sa zaväzuje, že nebude maloletú D. nútiť k prespávaniu v jeho domácnosti a dohoda je podľa súdu v záujme maloletej, súd túto dohodu schválil. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 5P/61/2014 - 32 z 30. októbra 2014 v časti úpravy styku otca s maloletou D..

44. Nakoľko sa dohoda rodičov maloletej netýkala vyživovacej povinnosti otca, bolo potrebné o nároku otca na zníženie výživného rozhodnúť autoritatívne.

45. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že výška výživného povinného otca pre maloletú D. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/61/2014 - 32 z 30. októbra 2014, teda pred 7 rokmi. Otec sa vtedy zaviazal na základe schválenej rodičovskej dohody prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 18.12.2014.

47. Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vyvodil právny záver, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, pričom pri posudzovaní návrhu porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že k zmene pomerov, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie § 78 Zákona o rodine, došlo na strane oboch rodičov, ako aj na strane maloletej Niny, pričom k uvedenému právnomu záveru dospel z nasledovných dôvodov.

48. Na strane maloletej D. od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného mala štyri mesiace, pričom v súčasnosti má 8 rokov. Skutočnosť, že od posledného rozhodovania uplynula taká dlhá doba (7 rokov) a dieťa má v súčasnosti 8 rokov, sama osebe aj bez ďalšieho skúmania skutočných výdavkov na dieťa postačuje na zamietnutie návrhu na zníženie výživného, keďže nemožno rozumne predpokladať, že by potreby dieťaťa vo veku štyri mesiace boli menšie než jeho potreby vo veku 8 rokov.

49. V časti osobných pomerov na strane matky mal súd z rodného listu za preukázané, že od posledného určenia výživného u nej došlo k zmene v počte jej vyživovacích povinností, nakoľko jej vznikla vyživovacia povinnosť k D. O., nar. XX.XX.XXXX.

50. V časti osobných pomerov na strane otca mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného u neho došlo k zmene v počte jeho vyživovacích povinností, nakoľko mu vznikla vyživovacia povinnosť k M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v zmysle rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/11/2020 zo dňa 10.09.2021 vo výške 70 eur mesačne od 01.04.2020.

51. Matka v čase posledného určenia výživného poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Teraz matka od mája 2021 poberať rodičovský príspevok (vo výške 378,10 eur mesačne od mája 2021 do januára 2022 a vo výške 383,80 eur mesačne od februára 2022) a prídavok na dve deti vo výške 103,52 eur (51,76 eur x 2) mesačne. V mesiaci február 2021 poberala matka materské dávky vo výške 517,40 eur, v mesiaci marec vo výške 575,90 eur a v mesiaci apríl vo výške 443,50 eur. Matka má výdavky spojené s bývaním a domácnosťou vo výške 80 eur za nájom, vo výške 100 eur za elektrinu, vo výške 27,10 eur za TV a internet, vo výške 4,60 za RTVS, vo výške 24 eur za mobilný telefón aj na maloletú, vo výške 27,60 eur za smeti, vo výške 50 eur za benzín. Matka žije v spoločnej domácnosti s O. O. v nájomnom byte, ktorý je živnostník a zarába cca 800 - 900 eur mesačne. Na základe uvedeného súd konštatuje, že u matky došlo k zmene pomerov zvýšením príjmu o cca 260 eur mesačne. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom matky a dokladmi predloženými matkou, potvrdzujúcimi výšku jej príspevkov.

52. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, pracoval ako taxikár na základe dohody s mesačným príjmom od 80 eur do 100 eur ku ktorému treba prirátat tringelty, pričom otec na pojednávaní dňa 08.03.2022 uviedol, že uvedená suma predstavovala spolu cca 400 eur. Teraz je otec zamestnaný u zamestnávateľa D. Z. A., D..P. F. od júna 01.07.2017 a jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 727,32 eur. Jeho mesačné výdavky spočívajú v čiastke okolo 600 eur v čom je zahrnuté aj výživné na obe deti aj splátky hypotéky, náklady na energie, auto, PZP, smeti, diaľničné známky, poistenie, ešte ho čakajú psychotesty, ktoré je potrebné mať do práce a tie budú stáť 100 eur. Okrem toho má náklady aj v súvislosti s cestovným, keď chodí 2 x do mesiaca za maloletou, čo je čiastka okolo 100 eur. Na základe uvedeného súd konštatuje, že na strane otca došlo k zmene pomerov v jeho zárobkových pomeroch zvýšením príjmu o minimálne 327 eur mesačne. Tieto zistenia mal súd za preukázané výsluchom otca, dokladmi predloženými otcom a lustráciou otca v Sociálnej poisťovni.

53. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného pre maloletú D. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, pričom otec ako

dôvod pre zníženie výživného uvádzal skutočnosť, že mu vznikli výdavky v súvislosti s kúpou vlastného bytu a splácaním hypotéky a úhrad spojených s užívaním bytu, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť a dochádza za maloletou z F. vlastným autom.

54. K týmto skutočnostiam súd uvádza, že narodením syna síce otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, čo sa v zmysle konštantnej judikatúry považuje za zmenu pomerov, avšak súd dospel k záveru, že napriek tejto preukázanej zmene pomerov je otec naďalej schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej D. v zmysle posledného rozhodnutia o výživnom vo výške 130 eur mesačne, keďže od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov v jeho príjme, ktorý sa zvýšil o minimálne 327 eur mesačne.

55. Súd tiež uvádza, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, (ktorú v plnej miere plní vo vzťahu k maloletej D. matka), alebo tiež poskytovaním vecných plnení, napríklad zakupovaním stravy, nákupom ošatenia, zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti a podobne. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod.. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Co/1162/2015).

56. S poukazom na uvedené preto súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach povinného otca naďalej platiť výživné vo výške 130 eur mesačne, nakoľko nemal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, akú predpokladá § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako i vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti. Preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej D. zamietol.

57. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Proti výroku II. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.