

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011954
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116011954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného F. N., o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.12.2016 sp. zn. 1PP/80/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. N., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného F. N. o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmienočné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúce odsúdenia nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/71/2016 zo dňa 18.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.10.2016 sp. zn. 5To/76/2016 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona.

Formálnu podmienku na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 18.09.2016.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Aj krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v osobe odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ 13-krát súdne trestaná, za posledné roky prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, skutku, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, sa dopustil do jedného roka potom, ako vykonal trest vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/75/2010, ktorý mu bol uložený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Zároveň krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného poukazuje aj na register priestupkov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený bol v priebehu roku 2016 opakovane priestupkovo riešený za priestupky v súvislosti s drobnými krádežami.

Vyššie uvedené skutočnosti jednoznačne odôvodňujú pochybnosti o tom, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, čo správne ustálil aj súd I. stupňa.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd zároveň poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.