

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201590
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci navrhovateľky W. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. B. XXX/X, R. V., zastúpenej matkou X. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXX/X, R. V., t. č. bytom W. B. XXX/XX, R. V., proti otcovi navrhovateľky J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXX/X, R. V., t. č. bytom W. B. XXX/XX, R. V., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 09. 2019, č. k. 1P/2/2019-30, sa vo výroku o výživnom m e n í tak, že otec, J. K., sa z a v ä z u j e prispievať na výživu dcéry W. K. zvýšené výživné v sume 290,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc dňom 19. 05. 2022.

II. Dlžné výživné za obdobie od 19. 05. 2022 do 30. 06. 2022 vo výške 199,- eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19. 05. 2022, doručeným v ten istý deň Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“), navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné voči svojmu otcovi zo sumy 150,- eur na sumu 290,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou vysokej školy, konkrétne Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Pedagogickej fakulty. Vzhľadom na každodenné výdavky, potrebné na pokrytie jej štúdia v škole, kde študuje dennou formou, jej nepostačuje výživné 150,- eur mesačne, ktoré jej otec posiela. Snaží sa chodiť aj na brigády do kontaktnej ZOO v Liptovskom Mikuláši, ale nakoľko študuje v Nitre dennou formou, chodí na brigády len v piatok a v sobotu. Z toho dôvodu si nemôže viac privyrobiť. Jej výdavky sú hlavne čo sa týka školy, kde jej treba pravidelne kupovať knihy. Doteraz platila poplatok za internát vo výške 49,20 eura, ale v nasledujúcom školskom roku sa poplatky zvýšia. Od septembra 2022 bude písať bakalársku prácu, kde si musí zháňať podklady, ktoré si tiež bude musieť kupovať. Otec jej síce prisľúbil, že sa dohodne o platení zvýšeného výživného, ale nakoľko v minulosti výživné neplatil pravidelne chce, aby bol súdom zaviazaný na platenie zvýšeného výživného.

2. Otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí a stotožňuje sa aj so skutkovými tvrdeniami dcéry W. K., aby bol zrušený predošlý rozsudok súdu a aby bol vynesенý nový rozsudok o jeho povinnosti platiť výživné tak, ako navrhuje dcéra.

3. Navrhovateľka, ani otec navrhovateľky sa na pojednávanie neustanovili, pričom neprítomnosť navrhovateľky ospravedlnila jej matka študijnými povinnosťami a otec ospravedlnil svoju neprítomnosť pracovnými povinnosťami pričom súhlasil, aby pojednávanie prebehlo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto

v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v neprítomnosti účastníkov.

4. Matka navrhovateľky, splnomocnená navrhovateľkou uviedla, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu, výživné žiada zvýšiť odo dňa začatia konania. Otec navrhovateľke platí výživné v doteraz určenej výške po 150,- eur mesačne cestou exekútora. V mesiaci máj a jún zaplatil výživné v doteraz určenej výške 150,- eur mesačne, takže žiadala rozhodnúť aj o dlžnom výživnom.

5. Matka navrhovateľky vo svojom prednese uviedla, on má vyživovaciu povinnosť má iba k dcére W.. S jej otcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX druhýkrát manželstvo, ktoré doteraz trvá. Spolu s manželom bývajú v podnájme, za ktorý platia mesačne po 390,- eur. Navrhovateľka zostala bývať v byte, kde žila od narodenia, a to so svojou starou matkou L. T.. Matka navrhovateľky uviedla, že ona prispieva dcére na výživu keď jej treba a keď ju o to dcéra požiada. S manželom vedú spoločnú domácnosť, aj spoločne hospodária. Ona pracuje na vrátnici, aktuálne na základe dohody o vykonaní práce dovedy, kým nebudú sprevádzkované kamery u jej zamestnávateľa. Manžel zmenil zamestnanie z toho dôvodu, že sa s predchádzajúcim zamestnávateľom LIBETO, a.s. nedohodol na mzde. V súčasnom období manžel zarába mesačne 700 - 750,- eur, pričom ešte brigádnicke vykonáva betonárske práce, kde si takisto niečo zarobí. Manžel stále platí výživné na dcéru V. K., ktorá nepochádza z ich manželstva, a to v súdom určenej výške 100,- eur mesačne. Navrhovateľka ukončila úspešne 2. ročník vysokoškolského štúdia. Na budúci školský rok sa jej zvýšia poplatky za internát, ktoré stúpnu na sumu 60 - 100,- eur mesačne podľa typu ubytovania, ktoré jej bude poskytnuté. Dcéra sa stravuje sama, nakoľko má zdravotné problémy - intoleranciu na mlieko, na bravčové mäso a pod. Mala aj zdravotné problémy, keď má vyoperovaný žlčník a mala aj problémy s obličkovými kameňmi.

6. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výživné otca voči navrhovateľke bolo naposledy upravené uznesením súdu zo dňa 17. 09. 2019, č. k. 1P/2/2019-30, ktorým súd schválil zmier, obsahom ktorého bol záväzok otca prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom 01. 10. 2019. V tom čase navrhovateľka študovala v 4. ročník Obchodnej akadémie Dolný Kubín, kde dochádzala denne. Uvádzané boli cestovné náklady mesačne 30,- eur, poplatok za stužkovú 200,- eur, zápisné 33,- eur, plus poplatky za prijímacie pohovory na vysokú školu po 30,- eur. Na lieky vynakladala navrhovateľka mesačne 20,- eur. Navrhovateľka v tom čase bývala s matkou, ktorá mala výdavky na nájomné 130,- eur mesačne, plus poplatok za elektrinu 40,32 eura. Matka v tom čase nepracovala, poberala nemocenské dávky vo výške 320,- až 340,- eur mesačne. Kým pracovala, mala priemerný zárobok 485,84 eura. Spolu s dcérou bývala u svojej matky. Otec po tom, ako v roku 2018 skončil výkon trestu odňatia slobody, pracoval s príjmom 800,- eur mesačne, plus brigádnicke si zarobil 250 - 300,- eur mesačne. Okrem navrhovateľky mal vyživovaciu povinnosť k vtedy 6-ročnej dcére vo výške 100,- eur mesačne. Býval na ubytovni, kde platil nájomné 100,- eur mesačne.

7. Z potvrdenia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Pedagogickej fakulty vyplýva, že navrhovateľka v akademickom roku 2021/2022 bola študentkou 2. ročníka študijného programu špeciálna pedagogika, výchovateľstvo a manažment vzdelávania, dennou formou. Jednalo sa o bakalársky 1. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky, pričom akademický rok trvá od 1. septembra do 31. augusta. Bývala na internáte, kde poplatok bol mesačne v priemere 49,20 eura. Súd zistil, že matka navrhovateľky pracuje v spoločnosti LIBETO, a.s. Liptovská Teplá, kde za posledných 12 mesiacov mala čistý priemerný mesačný zárobok 783,- eur. Vyživovaciu povinnosť má iba voči navrhovateľke. Otec navrhovateľky pracoval do 31. 03. 2022 v spoločnosti LIBETO, a.s., kde mal plat v priemere 1 011,- eur brutto. Od 01. 04. 2022 pracuje vo Verejnoprospešných službách Liptovský Mikuláš s priemerným zárobkom 798,- eur brutto. Okrem navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť k dcére V. K., nar. XX. XX. XXXX, voči ktorej mu bolo naposledy určené výživné 100,- eur mesačne rozsudkom súdu zo dňa 27. 01. 2014, č. k. 5P/70/2013-21. Navrhovateľka popri štúdiu brigádnicke pracuje v spoločnosti ZOOKONTAKT, s.r.o., so sídlom v Jakubovanoch, kde má priemerný príjem mesačne 183,- eur brutto.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Z vyššie uvedených zistení súdu vyplýva, že od poslednej úpravy výživného pre navrhovateľku uplynula doba takmer 3 rokov, počas ktorej sa pomery na strane navrhovateľky zmenili najmä v dôsledku toho, že ukončila štúdium na strednej škole a aktuálne je študentkou 2. ročníka vysokej školy. Býva na internáte, s čím sú spojené finančné výdavky a vzhľadom na svoje zdravotné problémy si musí sama zabezpečovať stravu.

14. Podstatne sa zmenili pomery u rodičov navrhovateľky, ktorí medzičasom uzavreli manželstvo. Napriek tomu však otec platí výživné formou exekúcie. Matka si podľa vlastného vyjadrenia plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, čo navrhovateľka v návrhu nenamietala. Oproti pomerom, zisteným v čase posledného rozhodovania, otcovi sa zásadným spôsobom nezmenil príjem, ale nakoľko so zvýšením výživného súhlasil možno len usudzovať, že okrem príjmu zo zamestnaneckého pomeru má príjem aj z brigádnickej činnosti tak, ako tomu bolo pri poslednom rozhodovaní o výživnom.

15. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane navrhovateľky, ktorá spočíva najmä v tom, že je staršia, v súvislosti s čím sa prirodzene zvýšili aj náklady na jej výživu. Navrhovateľka je študentkou vysokej školy, býva na internáte, v dôsledku čoho podstatným spôsobom vzrástli jej pravidelné výdavky a samozrejme súd zohľadnil aj rast životných nákladov, ku ktorému došlo oproti stavu, zistenému v čase posledného rozhodovania. Súd preto návrhu vyhovel a otca zaviazal platiť výživné pre navrhovateľku v navrhutej sume 290,- eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 19. 05. 2022.

16. Otec stále platí výživné v pôvodne určenej sume 150,- eur mesačne, takže v dôsledku zvýšenia výživného zo sumy 150,- eur na 290,- eur, vznikol nedoplatok na výživnom za mesiac máj vo výške 59,- eur (pomerná časť za obdobie od 19. 05. 2022 do 31. 05. 2022) a za mesiac jún 2022 tento rozdiel predstavuje sumu 140,- eur. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 prvá veta CSP) a vzhľadom k tomu, že otec je povinný platiť výživné vždy do 15. dňa v mesiaci, v čase rozhodovania bolo splatné už aj výživné za mesiac jún 2022. Tým vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za mesiace máj a jún 2022 spolu vo výške 199,- eur. Vzhľadom na zistené pomery otca a s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy, súd povolil otcovi splácať dlžné výživné 199,- eur v mesačných splátkach po 10,- eur. Prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.