

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116210662
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116210662.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. M., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnenú v Dome svätej Alžbety, krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov, n.o. so sídlom L. L., Ul. 9. mája XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., V. XX a otca L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., Na R. XX, za účasti prokurátora, o ustanovenie opatrovníka maloletej, takto

rozhodol:

Súd maloletej L. M., nar. XX. XX. XXXX, u s t a n o v u j e opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, ČSA 7, ktorý je oprávnený za maloletú podať návrh na zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 06. 06. 2016 sa domáhal ustanovenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica za opatrovníka maloletej na podanie návrhu na zapretie otcovstva z dôvodu, aby sa upravil faktický a právny stav. Ďalej v návrhu uviedol, že maloletá sa narodila za trvania manželstva ktoré trvá, ale je od roku 1999 nefunkčné. Od tohto obdobia s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej neboli upravené rozhodnutím súdu. Je zapísaný v rodnom liste maloletej, avšak nie je jej biologickým otcom. S matkou maloletej a manželkou od roku 1992 sa intímne nestýkal. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou novou partnerkou, s ktorou majú spoločné dve deti. Matka maloletej počas trvania manželstva porodila viacej detí a postupne k nim bolo zapreté otcovstvo. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/202/2015-22 zo dňa 05. 04. 2016 súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva, ktorému svedčí voči maloletej a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie obidvom rodičom k maloletemu dieťaťu je v jeho záujme.

2. Opatrovník maloletej v správe doručenej súdu dňa 27. 06. 2016 potvrdil skutočnosti uvádzané otcom v návrhu. V závere správy doporučil súdu, aby ho ustanovil za opatrovníka maloletej s tým, že bude oprávnený podať za maloletú návrh na zapretie otcovstva preto, aby sa upravil faktický a právny stav.

3. Matka maloletej v konaní bola nečinná, vo veci sa nevyjadrila. Súd preto konal napriek nečinnosti matky.

4. Otec maloletej na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a skutočnostiach v ňom uvedených. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na písomne podanej správe.

5. Dňa 21. 09. 2016 do konania podľa § 13 ods. 1 CMP vstúpil prokurátor, ktorý sa s návrhom stotožnil a zároveň uviedol, že navrhovaný opatrovník dokáže kvalifikovane, zodpovedne zastupovať maloletú.

6. Podľa § 31 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri

ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmom medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takomto prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

7. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie, určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. V danej veci súd zistil, že maloletá sa narodila počas manželstva svojich rodičov, ktorým uplynula lehota na zapretie otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/202/2015-22 zo dňa 05. 04. 2016 súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva a zároveň určil že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty rodičom k maloletému dieťaťu je v jeho záujme. V danom prípade sú tak splnené podmienky na to, aby maloleté dieťa podalo návrh na zapretie otcovstva. Z dôvodu maloletosti je potrebné maloletej ustanoviť opatrovníka. Súd preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Keďže v prípade maloletej nie je blízka osoba, u ktorej by bol predpoklad, že za maloletú bude konať v jej záujme a podá kvalifikovaný návrh, do funkcie opatrovníka maloletej na podanie návrhu na zapretie otcovstva ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici. Po vyhlásení rozhodnutia prítomní účastníci konania, otec, opatrovník, prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.