

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010443
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316010443.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného Y. M., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Y. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 01.02.2017 sp. zn. 3Nt/45/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 08. marca 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Y. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte, uznesením z 01.02.2017, sp. zn. 3Nt/45/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 3 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody (v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon“) na návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „Ústav“) doručený mu 03.05.2016 (ďalej len „návrh“) preradil odsúdeného Y. M. (ďalej len „odsúdený“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere tri roky mu uloženého právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 28.06.2013 sp. zn. 1T/100/2013 (v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 23.01.2014 sp. zn. 1T/100/2013) z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, prokurátorovi Okresnej prokuratúry Levice a zástupcovi riaditeľa Ústavu oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 01.02.2017 v ich prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom ustanoveného mu obhajcu písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 21.02.2017.

Odsúdený tvrdil, že aj keď sa k návrhu nevyjadril, preradený nechce byť, nevidí na to žiadne dôvody a podľa jeho názoru je dôvodom návrhu, že v rámci vykonávanej práce nevedel šiť, že aj keď bol viackrát disciplinárne potrestaný, vykonávaný trest plní svoj účel, výchovne na neho pôsobí tak, aby po prepustení na slobodu žil riadnym životom, bez páchania trestnej činnosti a riadne sa zaradil do spoločnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odsúdený mal za to, že nie sú splnené podmienky na preradenie a preto Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“) navrhol, aby podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a súdu prvého stupňa nariadil, „aby v konaní znovu konal a rozhodol“.

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 03.03.2017, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku

preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného sú splnené všetky v ustanovení § 9 odsek 3 Zákona ustanovené podmienky a predpoklady zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia, pretože opakovane (a aj podľa názoru nadriadeného súdu v niektorých prípadoch dokonca závažnejším spôsobom) porušuje ústavný poriadok, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť a ani doplniť a to aj preto, že ani odsúdený v písomnom odôvodnení ním proti napadnutému uzneseniu včas podanej sťažnosti zjavne neuviedol žiadne konkrétne, tobôž z týchto hľadísk relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).