

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202434
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417202434.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - K. a otec - W. zastúpený advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Šancová 48, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Matka je povinná odovzdať maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej párnemu týždňu do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej nepárnemu týždňu až do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., s výnimkou letných prázdnin.

Maloletý S. bude počas letných prázdnin v osobnej starostlivosti matky od 01.07 od 10.00 hod. do 15.07 do 18.00 hod. a od 01.08 od 10.00 hod. do 15.08 do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca v čase od 15.07 od 18.00 hod. do 01.08 do 10.00 hod. a od 15.08 od 18.00 hod. do 31.08 do 10.00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude trvalé bydlisko otca.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Týmto sa zrušuje Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.03.2017 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upravil stretávanie sa rodičov s maloletým počas jeho letných prázdnin a uložil matke povinnosť zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo obce jeho obvyklého pobytu. Alternatívne žiadal otec neodkladným opatrením zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matku na platenie výživného na maloletého v sume XXX,- eur mesačne k rukám otca, s tým že styk s matkou by upravený nebol.

2. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že matka preukázateľne už dlhodobo bráni v jeho styku s maloletým dieťaťom, pričom v súčasnosti navyše existuje hrozba, že sa matka s maloletým dieťaťom počnúc dňa 08.03.2017 presťahuje natvalo do J., o čom ho informovala manželka matkinho brata. Konanie matky, o ktorom sa otec dozvedel, spôsobuje stav nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane

maloletého, keďže takáto matkou vyvolaná zmena v živote dieťaťa môže vážnym spôsobom negatívne ovplyvniť jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Otec ako aj maloletý s presťahovaním do J. nesúhlasia, nakoľko maloletý chce byť s oboma rodičmi rovnako, čo napokon reflektuje aj zistenie znalca v rámci znaleckého dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom je v súčasnosti upravené iba v nevyhnutnom rozsahu uznesením č. k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015, pričom týmto uznesením nedošlo k predbežnému zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Dňa 19.09.2016 vydal Okresný súd Bratislava IV rozsudok, č. k. 25P/55/2015 - 450, ktorým rozviedol manželstvo rodičov a maloletého zveril do ich striedavej osobnej starostlivosti, no nakoľko sa matka voči rozsudku odvolala a o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené, nakoľko sa maloletý nachádza v starostlivosti matky bez súdneho rozhodnutia a do dnešného dňa nebolo o forme starostlivosti o maloletého právoplatne rozhodnuté ani neodkladným opatrením, ani rozsudkom vo veci samej, je potrebné nezodpovedné konanie matky, poškodzujúce záujem maloletého dieťaťa, obmedziť vydaním neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 29.01.2015, pričom v súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti matky a otec má vymedzený styk v zmysle úpravy podľa Uznesenia 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015. Matka sa bez rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní proti rozsudku o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov svojvoľne rozhodla s maloletým presťahovať do J., čím porušila základnú zásadu Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a nezohľadnila najlepší záujem dieťaťa. V súčasnosti sa ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu teda dohodnúť nevedia, nakoľko otec s presťahovaním sa maloletého do J. nesúhlasí. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a preto je súd toho názoru, že je vhodné, aby boli pomery bezodkladne upravené. Z doteraz vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloletý je emocionálne závislý na oboch rodičoch, oboch rodičov rovnako a v porovnateľnej intenzite potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, predovšetkým prihliadol na kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa podľa Zákona o rodine, kde sa posudzujú i vhodné podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním mimo okres obvyklého pobytu maloletého dieťaťa nerešpektuje. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že neodkladné opatrenie je v záujme maloletého, nakoľko súčasná situácia môže veľmi nepriaznivo do budúcnosti ovplyvniť maloletého vzťah s otcom a s blízkymi, s ktorými doposiaľ vyrastal. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 25P/55/2015 bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého záverov jednoznačne vyplýva, že obaja rodičia sú schopní samostatne vychovávať maloleté dieťa a starať sa o neho a tiež, že sú schopní realizovať striedavú osobnú starostlivosť, ktorú súdna znalkyňa N. aj odporúča. Zároveň bolo z predmetného znaleckého dokazovania zistené, že maloletý nemá narušený vzťah ani k jednému z rodičov, má k obidvom pozitívne emocionálne väzby a prirodzenú existenčnú závislosť. Súd má za to, že zverenie

maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého, pretože nepochybne je v záujme dieťaťa, aby mu starostlivosť poskytovali obaja rodičia v prípade, ak sa rodičia o svoje dieťa aktívne zaujímajú a sú schopní a ochotní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa po všetkých stránkach. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. O obmedzení matky v presťahovaní maloletého dieťaťa do iného okresu, tak ako to žiadal otec prostredníctvom svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodol, pretože to vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z čl.5 Základných zásad Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené, nakoľko sa zmenili pomery na strane rodičov, súd tiež týmto rozhodnutím zrušil v zmysle § 363 Civilného mimosporového poriadku Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015.

9. Súd neurčil výživné na maloleté dieťa z dôvodu, že výživu maloletého budú zabezpečovať obaja rodičia v čase ich trvania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.