

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/157/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206517  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716206517.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: C. M., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matka: C. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX, XXX XX C. a otec: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX, XXX XX C., E.. Č.. K. XXX, XXX XX C., o návrhu, otca ako navrhovateľa v 1. rade a matky ako navrhovateľky v 2. rade, na zrušenie dohľadu, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica takto

### rozhodol:

Súd zrušuje dohľad nad výchovou mal. C. M., G.. X.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/26/2014-47 zo dňa 26.2.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a v 2. rade doručili súdu dňa 19.12.2016 návrh na zrušenie dohľadu nad mal. C. J. dôvodu, že v súčasnosti žijú spolu s M.. C. a ich druhou dcérou mal. G. v rodinnom dome starých rodičov, nemajú problém s financiami, maloleté deti majú zabezpečené veci osobnej potreby a o deti sa riadne starajú.

2. Navrhovatelia v 1. a v 2. rade neboli na pojednávaní prítomní, navrhovateľka v 2. rade svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila konať a rozhodnúť v jej neprítomnosti a na podanom návrhu trvala, zároveň žiadala ospravedlniť navrhovateľa v 1. rade. Kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica boli na pojednávaní prítomní.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica 7P/26/2014, správou kolízneho opatrovníka, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 7P/26/2014 - 47 zo dňa 26.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2015, že súd priznal toho času mal. matke C. M., G.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k výkonu osobnej starostlivosti o mal. C. s účinnosťou od 03.11.2014, zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matky, ustanovil J. M., G.. XX.XX.XXXX za poručníka mal. C. a určil nad starostlivosťou o mal. C.Í. dohľad.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 14.02.2017 mal súd preukázané, že mal. C. bola predčasne narodená matke C. M., G.. XX.XX.XXXX. Po prepustení z nemocnice bývali mal. C. a jej matka striedavo u starých rodičov na adrese sv. Q. XX, I. Q. Z. C. a v domácnosti starých rodičov biologického otca mal. C.. V súčasnej dobe rodina býva v rodinnom dome starých rodičov na adrese K. XXX, C.. Dom je jednoizbový s predsieňou, ktorú plánujú prerobiť na spálňu. Izba je primerane zariadená, hygiena a čistota je na dobrej úrovni. Otec je zamestnaný Z. M. a jeho príjem

je cca 800 eur. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Nariadený dohľad je pravidelne sledovaný a plní si svoj účel. Rodičia v súčasnej dobe riadne a zodpovedne zabezpečujú starostlivosť o mal. C. a neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Keďže výchovné opatrenie formou dohľadu splnilo svoj účel, tak Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica navrhuje, aby bol nariadený dohľad zrušený.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 13 ods. 1 CMP, prokurátor môže vstúpiť do začatého konania okrem konania o rozvod manželstva. Ak je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, môže prokurátor vstúpiť do konania v tejto časti.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadeniach, v ktorých je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

11. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že dohľad nariadený nad M.. C. splnil svoj účel, preto súd nariadený dohľad nad ňou zrušil. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne sleduje starostlivosť o mal. C.. V spolupráci s lekárom maloletej, obecným úradom C. a návštevami terénneho sociálneho pracovníka dospel Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica k záveru, že dohľad si splnil svoj účel a súd s poukazom na toto odporúčanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.