

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010548  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814010548.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 8. marca 2017 vo veci rozhodnutia o premene zvyšku nevykonaného trestu povinných prác, uloženého odsúdenému T. A. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT//54/2014 zo dňa 19.8.2014, právoplatným 19.8.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona súd premieňa odsúdenému T. A., A.. XX.X.XXXX Q. D., S. Č. W. A. - W., O. XX/XXX, zvyšok nevykonaného trestu povinných prác v trvaní 185 (stoosemdesiatpäť) hodín, ktorý mu bol v dĺžke 200 (dvesto) hodín uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT//54/2014 zo dňa 19.8.2014, právoplatným 19.8.2014, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 92,5 (deväťdesiatdva a pol) dňa.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/54/2014 zo dňa 19.8.2014, právoplatným 19.8.2014, bol odsúdený T. A. (ďalej len odsúdený) uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinných prác v trvaní 200 hodín, ktorý bol obvinený povinný vykonať do 1 roka od jeho nariadenia.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného, vypočul svedka O. O., Mgr. P. Ď. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi č.l. 3-4, 7-9, 10-24, odpisom registra trestov, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Pr/100/2014.

Odsúdený doznať, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinných prác. Trest povinných prác mal vykonávať v Handlovej, zo začiatku ho aj vykonával. Má zapísané, že som bol v práci trikrát, podľa odsúdeného bol v práci viackrát, myslí si, že minimálne deväťkrát, vykonal spolu 60 hodín. Pán O. z Mestského úradu Handlová bol ten, kto viedol evidenciu výkonu trestu povinných prác, keď on vykonal trest, mal niekedy tento pracovník aj dovolenku, vtedy pani, ktorá viedla evidenciu, povedala, že jeho papiere nemá. Pokiaľ býval v Handlovej, sa snažil na trest povinných prác chodiť toľko, koľko sa dalo, no koncom mesiaca január 2015 majiteľ bytu, v ktorom býval, aj so svojou priateľkou H. O., si tam nastahoval svoju rodinu, a tak sa museli z bytu odsťahovať. Nemali iné východisko, ako ísť do Nedožier, ku priateľkinej tete U. I., tam tiež bolo veľa ľudí, čo tam spolu bývali, a tak od konca januára 2015 boli na ulici až do leta. Bol aj za probačným a mediačným úradníkom - za pánom P., že nemá peniaze na cestu do Handlovej, či mu nemôže zabezpečiť výkon trestu povinnej práce v Prievidzi alebo v Nedožeroch, že by to mal bližšie, on mu len povedal, že uvidí, čo sa s tým bude dať robiť, že mi dá telefonicky vedieť. Nevedel sa vyjadriť, prečo v danom spise nie je o takejto jeho signalizácii nič zaznamenané. Vo februári alebo v marci, v tom čase bývali - spávali pod mostom,

zistili, že priateľka je tehotná. Telefonoval aj pánovi O. do Handlovej, že nemá peniaze na cestu, či by sa nedalo, aby chodil menej dní do Handlovej, naraz vykonávať 8 hodín, nie 5 hodín z trestu povinných prác, ten mu povedal, že uvidí, spojí sa s probačným a mediačným úradníkom a dá mu vedieť, nič mu ale vedieť nedal. Nepopieral, že trest povinných prác nevykonával, ľutoval toho, ale bolo to, podľa neho, z vážnych dôvodov. Priateľka je na invalidnom vozíku, musel sa i o ňu starať, nemohol ju nechávať samú, musel ju kúpať, chodiť s ňou na toaletu, chodiť po lekároch. S priateľkou našli nové bývanie, bývajú v Hlohovci. Dieťa, ktoré sa im narodilo, je zverené do starostlivosti tety družky.

Súd vypočul svedka O. O., ktorý potvrdil, že ako pracovník Mestského úradu v Handlovej, mal na starosti i odsúdeného, ktorý u nich vykonával trest povinných prác. Nie je pravdou, žeby jeho evidencia hodín výkonu tohto trestu nebola presná, tie hodiny v počte, ktoré vykonal, aj skutočne sú zaznamenané. Ak by aj mal v dovolenku, ten, ktorý ho zastupoval, evidenciu vedie tak ako i v iných prípadoch. Potvrdil, že odsúdený vykonal len tie hodiny, ktoré vyplývajú z písomnej evidencie. On nemôže rozhodovať, kde sa trest povinných prác vykonáva, vykonáva sa v rozmedzí času, koľko potrebujú a v čase, kedy sa vykonávajú na ich úrade aktivačné práce.

Súd vypočul i Mgr. P. Ď., probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Prievidza, ktorý vykonával úkony smerujúce k výkonu, zabezpečeniu výkonu trestu povinných prác u odsúdeného. Svedok jednoznačne poprel, žeby bol odsúdeným riadne, zákonným spôsobom, žiadaný, aby bolo miesto výkonu trestu povinných prác zabezpečované iné ako Handlová. Je síce pravdou, že raz telefonicky no i pri náhodnom stretnutí sa s odsúdeným mu tento hovoril o tom, že sa s družkou presťahoval, no on mu opakovane povedal, poučil ho, že je v tomto smere potrebné, aby si dal písomnú žiadosť, čo však odsúdený nevykonával, on nemal žiadny zákonný podklad, na podklade ktorého by mohol napr. zmeniť dohodu o výkone trestu povinných prác.

Z listinných dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil, vyplýva, že dňa 2.12.2014 bola uzatvorená dohoda s Mestom Handlová, podľa ktorej mal odsúdený vykonávať trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín a tento trest mal nastúpiť vykonávať dňom 15.12.2014. Zo správy č.l. 18-21 vyplýva, že z daného trestu odsúdený vykonal len 15 hodín, v dňoch 16.12.2014 - 5 hodín, 19.1.2015 - 5 hodín a 11.2.2015 - 5 hodín. V spise sa na č.l. 13 nachádza i úradný záznam spísaný probačným a mediačným úradníkom o tom, že dňa 2.3.2015 sa k nemu dostavil odsúdený a ten uviedol, že z trestu povinných prác má odpracovaných len 15 hodín, pretože jeho družka si vyžaduje zvýšenú lekársku starostlivosť. Tieto skutočnosti vyplývajú i z oboznámeného pripojeného spisu 1Pr/100/14.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je odsúdený povinný trest povinných prác vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dôkazy - zabezpečené listinné dôkazy mal súd za preukázané, že odsúdený zavinene nevykonával celý uložený trest povinnej práce, jeho zvyšok v trvaní 185 hodín. Mal dostatok času, u jeho osoby nenastali ani okolnosti zdravotného stavu, iné vážne okolnosti na strane odsúdeného, ktoré by mu bránili v stanovenom čase trest v plnej výmere vykonať. Išlo o svojvoľné, neodôvodnené nevykonanie uloženého trestu. Okolnosti, na ktoré odsúdený poukazoval ako na svoju obranu zdôvodnenia nevykonania trestu povinných prác, súd hodnotí ako účelové. Je nesporné, vykonanými listinnými dôkazmi ako i výpoveďami svedkov potvrdené, že vykonal len 15 hodín tohto trestu, následne svojvoľne ďalší trest nevykonával, nie je pravdou, žeby z trestu vykonal 60 hodín a rozdiel nie je len v evidencii zaznamenaný, a i dôvody ním uvádzané sú účelové, snažiac tieto dôvody využiť na zdôvodnenie, prečo uložený trest riadne a v plnej výške nevykonával. Jednoznačne, ako vyplynulo z výpovede probačného a mediačného úradníka Mgr. Ď., keby bol probant o to riadne požiadal, určite by bolo dohodnuté iné miesto výkonu uloženého trestu, čo však odsúdený neurobil. Zdravotný stav, resp. taká starostlivosť, na akú poukazuje odsúdený voči jeho družke, nie je reálne odôvodnená na to, aby osoba, ktorej je uložený alternatívny trest, takýto trest nemala možnosť riadne a včas vykonať.

Odsúdený celý uložený trest povinných prác nevykonával, preto pri zohľadnení ustanovenia § 55 odsek 4 Trestného zákona súd premenil 185 hodín nevykonaného trestu povinných prác na 92,5 dňa trestu odňatia slobody. Obvinený, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov č.l. 30, v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto ho súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.