

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210092
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky W. Q. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX/X, N., voči matke dieťaťa: P. H., A. XX.XX.XXXX, S.Č. Ú. A. Q. Q. Y. Ú. A. Q. S. E. X., O. X, W. W., označeného otca: T. M., A. XX.XX.XXXX, W. F. XXX/XXX, E., vo veci náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa: A. M., A. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/X, N., zast. kolíznym opatrovníkom Ú.H. F., X. Q. Y. H. N., takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. M., A. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. X., A. XX.XX.XXXX.

II. Q. X. bude vykonávať osobnú starostlivosť a zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej A. M. a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka maloletej P. H., A. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platením výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N., do 15.-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 17.08.2016 sa domáhala zverenia maloletej A. M., A. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude zabezpečovať jej osobnú starostlivosť, výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň žiadala, aby matka dieťaťa bola zaviazaná na 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. a aby označený otec bol zaviazaný platením 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Maloletá bola neodkladným opatrením 12P/18/2016-26 zo dňa 19.08.2016, právoplatné 13.09.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Maloletá A. M. je dcérou P. H., táto bola zadržaná a bolo voči nej vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy. Dňa 12.08.2016 bola sudcom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica vzatá do vyšetrovacej väzby.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny po zadržaní matky maloletej A. kontaktoval matku navrhovateľky D. X., informoval ju o tejto skutočnosti. Matka navrhovateľky, ako príbuzných, uviedla navrhovateľku. Následne ju išla zo svojím otcom prevziať, nachádzala sa v byte, ktorý bol v prenájme. Spolu s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. im bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a A. im bola odovzdaná. Boli ochotní prevziať osobnú starostlivosť o maloletú, aby nemusela byť umiestnená do

ústavnej starostlivosti. Navrhovateľka, spolu s otcom U. X., sa rozhodli, že si A. zoberú do domácnosti, po rozhovore s otcom maloletej A. sa rozhodli, že navrhovateľka požiada o náhradnú osobnú starostlivosť. Ako otec dieťaťa bol v rodnom liste zapísaný T. M., A.. XX.XX.XXXX, ale biologickým otcom je brat navrhovateľky C. X.. Jej brat sa s matkou maloletej A. zoznámil v období keď nebola rozvedená, ale s manželom nežila v spoločnej domácnosti. Ešte pred narodením A. začali žiť v podnájme ako druh a družka, po narodení A. do veku dvoch rokov žili v spoločnej domácnosti. Pre nezhody sa rozišli. C. X. nemohol uznať otcovstvo, nakoľko neprebehlo ešte zapretie otcovstva s pánom M..

Navrhovateľka je slobodná, zamestnaná na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu vo N., nemá žiadne záväzky. Býva v rodinnom dome rodičov, ktorý je dvojposchodový. Na prízemí bývajú rodičia U. X. Y. D. X.Á. s plnoletou dcérou, sestrou navrhovateľky T., ktorá je zdravotne postihnutá, matka sa o ňu stará, poberá príspevok za opatrovanie. Otec je súkromný podnikateľ. Na poschodí, ktoré je ako samostatný byt, býva navrhovateľka sama. V jednej izbe býva ona, v druhej je ochotná urobiť detskú izbu pre A., je tam sociálne zariadenie, kuchynka spoločná. Po vzájomnej dohode sa rozhodli, že o zverenie A. požiada navrhovateľka, je sestrou biologického otca maloletej a krstnou mamou A.. Má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú A. a sú jej ochotní pomôcť brat aj rodičia. S A. má vypestovaný veľmi dobrý vzťah.

2. Na pojednávaní dňa 07.03.2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu, chce sa starať o maloletú A. M., A.. XX.XX.XXXX. Nemá záznam vo výpise z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Trvalý pobyt na území SR preukázala občianskym preukazom. Poukázala na to, že jej zdravotný stav umožňuje sa starať o maloletú. Nemá také závažné psychické alebo telesné ochorenie, ktoré by jej znemožňovalo starať sa o maloletú. Je spôsobilá na právne úkony. U nej sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. V ostatnom sa pridržiavala návrhu.

3. Matka maloletej, P. H., A.. XX.XX.XXXX na výsluchu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W. dňa 23.11.2016 uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do opatery Q. X., je veľmi dobrá, spoľahlivá, je rada, že požiadala o zverenie maloletej do jej opatery. S C. X. sa dosť hádali. Vo výkone väzby sa nachádza z dôvodu kolúzneho väzby, nie je zamestnaná. Súhlasila s výživným 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Uviedla, že pojednávania sa zúčastniť nechce. Súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pojednávania dňa 07.03.2017 sa nezúčastnila.

4. Označený otec, T. M., A.. XX.XX.XXXX bol predvolaný podľa rodného listu maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX zo dňa 10.08.2016. Doručenie predvolania s návrhom a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu prevzal dňa 13.12.2016. Do spisu doložil rozsudok Okresného súdu Levice XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.06.2016, právoplatný 29.11.2016, v ktorom bolo určené, že T. M., A.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX z matky P. H., H.. P., A.. XX.XX.XXXX. Z rozsudku je zrejmé, že maloletá A. sa narodila počas trvania manželstva, a preto mu svedčí prvá domnienka otcovstva ako manželovi matky. Účastníci sa však už štyri mesiace po uzavretí manželstva nestýkali, vôbec neboli v kontakte. Z toho dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel. Z rodného listu maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX zo dňa 27.02.2017 vyplýva, že otec je neuvedený.

5. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov uviedol, že navrhovateľka obýva rodinný dom rodičov, ktorý pozostáva z prízemie a poschodia. Na prízemí žijú jej rodičia a zdravotne postihnutá sestra. Poschodie obýva navrhovateľka, ide o dve izby a sociálne zariadenie, kuchyňa je spoločná. Jedna izba je zariadená pre navrhovateľku, druhá je pre maloletú A., ktorá tam bude mať detskú izbu. Dom je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Navrhovateľka uviedla, že jej brat C. X. je biologickým otcom maloletej A., otcovstvo nemohol uznať, nakoľko v rodnom liste bol zapísaný vtedajší manžel matky P. H., T. M.. Matka maloletej P. H. bola zadržaná pre závažný zločin úkladnej vraždy, je vo vyšetrovacej väzbe. Navrhovateľka sa spolu s otcom U. X. a s bratom C. X. rozhodla, že si A. zoberú. Navrhovateľka je učiteľkou SOU obchodu a služieb N.. Má príjem 500,- Eur mesačne v čistom. Pomáhať jej bude starý otec a stará mama. V dome krstnej matky a starých rodičov je veľká záhrada kde má A. bazénik, pieskovisko, hojdačku, trojkolku. Navrhovateľka, starí rodičia sú najbližší príbuzní po matke a majú záujem zabezpečiť starostlivosť a zdravé rodinné prostredie pre maloletú A.. Na pojednávaní dňa 07.03.2017 kolízny opatrovník sa pridržiaval správy zo šetrenia rodinných pomerov, doporučil návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z aktuálneho rodného listu maloletej A. M. N. T. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou maloletej je P. M., H.. P., A.. XX.XX.XXXX, otec neuvedený. V rozsudku Okresného súdu Levice XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.06.2016, právoplatné 29.11.2016 bolo určené, že T. M., A.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej A. M.O., A.. XX.XX.XXXX z matky P. H., H.. P., A.. XX.XX.XXXX. Maloletá bola neodkladným opatrením zverená navrhovateľke, prevzala ju 12.08.2016. Navrhovateľka preukázala výpisom z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že nemá žiaden záznam, občianskym preukazom preukázala, že má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, potvrdením od obvodného lekára preukázala, že jej zdravotný stav je vyhovujúci a nemá závažné, psychické, telesné ochorenie, ktoré by jej znemožňovalo starať sa o maloletú. Z potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia policajného zboru súd zistil, že matka dieťaťa je vo väzbe. Zo mzdových listov za rok 2015 - 2016 navrhovateľky a z jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 07.03.2017 súd zistil, že má príjem 500,- Eur v čistom. Súd zistil, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa. Súd zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v rodine navrhovateľky zistil, že navrhovateľka má vytvorené také vhodné podmienky pre maloletú, ktoré jej umožňujú starať sa o maloletú.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o

9. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením

maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

22. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

23. Podľa § 46 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

24. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

25. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

26. Podľa § 47 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

27. Podľa § 47 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

28. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, nemá zápis v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, jej zdravotný stav jej umožňuje starať sa o maloletú, má vytvorené také podmienky pre maloletú, ktoré jej umožňujú starať sa o maloletú, preto jej zveril maloletú A. M., A.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka bude vykonávať osobnú starostlivosť a zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj maloletej A. M. a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matka maloletej P. H. je vo väzbe, je v kolúznej väzbe, nemá žiadny príjem, súd preto rozhodol, že je povinná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. minimálne výživné 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, do 15.-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku. V návrhu bolo žiadané, aby toto minimálne výživné platil aj označený otec. Tým, že označený otec preukázal rozsudkom Okresného súdu Levice, že nie je otcom maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX, súd si pripojil aktuálny rodný list z 27.02.2017, že nie je otcom maloletej, súd ho preto nezaväzoval na minimálne výživné. Súd nemohol zaviazat' skutočného otca, o ktorom v správe kolízneho opatrovníka je napísané, že je C. X., na platenie minimálneho výživného, nakoľko nie je zapísaný v aktuálnom rodnom liste maloletej A. M..

31. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku navrhovateľka, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa vzdávajú odvolania.