

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201689
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201689.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu W. C., a. s., so sídlom N. 8, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, Q.: 35 855 673 proti žalovanému N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 332,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s. r.o., advokátska kancelária Bratislava náhradu trov konania vo výške 55,15 eura, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.4.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 332,17 eura, ktorá predstavuje nárok za neuhradené služby vo výške 254,30 eura a sumu 77,87 eura ako náhradu škody s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 6.9.2014 do zaplatenia a trovy konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 22.9.2016, č.k. 6C/54/2016-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2016, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 254,30 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 6.9.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,11 %.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. V žalobe doručenej súdu dňa 13.4.2016 si právny zástupca žalobcu uplatnil v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) trovy konania v celkovej výške 103,84 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 84,34 eura vrátane 20 % DPH.

6. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 332,17 eura. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 26,56 eura podľa § 10 ods. 1 vyhlášky. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré považoval za účelne vynaložené nasledovne:

6C/54/2016

Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky) 26,56 eura
2. podanie návrhu na vydanie PR (13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) 26,56 eura

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky

2 úkony právnej služby v roku 2016 (2 x 8,58 eura) 17,16 eura

Daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky

20 % zo suma 70,28 eura 14,06 eura

Trovy právneho zastúpenia spolu 84,34 eura

Súdny poplatok 19,50 eura

7. Žalobca sa návrhom domáhal zaplataenia istiny vo výške 332,17 eura. Súd jeho návrhu vyhovel, čo do sumy 254,30 eura, ktorá predstavuje 76,56 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý, čo do zaplataenia sumy 77,87 eura, ktorá predstavuje 23,44 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní 53,11 %, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 55,15 eura, pozostávajúca zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 10,36 eura (53,11 % zo sumy 19,50 eura) a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,79 eura (53,11 % zo sumy 84,34 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa
doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.