

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210074
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716210074.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloleté deti O., C., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, t. č. G. L. XX, zast. JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica a H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. novembra 2016, č. k. 7P/85/2016-6, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi p o t v r d z u j e s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvođe manželstva.

Výrok uznesenia súdu prvej inštancie o povinnosti otca podať v lehote 30 dní na príslušnom súde návrh na úpravu styku s maloletými deťmi z r u š u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. a mal. R. každý týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na príslušnom súde o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi. Uložil otcovi povinnosť podať v lehote do 30 dní na príslušnom súde návrh na úpravu styku s mal. deťmi. V rozhodnutí konštatoval, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby mu súd upravil styk s maloletou C. tak, aby bol oprávnený sa s dcérou stýkať každý párný týždeň v roku s tým, že si dieťa v piatok o 18.30 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18.30 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá a ďalej aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou C. každý nepárny týždeň v roku s tým, že si dieťa v utorok o 18.30 hod. prevezme pred bytom matky a v nasledujúci deň v stredu o 18.30 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá a aby bol oprávnený stýkať sa s mal. R. každú párnú sobotu v mesiaci s tým, že si dieťa o 09.00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 17.00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil tým, že hoci s matkou maloletých detí sú manželia, v súčasnej dobe na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5P/35/2016 prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvođe. V podanom návrhu otec ďalej uviedol, že od 24.10.2016 mu matka prestala umožňovať styk s deťmi, hoci až do uvedenej doby býval s deťmi v spoločnej domácnosti a bol s nimi v dennodennom kontakte. Z dôvodu nadviazania mimomanželského vzťahu s iným mužom matka s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, čím mu znemožnila jeho pozitívne citové väzby s deťmi.

2. Súd prvej inštancie zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/35/2016 zistil, že rozsudkom zo dňa 24.10.2016 č. k. 5P/35/2016-48 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvođe zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k

povinnosti prispievať na ich výživu na mal. C. v sume 100 eur a na mal. R. v sume 70 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bol otcovi upravený styk s deťmi tak, že sa stal oprávnený s deťmi sa stretávať každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod.. Proti uvedenému výroku v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom podal otec odvolanie. Súd citoval ustanovenie § 324, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 a § 365 ods. 4 CMP a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný sčasti. Mal za osvedčené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené s tým, že proti výroku rozsudku o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoze otec podal odvolanie, o ktorom v čase rozhodovania súdom prvej inštancie nebolo právoplatne rozhodnuté. Konštatoval, že z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že do mesiaca október 2016 sa otec s maloletými deťmi takmer pravidelne stretával, pričom matka od 24.10.2016 začala styk otca s deťmi znemožňovať. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi otcom a maloletými deťmi, aby nedošlo k vzniku ujmy, keď hrozí, že citové väzby medzi nimi, ktoré je potrebné rozvíjať, v opačnom prípade oslabnú. Pri nariadení neodkladného opatrenia tiež vychádzal z toho, že obe maloleté deti sú v útlom veku, že takéto deti rýchlo zabúdajú a bez akéhokoľvek kontaktu s blízkou osobou túto časom môžu vnímať ako cudzieho človeka. Veku oboch maloletých detí zároveň prispôbil aj rozsah styku otca s nimi, keď tento neodkladným opatrením podmienil prítomnosťou ich matky. Neodkladné opatrenie časovo obmedzil tak, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi, a zároveň otcovi uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podal na príslušnom súde návrh na úpravu styku s maloletými deťmi.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V odvolaní uviedla, že skutočnosti uvedené v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezakladajú na pravde, keď nie je pravdou, že by od 24.10.2016 prestala otcovi umožňovať styk s maloletými deťmi. Uviedla, že už v septembri 2016 opustila spoločnú domácnosť z dôvodu neustálych hádok, nezhôd a dokonca aj z dôvodu fyzického napadnutia otcom maloletých detí, pričom potom, ako opustila spoločnú domácnosť a odišla k rodičom sa otec o deti výraznejším spôsobom nezaujímal, o maloletom R. tvrdil, že nie je jeho syn, s dcérou C. sa chcel stretávať, čo mu aj umožnila. Na prvom pojednávaní v rozvodovom konaní sa na presnom styku otca s maloletými deťmi pokojne a prirodzene dohodli za prítomnosti právnych zástupkyň a starých rodičov, pretože nikdy nemala úmysel deti otcovi nedať. Po tom, ako si otec prevzal mal. C. dňa 14.10.2016 a nechcel ju vrátiť tak ako boli dohodnutí a domáhal sa svojej dcéry, čelila rôznym vulgarizmom zo strany otcových rodičov a dokonca bola nútená v konaní o rozvod manželstva podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli na čas do právoplatného skončenia konania o rozvoze zverené do jej osobnej starostlivosti, ktorému bolo v tomto konaní aj vyhovené. Nerozumie, prečo sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, keď jeho styku s deťmi od času skončenia rozvodového konania nebránila, preto má za to, že tu neexistuje naliehavý právny záujem na takejto úprave pomerov a nie je hrozba žiadnej obavy, že by sa styk nemohol vykonávať. Ďalej uviedla, že je zároveň nepochopiteľné, prečo otec iniciuje ďalšie konanie, keď v rozvodovom konaní sa odvolal voči rozsudku v časti úpravy styku s maloletými deťmi a úpravy výšky výživného a teda budú pravdepodobne v tejto veci bežať súbežne dve konania, v dôsledku čoho mala za to, že je tu prekážka litispendencie a je zbytočné, aby súd otcovi v napadnutom rozhodnutí uložil, že si má podať nový návrh na úpravu styku.

4. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Zopakoval, že matka mu od 24.10.2016 neumožňovala styk s deťmi; o skutočnosti, že dcéra sa k nej nechcela vrátiť, mala matka možnosť presvedčiť sa sama. Uviedol, že dcéru dal dňa 24.10.2016 riadne do škôlky, matka ju z tejto bez jeho vedomia zobrala počas raňajších hodín a od tejto doby dcéra do škôlky nechodí. Dokonca sa dozvedel, že matka s deťmi už ani nebýva na adrese u svojich rodičov, ale so svojim milencom J. R. v Z. K. na slobodárni a až po nariadení neodkladného opatrenia mu styk s deťmi umožnila.

5. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne v následnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že sa absolútne nezakladá na pravde tvrdenie otca, že mu od 24.10.2016 neumožňovala styk s maloletými deťmi, o čom svedčia aj SMS správy, ktoré priložila v prílohe. Taktiež jeho tvrdenia, že býva so svojim milencom J. R. v Z. K. na slobodárni sa absolútne nezakladajú na pravde; nemá žiadny milenecký pomer a tento nebol preukázaný ani v rozvodovom konaní. Uviedla, že sa v žiadnom prípade nesnaží otca maloletých očierniť, nie je proti tomu, aby sa deti s otcom stretávali, niekoľkokrát otca na styk s deťmi

vyzvala, no je to práve otec, ktorý o styk s deťmi nemá záujem. Vyslovila presvedčenie, že celé toto konanie iniciujú rodičia otca a nie je to záujmom samotného otca.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

7. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP), v napadnutej časti a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi podľa § 387 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) potvrdiť s tým, že zmenil dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia a vo výroku o uložení povinnosti otcovi podať v lehote 30 dní na príslušnom súde návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu. Výrok uznesenia, ktorým vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolací súd nepreskúmal, pretože proti tomuto výroku odvolanie matky nesmerovalo, a tak nadobudol právoplatnosť (§ 367 CSP).

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. V preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o nevyhnutnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi, keďže rodičia spolu nežijú, a je v záujme maloletých detí, aby sa s otcom pravidelne stretávali a nedošlo tak medzi nimi k odcudzeniu kým bude rozhodnuté vo veci samej. Pri tomto rozhodnutí vychádzal odvolací súd z obsahu spisu, z ktorého vyplynulo, že rodičia predkladajú súdu rozdielne informácie o tom, či sa styk otca s maloletými deťmi riadne realizuje, keď matka vo svojom odvolaní tvrdí, že styk maloletých s otcom prebieha, je ochotná styk otca s deťmi umožňovať a naopak tvrdí, že otec o maloleté deti nemá záujem, zatiaľ čo otec v návrhu a vo vyjadrení k odvolaniu matky uvádza, že matka mu styk s maloletými deťmi od 24.10.2016 znemožňuje. Za takýchto rozdielných tvrdení rodičov detí je tak aj podľa názoru odvolacieho súdu potrebné formou neodkladného opatrenia upraviť styk otca s mal. deťmi do rozhodnutia vo veci samej, aby bolo pevne stanovené a rodičom zrejmé, kedy a za akých podmienok sa styk otca s deťmi bude uskutočňovať a aby nedošlo do rozhodnutia vo veci samej k pretrhnutiu citových väzieb medzi otcom a mal. deťmi.

12. Potrebnosť úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci je daná aj tým, že odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.03.2017 č. k. 19CoP/7/2017-87 odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.10.2016, č. k. 5P/35/2016-48 vo výrokoch o zverení maloletej C. do osobnej starostlivosti matky, o výške vyživovacej povinnosti otca na obe deti, o úprave styku otca s deťmi a o trovách konania a vec vrátil v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, z čoho je zrejmé, že napriek tomu, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené, otázka zverenia maloletej C. do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov a otázka styku otca s mal. deťmi nebola definitívne vyriešená.

13. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi v každý týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky potvrdil, keďže otec proti takto upravenému rozsahu styku nevzniesol vo svojom vyjadrení žiadne výhrady, nežiadal upraviť styk v širšom rozsahu a s rozhodnutím súdu prvej inštancie o úprave styku vo svojom vyjadrení k odvolaniu vyslovil spokojnosť.

14. Za dôvodné však odvolací súd považoval odvolanie matky v časti, v ktorej namietala uloženie povinnosti otcovi podať v lehote do 30 dní na príslušnom súde návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, keď zhodne s názorom matky bol aj odvolací súd toho názoru, že za situácie, keď nie je právoplatne skončené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva, kde sa bude nepochybne riešiť aj otázka úpravy styku otca s maloletými deťmi, je nadbytočné ukladať

otcovi povinnosť podať v súdom stanovenej lehote nový návrh na úpravu styku s deťmi na čas po rozvode manželstva.

15. Preto výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd uložil otcovi takúto povinnosť, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, keďže pre uloženie takejto povinnosti v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie neexistovali dôvody. Zároveň odvolací súd zmenil dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia tak, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).