

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204365  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821204365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Zuzany Holúbkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú X., bytom u otca, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U., zast. U. a otca F., zast. U., v konaní o úpravu styku, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. marca 2022, č.k. 16P/42/2021-50, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej - vyhovujúcej časti (výrok I.) p  
o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu matky a výrokom I. neodkladným opatrením upravil styk maloletej s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou X. každý nepárny týždeň vo štvrtok a piatok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu a nedeľu od 12:00 do 19:00 hod., vždy za prítomnosti U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, A. H. a bez prítomnosti otca, ktorý je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a styk matke s dieťaťom umožniť. Matka si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme v mieste bydliska otca, kde ho po skončení styku otcovi aj dieťa odovzdá. Zároveň výrokom II. vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka žiadala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci základného konania (úpravu styku) upraviť svoje stretávanie s mal. dieťaťom, navrhovala stretávanie za prítomnosti tety matky U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, A. H., príp. jej dcéry - U.. P. W., nar. XX.XX.XXXX bytom M. XXX, A. H., ku ktorým má podľa tvrdení matky dôveru aj otec maloletej, aj pre maloletú sú blízkymi osobami a pre matku prítomnosť niektorej z nich nebude obmedzujúca čo do aktivít s maloletou a psychickej pohody aj matky aj maloletej. K podaniu pripojila písomné súhlasy dotknutých tretích osôb s navrhovanou úpravou. Špecifikovala tiež navrhovaný čas stretávania na každý nepárny týždeň vo štvrtok a piatok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu a nedeľu od 9:00 do 19:00 hod. Dôvodila, že mal. dieťa je súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom styk s matkou upravený nebol. Otec má snahu eliminovať jej stretávanie s mal. dieťaťom, ona sa obáva straty, či narušenia vzájomných väzieb s mal. dieťaťom. Uviedla tiež, že dôvody pre ktoré v minulosti nebol upravený styk pominuli. Otec s návrhom nesúhlasil. Tvrdil, že sú obavy, že matka môže požívať tak ako v minulosti omamné látky, za čo bola v trestnom konaní tiež odsúdená, tiež, že pracuje v oblasti erotických služieb v zahraničí. Kolíznym opatrovníkom mal za to, že v záujme mal. dieťaťa je plnohodnotný kontakt s oboma rodičmi, vzhľadom na narušené vzájomné vzťahy medzi rodičmi im doporučil odborné poradenstvo, s čím matka súhlasila, otec na to nereflektoval.

3. Súd prvej inštancie za aplikácie ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), tiež ust. § 367 ods. 1 - 3 CMP, § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, § 30 ods. 1 Zákona o rodine, uvádzajúc

v odôvodnení teoretické východiská, vo svetle ktorých je potrebné opodstatnenosť využitia inštitútu neodkladného opatrenia posudzovať, vyhodnotil osvedčené skutočnosti a dospel k záveru, že úprava pomerov v rozsahu definovanom výrokom I. neodkladného opatrenia je v danom prípade potrebná. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/17/2020 zo dňa 15.06.2020 bola maloletá rodičovskou dohodou zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch. Rodičom maloletej súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na úrade po dobu jedného roka. Zároveň súd určil nad výchovou maloletej X. výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/38/2020 zo dňa 04.06.2021 bola maloletá rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v sume 100,- eur mesačne, styk matky s maloletou upravený nebol. Súd vychádzajúc zo skutočností známych z jeho činnosti, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., vyjadrení rodičov maloletej, ich výsluchu a nimi predloženými listinami mal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Pokiaľ otec namietal, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov, tak súd túto videl v nepochybnnej a výraznej zmene prístupu otca k umožňovaniu styku maloletej s matkou, pričom považoval za najlepšie záujem maloletej, aby mala kontakt a vybudovaný vzťah s oboma rodičmi. Za účelom zachovania vzťahu medzi matkou a maloletou bolo tak potrebné neodkladným opatrením upraviť ich stretávanie. Pokiaľ ide o pôvodne prezentované výhrady maloletej pri výsluchu vykonanom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., tieto smerovali jednak proti cestovaniu do A., jednak voči „frajerom“ matky. S ohľadom na súčasné bydlisko matky v A. H. a skutočnosť, že matka nemá žiadneho partnera, tak dôvody pre výhrady maloletej voči stretávaniu s matkou odpadli. Priebehom minulých stretávaní matky s maloletou je zároveň dostatočne preukázaná schopnosť matky za normálnych okolností riadne vykonávať starostlivosť o maloletú. Z matkou predložených lekárskejších správ mal súd za dostatočne osvedčenú abstinenciu matky od návykových látok. Výhrady otca voči správaniu matky maloletej a jej starostlivosti o maloletú, ktorými zdôvodňoval bránenie styku matky s maloletou buď neboli v konaní osvedčené, alebo nie sú natoľko vážne, aby bolo vhodné vylúčiť stretávanie matky s maloletou. V najlepšom záujme maloletej prevažuje záujem na zachovaní vzťahu s oboma rodičmi a na prítomnosti matky v jej živote nad záujmom na ochrane maloletej pred potenciálnym (a aj v tom prípade len nízkym) rizikom vyplývajúcim z kontaktu s matkou, ktorá v minulosti zlyhala a maloletú ohrozila. Súd zároveň oceňuje ústretovosť matky a jej ponuku na zabezpečenie prítomnosti ďalšej zodpovednej osoby počas stretnutí matky s maloletou, čo poskytne ďalšiu záruku bezpečnosti maloletej a môže rozptýliť obavy otca z odovzdania dcéry matke. Matkou navrhnutý rozsah stretávania však súd považoval za príliš široký. S ohľadom na minimálny kontakt matky a maloletej v posledných niekoľkých mesiacoch, je vhodné maloletej poskytnúť určitý čas na opätovné privyknutie na trávenie dlhšieho času výhradne s matkou. Je tiež potrebné brať na zreteľ, že súd rozhoduje neodkladným opatrením, ktorého cieľom je len zabezpečiť úpravu pomerov v rozsahu, v ktorom je táto naliehavo potrebná, preto považuje súd za vhodné vyhovieť návrhu matky v časti stretávania počas párných týždňov v sobotu a nedeľu len čiastočne, a to tak, že styk matky s maloletou bude prebiehať až od 12:00 hod., nie od 9:00 hod. ako žiadala matka. Súd tiež považoval za vhodné upozorniť rodičov, že táto úprava nebráni tomu, aby po vzájomnej dohode rodičov prebiehal styk matky s maloletou aj vo väčšom rozsahu, najmä ak o to prejaví záujem maloletá. Komunikácia rodičov o tejto otázke by však nemala mať z ani jednej strany formu akéhokoľvek nátlaku. V konečnom dôsledku súd poznamenal k výhradám otca proti práci matky v zahraničí, že nebolo doposiaľ v konaní preukázané, že by vykonávala aj inú činnosť, ako prácu opatrovateľky. I keby tomu však tak bolo, nepredstavovalo by to prekážku stretávania maloletej s matkou, nakoľko táto činnosť by nezasahovala do pomerov matky na Slovensku, kde stretávanie s maloletou prebieha.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, smerujúc svoje odvolanie voči vyhovujúcemu výroku I., ktorým bolo upravené stretávanie dieťaťa s matkou, navrhujúc odvolaciemu súdu v princípe zmenu napadnutého rozhodnutia a to tak, že bude ponechané len stretávanie matky s dieťaťom v každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti U. X. a bude zrušené rozhodnutie v časti, ktorou je upravené tiež stretávanie matky s dieťaťom v párných týždňoch vo štvrtok a v piatok od 15:30 hod. do 19:00 hod. Dôvodil, že dieťa je právoplatným súdnym rozhodnutím zverené do jeho starostlivosti. Od júna 2021, kedy bolo toto rozhodnutie vydané, nedošlo k žiadnej zmene pomerov a ani k žiadnej pozitívnej zmene na strane matky, ktorá je osobou správajúcou sa nezodpovedne, s neschopnosťou zabezpečiť normálne zdravé prostredie pre výchovu maloletej. Matka klame, že pracuje ako opatrovateľka detí v Rakúsku, podľa jeho vedomosti však poskytuje sexuálne služby vo Q.. Poukazuje na to, že ešte v deň pojednávnia boli fotky matky na poskytovaní takýchto služieb uverejnené na určitej webovej stránke. Otec navrhuje, aby sa matka podrobila vyšetreniu na



6. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhuje rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti ako vecne správne potvrdiť. V súvislosti s priebehom styku dieťaťa s matkou zisťoval aktuálny postoj dieťaťa k stretávaniu s matkou. Maloletá v neprítomnosti iných osôb uviedla, že keď išla prvýkrát s maminou, tak teta U. mala Covid, potom nemohla byť s maminou, s touto, keď sú spolu, chodia na prechádzky, sú aj u maminy, našla si tam aj darčeky, dostala spoločenskú hru. Na maminu sa teší, ale chce zostať s ocinom. Nechce u maminy prespať, lebo nemôže. Tiež by jej tam bolo smutno za ocinom. Mamina vymýšľa program pre ňu, ale aj sama jej povie, čo chce robiť. Čas, ktorý s maminou trávi, je tak akurát, ani krátky, ani dlhý. Pohovor s dieťaťom bol bezproblémový, toto rozprávalo spontánne, odpovedalo na položené otázky. Počas pohovoru s rodičmi vyplynulo, že styk dieťaťa s matkou sa aktuálne realizuje podľa NO, mohlo sa stať tak dvakrát, že dieťa bolo choré, preto nebolo s matkou. Úrad je toho názoru, že v záujme dieťaťa je, aby malo pravidelný kontakt s oboma rodičmi, predovšetkým rešpektujúc názory, potreby, záujmy dieťaťa, čo aktuálna úprava zohľadňuje. Zároveň do pozornosti opatrovník dal, že je na oboch rodičoch, aby pochopili, že len ich korektné vzťahy môžu v prípade, ak budú bez akýchkoľvek útokov, byť v záujme maloletej, v čom im môže napomôcť aj ponúkané odborné poradenstvo, o ktoré otec doposiaľ neprejavil záujem.

7. V reakcii na vyjadrenia otec zaslal v kópii odvolaciemu súdu trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 2T/16/2021-89 zo dňa 08.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2021, vychádzajúc z ktorého bola matka uznaná vinnou z toho, že od presne nezistenej doby do 16.08.2020 všade kde sa pohybovala, neoprávnenne pri sebe prechovávala pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu. Tiež zaslal fotografie, na ktorých sa má nachádzať matka dieťaťa v rôznych polohách v spodnom prádle. Zároveň zaslal repliku na vyjadrenie matky, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorej uvádza, že matka klame a zavádza. Nie je pravdou, že otec matku neustále sleduje a obťažuje. Tiež uvádza, že nepracuje už viac ako 10 rokov v agentúre v Rakúsku, poskytujúcej sexuálne služby. Svedčia o tom ním doložené fotografie z internetovej stránky agentúry X. M.. Právny zástupca otca sa povznáša nad právne irelevantnými tvrdeniami, že mal úmyselne v posledné dni úložnej lehoty v elektronickej schránke prevziať uznesenie o NO. Matka nedôvodne obviňuje otca, že tzv. kontaminuje svoju dcéru, čo nemá dobrý výchovný vplyv na ňu. Otec ju vedie k slušnosti, skromnosti, aby z nej vyrástol vzdelaný a zodpovedný človek. Žiadne negatívne vyjadrenie proti matke pred ňou nepoužíva. Obvinením otca je, že matka tvrdí, že otec jej mal zabezpečiť negatívnu reklamu, ktorá spôsobila jej prepustenie z práce. Podľa jeho názoru matka s návykovými látkami nie je úplne vysporiadaná, je stále pod ich vplyvom a v prostredí, v ktorom pracuje a žije, nedáva záruku zdravému výchovnému pôsobeniu na dieťa. Víta jej ochotu podrobiť sa akémukoľvek testu na omamné látky. Trvá na podanom odvolaní a ním vymedzený styk považuje za dostatočný.

8. Matka vo svojej duplike na repliku otca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uvádza, že vo vyjadrení otca nie sú žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní nezaoberal, alebo neoboznámil. Otec opakovane produkuje nepreukázané domnienky a tvrdenia. Doložené fotografie nepreukazujú jeho tvrdenia, že matka pracuje v agentúre poskytujúcej sexuálne služby. Sama navrhla vykonanie dôkazu na dožiadanie tejto agentúry, či pre ňu pracuje. Doposiaľ vykonaný nebol. Nebolo preukázané žiadne z otcových tvrdení o negatívnom výchovnom pôsobení matky na dieťa. Styk s dieťaťom t.č. prebieha bez problémov. Návrh otca na vykonanie dokazovania sa v rámci konania o NO javí ako irelevantný s poukazom na to, že dokazovanie bude vykonané vo veci samej. Zdôrazňuje, že styk navrhovaný otcom len každý druhý víkend nie je dostatočný ani postačujúci na to, aby sa vzťah matky s dieťaťom utužoval a tiež nedostatočný na to, aby si otec „overil“ spôsobilosť matky o dcéru sa postarať a poskytnúť jej osobnú starostlivosť. Rozhodnutie považuje za správne.

9. Kolízny opatrovník vo svojom následnom vyjadrení k písomným stanoviskám rodičov uvádza, že s týmito sa oboznámil a zotrváva na svojom stanovisku k odvolaniu otca zo dňa 14.04.2022, ktoré aj zaslal konajúcemu súdu.

10. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihladnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné ako vecne správne v jeho vyhovujúcej časti (výrok I.) potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného v rámci prebiehajúceho konania o úpravu styku, čiastočne vyhovel a upravil stretávanie matky s mal. dieťaťom, keď dospel k záveru, že bola osvedčená existencia takých skutočností vo svetle záujmu mal. dieťaťa, ktorá dôvodne indikuje k nevyhnutnom rozsahu styk matky s mal. dieťaťom upraviť, za súčasného obmedzenia tohto stretávania prítomnosťou tretej osoby, a to prostredníctvom využitia požadovaného inštitútu neodkladného opatrenia.

12. Odvolateľ (otec) namieta v princípe v ťažiskovej časti rozsah stanoveného styku matky s mal. dieťaťom, tvrdiac na jednej strane skutočnosti, prostredníctvom ktorých spochybňuje spôsobilosť matky na výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa vo svetle záujmov mal. dieťaťa, na strane druhej však zároveň nenamieta proti stretávaniu matky s mal. dieťaťom, avšak len v rozsahu stanovených dní a hodín v párných týždňoch.

13. Kolízny opatrovník, ako aj matka považujú odvolanie za nedôvodné, navrhujú rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

14. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a existenciu takejto vady odvolateľ ani netvrdil.

15. Posúdením otcom produkovaných odvolacích námietok, tieto vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v doposiaľ osvedčenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení vecí súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc z doposiaľ osvedčeného stavu veci, pri plnom rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) v medziach potrebných pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení, vyvodil z tohto správne skutkové a právne závery, vychádzajúc z ktorých dôvodne mal vo svetle záujmov mal. dieťaťa za osvedčené naplnenie zákonných predpokladov pre využitie dotknutého procesného inštitútu (§ 324 ods. 1 a nasl. CSP), a to pre osvedčenie takých skutočností, ktoré v čase rozhodovania súdu indikujú k intervencii súdu s cieľom nastoliť režim stretávania mal. dieťaťa s jeho matkou za účelom upevňovania vzájomných citových väzieb v rozsahu a spôsobom, ktorý nekoliduje so záujmom mal. dieťaťa a nepresahuje ani limity rozhodovania v rámci režimu neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty posudzovanej veci spolu s právnymi závermi súdu prvej inštancie.

16. Nad rámec uvedeného, vo vzťahu k odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza:

17. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pri posúdení dôvodnosti odvolania otca maloletého dieťaťa, vychádzajúc z vyššie uvedeného, aplikoval odvolací súd nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

22. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

25. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

26. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

27. V tomto konaní matka požadovala nariadiť neodkladné opatrenie v rámci základného konania o úpravu styku dôvodiac hrozbou straty vzájomných väzieb s mal. dieťaťom, s ktorým stretávanie nie je upravené súdnym rozhodnutím a otec, ktorému je aktuálne dieťa zverené do výlučnej starostlivosti, jej stretávanie s mal. dieťaťom umožňuje len obmedzene a nepravidelne, dôvody ktorého, posúdiac jej návrh podľa obsahu, možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Pre potreby využitia tohto inštitútu postačovalo teda osvedčenie potreby nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov predovšetkým mal. dieťaťa, pričom zistenie relevantných skutočností si z hľadiska jeho účelu nevyžadovalo vykonanie plnohodnotného dokazovania, postačoval zjednodušený spôsob, teda ich osvedčenie. Súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zisťoval a následne posudzoval vo svetle záujmu mal. dieťaťa a vyšetrovacieho princípu, ktorým je mimosporové konanie ovládané, či tu je vzhľadom na námietky otca existencia takých skutočností, ktorá by aktuálne diskvalifikovala matku zo stretávania s mal. dieťaťom vôbec, či v rozsahu, ktorý požadovala svojim návrhom.

28. Posúdením rozhodujúcich skutočností sa odvolací súd plne identifikuje so záverom súdu prvej inštancie, že k naplneniu zákonných predpokladov pre využitie neodkladného opatrenia v tomto konaní za účelom zabezpečenia pravidelného kontaktu matky s mal. dieťaťom a rozvoja vzájomných vzťahov jednoznačne došlo.

29. Predovšetkým odvolací súd vo vzťahu k posudzovanej problematike považuje za potrebné zdôrazniť, že žiaden rodič nie je schopný dať dieťaťu širokospektrálne všetko, čo dieťa pre svoj život potrebuje (čím odvolací súd nemá na mysli materiálnu stránku zabezpečenia dieťaťa) a preto pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti, rovnocenná participácia každého rodiča na výchove a starostlivosti o maloletého už od jeho narodenia je veľmi významná a nezastupiteľná, pričom nepochybne najvhodnejším spôsobom, akým je možné vzájomné vzťahy dieťaťa s rodičmi v situácii, keď rodičia už spolu nežijú, rovnocenne rozvíjať, je nastavenie takej formy výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, a vo väzbe na ňu takého rozsahu a podmienok stretávania s druhým rodičom, ktorému mal. dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, ktorá na to vytvorí čo možno najlepšie podmienky, samozrejme v limitoch daných konkrétnosťami každej veci, za ktorú je možno považovať aj v režime neodkladného opatrenia nastolený rozsah a podmienky stretávania matky s mal. dieťaťom v tomto prípade.

30. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že styk mal. dieťaťa s matkou doposiaľ upravený nebol. Mal. dieťa je súdnym rozhodnutím zverené do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Nemožno pochybovať o tom, že matka vzhľadom na vek a pohlavie dieťaťa (X. je vo veku X rokov) musí byť stálou súčasťou jeho života, keďže jej prítomnosť v živote dieťaťa participuje významne na naplňaní emocionálnych potrieb dieťaťa. Pozitívny ohlas u dieťaťa pokiaľ ide o stretávanie s matkou je zrejmý aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka a možno sa stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že aktuálne nie sú prítomné osvedčené také skutočnosti, ktoré by matku diskvalifikovali z výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k mal. dieťaťu v časti stretávania sa s ním. Otec na jednej strane tvrdí, že matka na mal. dieťa môže nevhodne vplývať (má pracovať podľa jeho tvrdenia v oblasti erotických služieb vo Q., či ju podozrieva z možného pokračovania užívania omamných látok), na strane druhej však kontraproduktívne k týmto tvrdeniam súhlasí so stretávaním sa matky s mal. dieťaťom, v princípe žiada korigovať len jeho rozsah (obmedziť na párne týždne). Reálne potom nemožno dospieť k inému záveru, ako tomu, že jeho tvrdenia sú účelové, keďže predstava, že matka by na mal. dieťa mohla negatívne vplývať len v nepárne týždne (keďže tieto žiada otec obmedziť) je racionálne neudržateľná. Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplývala hodnovernosť tvrdení otca v tomto smere a nič na tom nemenia ani ním v odvolacom konaní predložené fotografie, ktoré podľa jeho tvrdenia mali byť zverejnené na zahraničnej web stránke, či rozhodnutie vydané v trestnom konaní, ktorým v minulosti bola matka odsúdená za prechovávanie omamných látok. Ide o poznatky, ktoré tu boli prítomné už v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý sa s nimi dostatočne vysporiadal. V prospech tvrdení otca týkajúcich sa omamných látok nič reálne zatiaľ nenasvedčuje. Matka predložila v konaní lekárske správy, z ktorých vyplýva, že v mesačných intervaloch podstupuje vyšetrenia na prítomnosť omamných látok v telových tekutinách, tiež, že podstupuje tzv. posilňujúcu terapiu. Maloletá sa na stretnutia s matkou, vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka, teší, prinášajú jej pozitívne prežitky. Súd prvej inštancie správne posúdil, že aktuálne navyše za stavu, že stretávanie dieťaťa s matkou je zabezpečené prítomnosťou tretej, v súdnom rozhodnutí individualizovanej osoby, ktorú mal. dieťa dostatočne pozná a nespochybňuje ju ani samotný otec, sú eliminované obavy z akéhokoľvek diskomfortu na strane mal. dieťaťa, ktorý by mohol mať pôvod v samotnej matke, vzniku ktorého zatiaľ ani nič nenasvedčuje. To, že matka v minulosti sa dostala do konfliktu so zákonom, prípadne poskytovala služby v zahraničí otcom uvádzaného druhu, ju nediskvalifikuje zo stretávania s mal. dieťaťom za situácie, že aktuálne nič nenasvedčuje tomu, že by pokračovala v týchto činnostiach. Správne však podotýka súd prvej inštancie, že ak by matka vykonávala aj inú činnosť v zahraničí ako prácu opatrovateľky, nie je to prekážkou pre udržiavanie plnohodnotného kontaktu s mal. na území SR. Súd prvej inštancie rozsah a podmienky úpravy styku matky s mal. dieťaťom nastavil primerane okolnostiam (doposiaľ obmedzený kontakt matky s mal. dieťaťom) a so zreteľom na záujem mal. dieťaťa a tiež potrebu vykonania plnohodnotného dokazovania na rozhodujúce skutočnosti v základnom konaní. Časový rozsah v jednotlivých určených dňoch je primeraný a vzhľadom na jeho pomernú obmedzenosť je žiaducim, aby matka s mal. dieťaťom mala zabezpečený pravidelný a okolnostiam primerane intenzívny kontakt, čo podľa názoru odvolacieho súdu tak ako je nastavený spĺňa.

31. Jednoznačne správny je názor matky, kolízneho opatrovníka a tiež v konečnom dôsledku súdu prvej inštancie, že dieťa z hľadiska svojho zdravého vývinu potrebuje oboch rodičov, a že nie je žiaduce, aby bez závažnejších dôvodov sa účasť ktoréhokoľvek rodiča na živote maloletého dieťaťa tak významným spôsobom, ako vyžaduje otec redukovala o to viac, ak doposiaľ bol kontakt minimálny. Skutočnosti, ktoré viedli v minulosti k nastoleniu stavu, že stretávanie matky s mal. dieťaťom nebolo upravené sa javí, že ťažiskovo pominuli a keďže aktuálne neexistujú vierohodné poznatky, ktoré by vzbudzovali obavy, že matka nie je schopná sa o dieťa v medziach stretávania postarať, čo je posilnené tiež prítomnosťou tretej určenej osoby na tomto styku, vo svetle záujmu mal. dieťaťa na rozvíjaní jeho väzieb s matkou, nebolo potrebné vydané rozhodnutie súdu prvej inštancie opodstatnene korigovať.

32. Aktuálne teda nebol osvedčený relevantný dôvod vo svetle námietok otca nastoliť v neprospech matky ešte výraznejšie redukovanie stretávania s mal. dieťaťom.

33. V konečnom dôsledku odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením (resp. dôvodmi, na ktorých je založené) sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej čo znamená, že posúdenie primeranosti rozsahu, či podmienok výkonu rodičovských práv a povinností v časti úpravy stretávania matky s mal. dieťaťom, môže byť až výsledkom zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností, ich starostlivého vyhodnotenia a premietnutia do rozhodnutia vo veci samej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia totiž prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku

toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie v rozsahu ako v prípade, keď rozhoduje o veci samej. Do tejto doby je však v záujme oboch rodičov, aby vyvinuli maximálnu snahu o udržanie a zlepšenie vzájomných vzťahov, keďže prípadná konfliktná komunikácia a z nej plynúce dôsledky, nemôže mať iný, ako negatívny dopad na dieťa, a to bez ohľadu na to, či si to na vedomej úrovni vzhľadom na svoj vek aj uvedomuje, avšak nepochybne podvedome narušuje pocit jeho bezpečia, rodičovskej ochrany a citovej stability, čo vo výsledku môže vyústiť do nepriaznivého dopadu na jeho nielen psychické, ale aj fyzické zdravie, ako aj v konečnom dôsledku na rozvoj vzájomných citových väzieb medzi dieťaťom a rodičmi navzájom.

34. Odvolacie námietky otca tak odvolací súd vo svetle záujmu mal. dieťaťa vyhodnotil ako nespôsobilé k zmene, či k zrušeniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v jeho dotknutej vyhovujúcej časti (výrok I.), ktoré ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

35. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.