

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/2013/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226065
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4213226065.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený :Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti povinnému: O. Z., nar. XX.X.XXXX, G. nábrežie XXXX/XX, F., o vymoženie 6.133,91 eur s prísl. a trov exekúcie, o sťažnosti proti uzneseniu, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného zo dňa 27.9.2016 proti uzneseniu súdu prvej inštancie 8Er/2013/2013-23 zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekútorovi dňa 7.11.2013 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na zaplatenie sumy vo výške 6.163,91 eur s prísl. a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 8Ro/355/2012-31 zo dňa 13.9.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 24.8.2013. Okresný súd Komárno vydal dňa 22.11.2013 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Mgr. E. G..

2. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29.3.2014. Dňa 7.4.2014 podal na poštovú prepravu podanie - námietky proti exekúcii, námietky proti trovám exekúcie, ktoré bolo súdному exekútorovi doručené dňa 10.4.2014. Povinný v námietkach uviedol, že o uznesení, ktorým bol odpor proti platobnému rozkazu odmietnutý, sa dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, a preto sa domnieva, že súd mu odňal právo konať a brániť sa pred súdom, ako to zaručuje Ústava v čl. 46 a nasl. Predmetné uznesenie mu bolo doručené až 7.4.2014 a súd sa v reklamačnom konaní uspokojil s vyjadrením, že zásielka bola dodaná adresátovi dňa 8.8.2013. Povinný uviedol, že v čase od 5.8.2013 do 9.8.2013 sa nachádzal na svojom pracovisku vo firme FOXCONN v Nitre. Preto je presvedčený, že k správoplatneniu platobného rozkazu došlo nezákonným spôsobom. Konanie oprávneného považuje za tvrdé a v rozpore s dobrými mravmi. Napriek snahe povinného o mimosúdnu dohodu označili odpor za nedôvodný a odňali mu možnosť konať pred súdom. Ako ďalšie dôvody uviedol, že je nemajetný a napriek svojmu veľmi skromnému príjmu prejavil ochotu splácať svoj záväzok pravidelnými splátkami, čo však súd neakceptoval a odňal mu možnosť konať pred súdom a vystavil ho exekučnému konaniu. Trovy exekučného konania považuje za likvidačné a v rozpore s dobrými mravmi - navýšenie oproti istine 6.133,91 eur o 6.983,50 eur až na 13.117,41 eur.

3. Podľa § 50 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom

titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

4. Konanie o námietkach je sporom o to, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady, teda či sa exekučné konanie začalo oprávnene. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie bolo začaté dňom 7.11.2013. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Komárno zo dňa 13.9.2012. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že o uznesení, ktorým bol odpor proti platobnému rozkazu odmietnutý, sa dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, a preto sa domnieva, že súd mu odňal právo konať a brániť sa pred súdom. Uviedol, že v čase od 5.8.2013 do 9.8.2013 sa nachádzal na svojom pracovisku vo firme FOXCONN v Nitre. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/102/2013 zistil, že uznesenie o odmietnutí odporu bolo vydané dňa 31.7.2013 a bolo doručované právnomu zástupcovi oprávneného a povinnému. Súd reklamoval nedodanie doručky, pričom reklamácia bola vyhodnotená ako neopodstatnená a v rámci reklamačného konania bolo zistené, že zásielka s podacím číslom US345417656SK bola dodaná oprávnenému adresátovi dňa 8.8.2013. Z podacieho hárku vyplynulo, že adresátom zásielky s rovnakým podacím číslom bol povinný a doručovala sa na adresu G. X. XXXX/XX, F.. Výsledok reklamačného konania je pri reklamacii nedodania doručky zároveň opisom reklamovanej doručky, preto súd vyznačil na uznesení o odmietnutí odporu a platobnom rozkaze právoplatnosť. Doručka má povahu verejnej listiny, preto ten účastník, ktorý spochybňuje správnosť údajov na nej uvedených, je povinný predložiť súdu také dôkazy, ktoré tieto jeho tvrdenia preukazujú. Ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje doručka pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené alebo potvrdené. Povinný síce uviedol, že v období od 5.8.2013 do 9.8.2013 sa nachádzal na svojom pracovisku vo firme FOXCONN v Nitre, a preto nemohol osobne prevziať súdnu zásielku, avšak k tomuto svojmu tvrdeniu nepredložil žiadny dôkaz. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že v období od 5.8.2013 do 9.8.2013 bol povinný zamestnancom spoločnosti HR Consulting International s.r.o., ktorá zabezpečuje aj sprostredkovanie pracovných síl. Povinný svoje tvrdenie o tom, že sa dňa 8.8.2013 nezdržoval v F., ale na pracovisku v Nitre, žiadnym spôsobom nepreukázal (napr. potvrdením zamestnávateľa o sprostredkovaní práce v spoločnosti FOXCONN v rozhodnom období alebo potvrdením spoločnosti FOXCONN o vykonaní práce a o pracovnom čase a mieste výkonu práce v rozhodnom období, t.j. dňa 8.8.2013, čo by hodnoverne preukázalo skutočnosť, že nemohol zásielku osobne prevziať v Komárne). Doručka ako verejná listina preukazuje pravdivosť toho, čo sa v nej potvrdzuje a je dôkazom, že sa písomnosť doručila, ak nie je preukázaný opak. To znamená, že pre ňu platí vyvrátiteľná domnienka jej správnosti, pričom jej správnosť sa v súdnom alebo správnom konaní nedokazuje, dokazuje sa len jej prípadná nesprávnosť. Vzhľadom na uvedené, keďže povinný nepreukázal svoje tvrdenia obsiahnuté v podaných námietkach o tom, že uznesenie o odmietnutí odporu osobne neprevzal, súd námietky povinného zamietol.

5. Tunajší súd uznesením 8Er/2013/2013-23 zo dňa 27.9.2016 námietky povinného zamietol. Proti tomuto uzneseniu dňa 20.10.2016 podal povinný sťažnosť v zákonom predpísanej lehote s tým, že žiadal uznesenie v celom rozsahu zrušiť a exekúciu zastaviť. Opätovne poukazoval na tie skutočnosti, ktoré uvádzal aj v námietkach. Žiadal nariadiť pojednávanie za účelom riadneho preverenia dokazovania a nového rozhodnutia vo veci.

6. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Doručka ako verejná listina preukazuje pravdivosť toho, čo sa v nej potvrdzuje a je dôkazom, že sa písomnosť doručila, ak nie je preukázaný opak. To znamená, že pre ňu platí vyvrátiteľná domnienka jej správnosti, pričom jej správnosť sa v súdnom alebo správnom konaní nedokazuje, dokazuje sa len jej prípadná nesprávnosť. Súd poukazuje na listinu, ktorú predložil povinný a to výsledok (rozhodnutie) reklamačného konania zo dňa 4.10.2013 vydanéj Slovenskou poštou a.s. , z ktorej súd zistil, že zásielka bola oprávnenému adresátovi dodaná dňa 8.8.2013. V odôvodnení je uvedené: „ pri reklamacii nedodania doručky je tento výsledok zároveň opisom reklamovanej doručky“. Opak povinný nepreukázal.

Vzhľadom na uvedené, keďže povinný nepreukázal svoje tvrdenia obsiahnuté v sťažnosti o tom, že uznesenie o odmietnutí odporu osobne neprevzal, súd túto sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne vyčíslil ich výšku.

10. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

11. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

12. Podľa § 26 vyhlášky základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Súdny exekútor si predbežné trovy exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.3.2014 vyčíslil tak, že pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 952,- eur + 190,40 eur DPH a z hotových výdavkov vo výške 2,38 eur + 0,48 DPH. Súdny exekútor v upovedomení upozornil povinného, že v prípade, ak pohľadávku do 14 dní od doručenia upovedomenia neuhradí, trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne ich vyčíslil na sumu 2.999,- eur + 599,80 eur DPH.

15. Podľa vyššie uvedených ustanovení predbežné trovy exekúcie určuje exekútor tak, že vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Presné vyčíslenie a rozpisanie predbežných trov exekúcie je zákonnou povinnosťou súdneho exekútora vyplývajúca mu z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Pokiaľ ide o odmenu súdneho exekútora vo výške 952,- eur, súd konštatuje, že bola vypočítaná v zmysle Exekučného poriadku a ustanovenia § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky. Vymáhaná pohľadávka oprávneného je vo výške 9.518,18 eur (istina 6.133,91 eur, riadne úroky 1.201,77 eur, úroky z omeškania spolu 1.000,94 eur, trovy súdneho konania 369,50 eur, trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní 524,26 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 271,73 eur, súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia 16,50 eur), čo tvorí základ na určenie odmeny exekútora, po zaokrúhlení na celé eurá nahor 9.519 eur - z toho odmena 20 % je vo výške 1903,80 eur, pričom v upovedomení o začatí exekúcie je súdny exekútor povinný vyčísliť odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, to znamená 50 % z vypočítanej odmeny vo výške 1903,80 eur, čo predstavuje odmenu vo výške 951,90 eur, t.j. 952 eur po zaokrúhlení na najbližších 50 eurocentov nahor. Pokiaľ ide o náhradu za hotové výdavky, súdnemu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súd sumu 2,38 eur považuje za primeranú, nakoľko exekútor doručoval žiadosť o udelenie poverenia a doručoval upovedomenie o začatí exekúcie, preto exekútorovi vznikli výdavky titulom poštovného.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle citovaných ustanovení rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).