

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201560
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E. a otca: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, I., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh v časti o úprave styku otca s maloletým **z a m i e t a**.

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 13.3.2018, sp. zn. 7P/15/2017 v časti o výživnom pre maloletého tak, že otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 265,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, počnúc od 09.04.2024.

III. Zameškané výživné za obdobie od 09.04.2024 do 31.05.2024, celkovo vo výške 78,- eur, je otec **p o v i n n ý** uhradiť matke v lehote najneskôr do 31.07.2024.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.04.2024, domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 220,- eur na sumu 320,- eur a zaviazania otca prispievať na mimoriadne výdavky maloletého v jednej polovici. Zároveň žiadala zmenu úpravy styku otca s maloletým tak, otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým po mailovom dohodnutí s matkou najmenej 10 dní vopred a v prípade mimoriadnych okolností sú si rodičia povinní oznámiť nemožnosť stretnúť sa maximálne 3 hodiny vopred. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 7P/15/2017, na základe ktorého bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 220,- eur mesačne. Styk otca s maloletým bol určený každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 9P/54/2020 bol zmenený rozvodový rozsudok v časti o styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 17.30 hod. Matka uviedla, že je v súčasnosti vydatá, má ďalšie dve maloleté deti, dcéru J. K., nar. XX.XX.XXXX a syna L., nar. XX.XX.XXXX. Býva spolu s manželom v rodinnom dome, ktorý nie je v jej osobnom vlastníctve. Jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur a prídavky na deti vo výške 180,- eur. Má tiež výživné od otca maloletého A. vo výške 220,- eur mesačne. Syn má nárok na dotáciu na stravu v sume 2,10 eur, ktorá mu je poukazovaná na účet. Manžel

navrhovateľky pracuje pre Ozbrojené sily Slovenskej republiky a dosahuje príjem 1.380,- eur mesačne. Výdavky na domácnosť predstavujú: strava 300,- eur, kozmetika, drogéria, plienky približne 120,- eur, elektrina 87,- eur, voda 30,- eur, hypotéka 149,35 eur, stavebný úver 211,72 eur, spotrebný úver 286,49 eur, spotrebný úver 228,37 eur, auto 120,- eur, benzín 60,- eur, poistenie 44,60 eur, mobilné paušály 20,- eur, internet a TV 30,- eur, splátka nootebooku 10,- eur. Navrhovateľka uviedla, že majú ústredné kúrenie a používajú brikety a drevo, čo ich stojí približne 1.600, eur ročne. Poplatok za smeti 125,- eur ročne a daň 30,05 eur ročne. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletý A. je žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou M.. Výdavky na školu a krúžky sú cestovné 18,- eur, družina 10,- eur, kredit 5,- eur. Chodí na krúžok husle, kde ročný výdavok je 67,- eur a zakupovali husle za 80,- eur. Maloletý A. má zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Má intoleranciu na lepok, bielkovinu kravského mlieka, vaječný bielok, alergickú ringitídu a atopickú dermatitídu. Časté angíny a krvácanie z nosa, kvôli čomu často navštevuje ORL. Bezlepková strava stojí mesačne na predpis približne 78,- eur, bezmlečna diéta približne 40,- eur. Kvôli ekzému používa zn. Bioderma za cca 25,- eur, na alergiu používa pravidelne Spirabel a má nasadenú liečbu liekom Staloral 300. Zdravotné problémy majú za následok jeho častejšiu chorobnosť. Otec prispel na nákup školských pomôcok v septembri sumou 100,- eur, čo ale nepokrylo ani polovicu mimoriadnych výdavkov. Otec dlhodobo odmieta platiť všetky mimoriadne výdavky na syna. O stretávanie so synom nemá záujem. Za posledných viac ako 5 rokov sa s ním stretol iba 1 deň, a to 16.08.2022 na cca 5 až 10 minút pred budovou súdu, keď sa syn chcel stretnúť s otcom a mali pojednávanie ohľadom súhlasu s nástupom do súkromnej škôlky kvôli problémom v predchádzajúcej škôlke. Predtým bolo stretávanie tiež veľmi sporadické, do dnešnej doby od rozchodu rodičov ich bolo asi 5. Dôvodom je pracovný vyťaženosť otca. Jediná ako tak pravidelná komunikácia je cez e-mail. Syn s otcom komunikuje jedine cez telefón, ktorý mu navrhovateľka zakúpila a synovi poskytla číslo na otca, aby mohli spolu komunikovať aj mimo nej. Tieto telefonáty sú ale sporadické, bolo ich do dnes asi 5 a nevlývajú psychicky dobre na syna, keďže sú plné sľubov, ktoré nie sú z otcovej strany nikdy dodržané. Nakoľko výživné, ktoré bolo určené v roku 2017 momentálne nezodpovedá skutočným výdavkom na dieťa, navrhovateľka ho žiada zvýšiť. Je toho názoru, že na zvýšených výdavkoch by sa mal podieľať otec a nie tretia osoba. Otec so synom nechodí na žiadne odborné vyšetrenia, vynecháva dlhodobo stretnutia a synovi sa neustále v telefóne vyjadruje, že je v práci v zahraničí.

2. Uznesením zo dňa 18.04.2024, sp. zn. 20P/46/2024 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok

3. Podaním doručeným súdu 13.05.2024 sa otec vyjadril k návrhu, ktorý navrhol zamietnuť, nakoľko neexistujú dôvody na zvýšenie výživného. Uviedol, že v súčasnosti je ženatý as manželkou vedú usporiadaný život a majú jedno nepĺnoleté dieťa N. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje škôlku. S manželkou sa už dlhú dobu pokúšajú o ďalšie dieťa formou umelého oplodnenia. Výdavky za jednotlivé zdravotnícke úkony spojené s umelým oplodnením dokladoval aj v priebehu posledného súdneho konania a je ochotný ich vydokladovať aj v súčasnosti. V momentálnej situácii je manželka nezamestnaná, pričom bola prepustená z práce kvôli psychickým problémom, ktoré vznikli po tragédii, ktorá sa stala v rodine dňa 23.11.2021, kedy im zomrelo čerstvo narodené bábätko. Tato tragédia sa dotkla oboch a s odstupom času sa snažia z toho dostať. Aktuálne je jediným žiteľom rodiny. Aj napriek všetkým okolnostiam, ktoré osud pripravil sa snažia o bábätko, liečba je však extrémne náročná, a to nielen po psychickej stránke ale samozrejme tiež finančne. Našťastie našli oporu a pochopenie aj u najbližšej rodiny, ktorá pomáha najmä finančne. Z rodiny si do dnešného dňa požičali na úhradu úkonov umelého oplodnenia približne 5.000 eur, tieto sa zaviazali postupne splácať drobnými čiastkami, ktorých výška závisí najmä od aktuálnych mesačných zárobkov a ich zostatku po uhradení všetkých povinností. Doteraz však boli neúspešní, preto už teraz vie, že sa budú náklady opäť navyšovať. Majú záujem budovať si rodinu, o to viac po tragédii a žiaľ nemajú možnosť ako väčšina párov, prirodzenou cestou. Aktuálne príjmy, resp. situácia v domácnosti neumožňujú vytváranie väčších mesačných finančných rezerv, z ktorých by mohol hrať aj zvýšené nároky, ktoré si uplatňuje navrhovateľka. Rovnako ako u A., aj u N. riešia aktuálne po zdravotnej stránke podozrenie na intoleranciu na laktózu, z dôvodu čoho mu bola lekárom ešte v tomto roku naordinovaná bezlaktózová strava, čo bude do budúca znamenať objektívne navýšenie výdavkov na stravu. Otec uviedol, že pracuje v spoločnosti IM BAU s.r.o. so sídlom: Karpatské námestie 10A, 83106 Bratislava – Rača, na pracovnej pozícii Tesár, žeriavnik (tesárske, betonárske a pomocné stavebné práce, obsluha žeriavu) od 01.09.2023, s dohodnutou mesačnou výškou mzdy 1.125 eur

brutto. Priemerné mesačné výdavky za stravu sú vo výške 200 eur. Vo vyššie uvedenej sume je zohľadnená taktiež cena potravín a stravy, ktorú bežne nakupuje z dôvodu výkonu svojej

zamestnaneckej činnosti v Nemeckej spolковой republike. Ďalšie priemerné mesačné výdavky za drogistický tovar, kozmetiku, oblečenie a obuv (podľa potreby a finančných možností) sú približne vo výške 100 eur. Počas zimy sú mesačné náklady na oblečenie omnoho vyššie, a to s poukazom aj na skutočnosť, že výkon zárobkovej činnosti s ohľadom na druh dojednanej práce je takmer vždy vykonávaný v exteriéroch, čo vzhľadom na aktuálnu sychravosť a chladnosť počasia vyžaduje zaobstaranie si teplejšieho a na tento účel špeciálne určeného druhu oblečenia. V súvislosti s vyššie uvedeným sú výdavky na zimné oblečenie oveľa vyššie ako na oblečenie do letného počasia, a tieto sa preto pohybujú približne vo výške 150 eur. Nevyhnutné mesačné výdavky otec vyčíslil na sumu 1.332,- eur a pozostávajú z: výživné na syna A. 220 eur, šetrenie deti 50 eur, strava 200 eur, oblečenie a obuv 30 eur, drogistický tovar a kozmetika 20 eur, pohonné palivové látky 70 eur, hypotekárny úver 130 eur, mobilný telefón 50 eur, životné poistenie (rodina) 160 eur, práca poistenie 70 eur, škôlka: 82 eur, energie 150 eur, pôžička IVF 50 eur - 100 eur (podľa možností). Ďalej otec vyčíslil nevyhnutné mesačné výdavky manželky vo výške 490,- eur. Pozostávajú z: hypotéka: 200 eur, strava: 150 eur, drogistický tovar a kozmetika 20 eur, oblečenie obuv 40 eur, internet dom plus paušál 70 eur, televízia 10 eur. Otec ďalej uviedol ročné výdavky na domácnosť celkovo vo výške 1.255,- eur a pozostávajú z: poisťka dom: 100 eur polročne, kúrenie 300 eur polročne, revízne poplatky: 85 eur plyn (každé 2 roky), 25 eur komín, daň z domu: 50 eur polročne, smeti 65 eur, poisťka auto 130 eur, servis 100 eur, klinika 400 eur, IVF pôžička z rodiny 5.000 eur. Otec uviedol, že nie vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla alebo predmetu duševného vlastníctva. Manželka vlastní motorové vozidlo typu Seat Ibiza r. v. 2006 v trhovej hodnote cca 1.300 eur. Je vlastníčkou polovice nehnuteľnosti, v ktorej bývajú a ktorú nadobudla ešte pred manželstvom. V roku 2023 maloletému synovi A. poslal nad rámec výživného v apríli 30 eur na meniny, v septembri 100 eur na školské potreby a v decembri na Mikuláša 20 eur a na narodeniny a Vianoce 120 eur. Návrh matky vo vzťahu k uloženiu povinnosti podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch na syna je nedôvodný. Synovi uhrádza niektoré jeho veci aj nad rámec stanoveného výživného a vždy keď mu to situácia umožní, prispeje mu aj na jeho úspory. Skutočnosti, ktoré uvádza navrhovateľka odôvodnené zdravotnými problémami maloletého syna sú neadekvátne, pretože v roku 2017 bolo výživné stanovené súdom sumou 160 eur a v roku 2018 bolo navýšene sumou 220 eur kvôli intolerancii na lepok, bielkovinu kravského mlieka, vaječný bielok. Ďalej v lekárskej správe zo dňa 27.02.2022 je zrejma skutočnosť, že lekár odporučil synčekovi postupné zavádzanie lepku, čo sa objektívne prejaví v znížení odôvodnených nákladov na špeciálnu stravu syna. Stretávanie so synom bolo od začiatku problematické hneď po našom odlúčení. Spreádzali ho vždy hádky, ktoré nevplývali dobre na malého. Dokonca tam bolo napadnutie z jej strany, ktoré riešila polícia, neskôr to boli výstupy na verejnosti, kde skákala do švagriny, do neho. Keďže má syn A. starých rodičov v Novej Bystrici, čo je bližšie k môjmu trvalému pobytu, žiadal som matku, že ak tam niekedy bude cez prázdniny, aby mu dala vedieť, odpoveď však bola že také informácie mi dávať nebude. Neskôr tiež písomne napadala moju rodinu, manželku, svokru, tak styk a komunikáciu prerušil. Navyše veľa času trávi v zahraničí, nemá stabilné turnusy, zväčša príde domov na pár dní a aj to cez týždeň. pretože domov musí cestovať nepravidelne zo zdravotných dôvodov manželky alebo kvôli IVF, sa čoskoro situácia doma upokojí, turnusy sa upraví a bude môcť stretávanie realizovať. Po zakúpení telefónu maloletému A. zo strany matky kvôli cestovaniu do školy sa so synom A. začali nadväzovať spoločne telefonáty, hoci síce sporadicky a nepravidelne, ale myslí si, že je to dobrý začiatok pre budovanie si dôvery, vzťahu medzi otcom a synom.

4. Dňa 15.05.2024 sa účastníci konania zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov. Matka na návrhu trvala, pričom korigovala svoj návrh na sumu 280, - eur, otec bol ochotný prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným len v sume 230,- eur. K dohode rodičov ohľadom výživného nedošlo. Pokiaľ sa týka úpravy styku a informačnej povinnosti, ktorú navrhovala matka upraviť, rodičia sa zhodli na to, že nežiadajú zmenu úpravy styku otca s maloletým, dohodli sa však na tom, že otec bude informovať matku písomne formou e-mailu minimálne 48 hodín vopred, či sa styk otca s maloletým podľa poslednej úpravy uskutoční. Matka uviedla, že umožní otcovi styk aj mimo súdnej úpravy s tým, že si vopred splní informačnú povinnosť.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Súd vykonal dokazovanie vy' sluchom matky a otca a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, vyjadrením otca k návrhu zo dňa 13.05.2024, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 19.04.2024, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 23.04.2024, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov matky zo dňa 30.04.2024, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov otca zo dňa 02.05.2024, potvrdením zamestnávateľa otca o jeho príjme zo dňa 09.05.2024

a pripojenými spismi Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/87/2022, sp. zn. 2P/54/2020, sp. zn. 9P/54/2020 a spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/12/2017.

6. Na pojednávaní dňa 11.06.2024 matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvala. Zopakovala dôvody, ktoré uviedla v návrhu. V podstatných okolnostiach týkajúcich sa návrhu na zvýšenie výživného uviedla, že bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí manželovi. Výdavky mesačne sú: splátka hypotekárneho úveru 149,35 eur (celková výška 44.160,- eur), zobraň v ČSOB, stavebný úver k hypotekárnemu úveru splátka 211,72 eur (celková výška úveru 20.000,- eur), tiež v ČSOB, dva spotrebné úvery v mBank, jedna splátka 286,49, druhá 228,37 eur, jeden úver celková suma 17.000,- eur, druhý úver celková suma 12.500,- eur, ďalej elektrina 74,- eur, voda 30,- eur, splátka auto 120,- eur mesačne, ktorý uhrádza manžel matke, ktorá ho má zakúpené na svoje meno, poisťka na auto 33,75 eur štvrťročne, poisťka na dom 124,10 eur, mobil po 10,- eur paušál ona, aj manžel, poistenie k úverom 44,60 eur mesačne, internet 30,- eur, splátka notebooku 10,-, ktorý využíva manžel do práce. Potom sú to výdavky na kozmetiku, plienky, hygienické potreby asi 120,- eur mesačne, strava 300,- eur, oblečenie podľa potreby. Jediným príjmom je rodičovský príspevok 473,50 eur, prídavky na tri maloleté deti 180,- eur a výživné od otca maloletého A. 220,- eur. Navrhovateľka uviedla, že manžel je vojak a príjem má približne 1.370,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletého A. je prvákom na základnej škole, takže výdavky sú na školské potreby, potom cestovné, autobus 18,- eur mesačne, družina 10,- eur, kredit dobíja na mobil 5,- eur, vždy volá, keď ide zo školy. Husle 67,- eur ročne. Zakupovali aj husle, ako hudobný nástroj za sumu 80,- eur. A. navštevuje v rámci Ľudovej školy ZUŠ Ľ. Fullu v Ružomberku nácviky na husle a učiteľ za ním dochádza do Ľubochne jedenkrát týždenne. Má veľké problémy, čo sa týka intolerancií. Chodia na gastro. Teraz boli na kontrole, po informatívnom stretnutí rodičov. Má alergiu na bielkovinu kravského mlieka, vaječný bielok, lepok, ale keďže nemá diagnostikovanú celiakiu, nespadá ani pod žiadne príspevky, ktorými by bolo možné kompenzovať nákup drahších potravín. Na predpis sú potraviny, ktoré mu predpisuje gastroenterológ. Sú to rôzne cestoviny, pečivo, to súvisí s intoleranciou na lepok a to je doplatok, aj keď sú na predpis 77,- eur. Ďalej mliečne nemôže nič, sú to všetko zakúpené produkty iba rastlinného pôvodu. Neochutené mlieko stojí 2,- eurá, ochutené 2,50 eur, lebo čisté mu veľmi nechutí. Takýchto mliek kúpia tak 6 mesačne. Sú to výrobky zn. Alpro. Tiež jogurty po 1,30 eur stoja Alpro maličké, ktorých zje do mesiaca si 30. Čo sa týka alergie na vaječný bielok, snažia sa nahrádzať, aj vajíčko dávať do stravy, ale nerobí mu to dobre, je vyhádzaný. Bezlepková pizza existuje, aj bezlepkové tortilly, ktoré keď mu kúpi dve, to je 10,- eur mesačne. Tiež sladkosti, keksy treba starostlivo vyberať, je problém ich aj zakúpiť, aby neobsahovali bielok a lepok, to je minimálne 10,- eur mesačne. Tiež má alergiu na peľ, trávy, roztoče, na mačku. Má predpísané lieky Spirabel 100 ks, to mu vydrží dva, tri mesiace, Staloral kvapky na tiež 3 mesiace, tam je doplatok 10,- eur. Má zistené zlé testy na astmu. Dostal sprej, aj inhalátor, to bolo na predpis, tam nedoplácali nič, ale tiež má problémy z krvácaním z nosa, kde mu v jednej nosnej dierke vypaľovali cievku. Bol pár mesiacov pokoj. Potom sa mu to začalo robiť v druhej dierke. Vypaľovať mu to nechcú, pretože hrozí, že by mu zničili prepážku. Dali im iba masť, tá bola zadarmo a tampóny, aby sa rýchlejšie zastavilo krvácanie, keď krváca, lebo je to dosť intenzívne krvácanie. Tým, že má alergie, má k tomu aj atopický ekzém, kde je potrebné zakúpenie špeciálnej kozmetiky značky Bioderma, sprchový gél, aj krémy na natieranie, čo tak na dva, tri mesiace mu vydržia, za sumu zakúpenú asi 40,- eur, v lete častejšie, keď sa kúpe. V škole sa kvôli intoleranciám nemôže stravovať a keď sú obedy zadarmo, tak za jeden deň vyplatia 2,10 eur, ale len pokiaľ sa v škole nachádza a ešte sa nestalo, aby celý mesiac v škole bol, pretože má zdravotné problémy v súvislosti s tým všetkým a býva často chorý. 30.7. majú ísť na ďalšie vyšetrenia, na jeseň má už byť imunologická liečba, ešte nevie uviesť, akého charakteru, ani koľko to bude stáť.

7. Na pojednávaní dňa 11.06.2024 otec uviedol, že je ochotný platiť zvýšené výživné len do sumy 230,- eur. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie. Uviedol, že príjem má 1.126,- eur v hrubom, to je ten základ, potom má diéty za prácu v zahraničí. Vykonáva prácu viac menej v Nemecku počas celého mesiaca. Keď sa mu dá, tak prichádza jedenkrát do mesiaca domov, a to príde tak, že príde v piatok a v nedeľu odchádza naspäť. V Nemecku vykonáva prácu na pozícii pomocný pracovník na stavbe – tesár. Teraz si robí žeriavnický kurz. Chodia po rôznych mestách, teraz majú zabezpečené ubytovanie v podkroví rodinného domu, sú viacerí a prepravujú sa firemnými autami do Nemecka. Z diét na ubytovanie prispieva 50,- eur mesačne a stravu si zabezpečujú sami, varia si. Nestravuje sa v reštauráciách, občas sa podelia so stravou, občas nie, je to rôzne. Niekedy sú tam štyria, niekedy dvaja, podľa toho ako niektorí idú domov, chodia aj na týždeň. Strava vychádza okolo 250,- eur. Otec uviedol, že platí 220,- eur výživné na syna A., sporenie pre deti po 25,- eur jeden syn a druhý syn, strava asi 200,- eur, oblečenie, obuv podľa potreby. Zamestnávateľ hradí len časť nákladov na pracovné oblečenie a obuv,

a to jedenkrát ročne. Tým, že pracujú stále vonku, je treba častejšie obmieňať oblečenie. Kozmetika, hygienické potreby 20,- eur, pohonné hmoty 70,- eur, hypotekárny úver 130,- mesačne na rodinný dom vo vlastníctve manželky a jej rodičov. Tento úver splácam on. Odkúpili časť domu, kde bývajú od rodičov manželky, brali na to úver a to je tých 130,- eur. Teraz mu prišiel papier, že od augusta to bude 200,- eur. Ďalej platí mobilný telefón 50,- eur, životné poistenie, kde je zahrnutá celá rodina 160,- eur, to je on, manželka a ich spoločný syn. Poistenie v práci 70,- eur, to je najnižšie možné poistenie, potom 150,- eur energie, voda, elektrina, iba ich časť v dome. Pokiaľ sa týka výdavkov manželky uvedených v jeho vyjadrení, je to internet dom plus paušál 70,- eur, z čoho 35,- eur je paušál mobil manželky, 35 eur je internet, TV a 10,- eur televízia, to je splátka za zakúpenie televízora. A jeho mobil 50,- eur mesačne, musí mať vyšší, akonáhle by mal nižší, nedá sa mu z Nemecka telefonovať. Ďalej sú ročné výdavky, ktoré uviedol v prehľade, poisťka dom 100,- eur, polročné kúrenie 300,- eur, polročné revízne poplatky 85,- eur, plyn každé dva roky 25,- eur, komunál domu 50,- eur, polročne smeti 65,- eur, poisťka auto 130,- eur, ročný servis 100,- eur, za smeti 93,- eur, prišlo vyúčtovanie, 400,- eur sú za medicínske postupy, ktoré majú podstúpiť, aby mohli mať druhé dieťaťko.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 19.04.2024 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavkov na tri maloleté deti vo výške 180,- eur mesačne a v období od 01.04.2020 do 30.04.2023 bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 420,- eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.04.2024 vyplýva, že v období od 01.04.2023 do 03.07.2023 a od 28.02.2024 do 31.03.2024 bola matka poberateľkou nemocenského vo výške 1.253,50 eur a v období od 04.07.2023 do 26.02.2024 poberateľkou materského mesačne priemerne vo výške 1.257,45 eur.

9. Z potvrdenia zamestnávateľa otca – obchodnej spoločnosti ROHBAU, s.r.o., so sídlom Dolné Rudiny 2956/8, 010 01 Žilina, IČO: 52 487 938 zo dňa 09.05.2024 vyplýva, že otec bol v spoločnosti zamestnaný od 01.11.2020 do 31.08.2023. Za obdobie do marca 2023 do augusta 2023 dosiahol príjem vo výške celkovo 3.783,23 eur a za uvedené obdobie mu boli vyplatené cestovné náhrady celkovo vo výške 4.133,- eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca – obchodnej spoločnosti IM Bau s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 52 281 833 zo dňa 09.05.2024 vyplýva, že otec je v spoločnosti zamestnaný od 01.09.2023 doposiaľ. Za obdobie do septembra 2023 do marca 2024 dosiahol príjem vo výške celkovo 7.867,36 eur a za uvedené obdobie mu boli vyplatené cestovné náhrady celkovo vo výške 6.748,- eur.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 30.04.2024 vyplýva, že v domácnosti býva matka s maloletým A., s manželom p. G. B., nar. XXXX a ich spoločnými deťmi malleťou J. K. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina spoločne býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela matky.

Domačnosť rodinnejho domu pozostáva z obývacíky spojenej s kuchynou, WC, kúpeľne, spoločnej detskej izby mal. detí a spaľne. Maloletý L. spaľva v postieľke v spaľni rodičov. Domačnosť domu je zariadená moderným nábytkom a v čase šetrenia bola udržiavaná na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. Spoločná detská izba maloletých A. a J. K. je zariadená potrebným nábytkom a prispôsobená potrebám a veku detí. V priestrannej detskej izbe majú deti vytvorený dostatočný priestor na spanie, učenie sa a trávenie voľného času. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok, prídavky na deti a výživné na maloletého A.. Manžel matky je profesionálny vojak vo VU Ružomberok, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.400,- eur. Danový bonus na deti je vyplácaný raz ročne. Otec maloletého A. si podľa vyjadrenia matky plní svoju výživovú povinnosť riadne a včas, nad rámec výživného sa podieľal jednorázovo finančne pri nástupe dieťaťa do školy. Na Vianoce, narodeniny, meniny či na Mikuláša zaslala matke peniaze, za ktoré matka zakúpila darček, ktorý si vyberie maloletý A.. Maloletý A. je okrem vedenia v pediatrickej ambulancii vedenej v alergologickej ambulancii z dôvodu potvrdených alergií. Maloletý A. navštevuje prvý ročník na ZŠ s MS B., pričom podľa vyjadrenie matky dosahuje veľmi dobrý prospech a v školskom kolektíve je začlenený. V rámci školy sa nestravuje v školskej jedálni (potravinové alergie) a navštevuje školský klub detí. V rámci školy navštevuje bezplatný turistický kružok, v rámci ZUS L. Fullu navštevuje hru na husle. Kontakt otca s maloletým je za posledné obdobie len v telefonickoforme, osobný kontakt bol naposledy v roku 2022. Komunikácia medzi rodičmi dieťaťa prebieha emailovou formou. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal maloletý A., ktorý bol primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaný o konaní.

Maloletý A. vyjadroval spokojnosť so zabezpečením starostlivosti o neho zo strany matky, ako aj zo strany jej manžela, ktorého oslovuje „ocino“. Maloleté dieťa vyjadrovalo pozitívny vzťah k matke aj k jej manželovi a vedel uviesť činnosti, ktoré s nimi rád realizuje. Svojho otca tiež volá „ocino“. S

otcom si pamätá posledný osobný kontakt, ktorý bol asi pred 2 rokmi. Aktuálne s ocinom telefonuje, rozprávajú sa o jeho škole, kamaraťoch. Viackrát mu slúbil darček, ale doteraz mu žiadny z nich nekuúpil. S ocinom sa rád rozpráva a rád by sa s ním opäť stretol.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u otca zo dňa 02.05.2024 vyplýva, že otec by ťva v 2-generačnom rodinnom dome, ktorý mu nepatrí. Pracuje v zahraničí ako stavbár, s príjmom 850,- eur. Zvyšene vydavky na svoj zdravotný stav nemá. Otec sa vyjadril, že na maloletého syna A. platí dostatočne výživné a to v sume 220,- eur, ktoré platí včas a riadne. So sumou 320,- eur nesúhlasí, nakoľko má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, ktoré ho má so svojou súčasnou manželkou. Mimoriadne vydavky je ochotný platiť na polovicu. V septembri prispel sumou 100,- eur na nákup školských pomôcok do školy pre syna A., taktiež starí rodičia z otcovej strany zakuúpili A. pišaci stol. Vzhľadom na pracovnú vytáženosť otca, je otec ochotný informovať matku dva dni pred možným stykom s maloletým A. a to cez emailovú komunikáciu. Otec sa s maloletým A. nestretáva, z dôvodu, že je často v práci a tiež, že má svoju rodinu, ktorá ho potrebuje, vzhľadom na tragickú udalosť, ktorá sa im stala v roku 2021.

12. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dohady jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje čiastočnú opodstatnenosť návrhu matky na zvýšenie výživného, preto jej návrhu súd čiastočne vyhovel a zvýšil výživné zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 265,- eur mesačne. Súd skúmal, či doslo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa

od posledného rozhodnutia o výživnom, aby boli splnené podmienky na zvýšenie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Čadca rozsudkom zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 7P/15/2017, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec prispieva na výživu maloletého výživným vo výške 220,- eur mesačne. Styk s maloletým bol podľa dohody rodičov upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého. V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoril rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec pracoval ako vodič kamiónu a dosahoval príjem 800 až 900,- eur vrátane cestovných náhrad (tzv. diét). Maloletý A. mal v čase posledného rozhodovania jeden rok, matka s ním bola na rodičovskej dovolenke.

20. Od posledného rozhodovania o výživnom obaja rodičia uzavreli nové manželstvá, matke pribudli dve vyživovacie povinnosti, k maloletej J. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletemu L., nar. XX.XX.XXXX a otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť, k maloletemu N., nar. XX.XX.XXXX. Aktuálne je matka na rodičovskej dovolenke s maloletým L. a poberá rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur a prídavky na tri maloleté deti vo výške 180,- eur. Finančná situácia na strane otca sa odstupom času od posledného rozhodovania taktiež podstatne zmenila. Otec je aktuálne zamestnaný v obchodnej spoločnosti IM Bau s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 52 281 833 a dosahuje príjem priemerne vo výške 970,88 eur a poberá pravidelne mesačne cestovné náhrady priemerne vo výške 906,75 eur. Súď vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorej možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súď má za to, že od posledného rozhodnutia o výživnom nastala relevantná zmena pomerov tak na strane matky a otca, ako aj na strane maloletého. Súď naposledy o výživnom rozhodoval v marci 2018, odkedy uplynula doba 6 rokov. Už samotné uplynutie takejto doby predstavuje zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa. Významným spoločenským faktorom pre posúdenie výšky výživného je nepochybne aj vývoj životných nákladov, ktorý je v poslednej dobe markantný, najmä s ohľadom na infláciu a podstatný rast cien základných tovarov a služieb. Naposledy rozsudkom upravená výška výživného už nie je schopná reflektovať prirodzený vývin maloletého, jeho zvyšujúce sa požiadavky na stravu, ošatenie, obuv, školské a mimoškolské aktivity a najmä zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Maloletý A. mal v čase posledného rozhodovania jeden rok. Aktuálne je žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou M.. So zvýšením veku maloletého z jedeného na sedem rokov a s nástupom na základnú školu nepochybne vzrástli životné náklady vo všetkých oblastiach, tak v oblasti stravovania, ošatenia, hygienických potrieb, nákladov v súvislosti so zdravotným stavom ako aj nákladov na zabezpečenie školských potrieb a aktivít súvisiacich so školskými akciami. Súď mal na základe vyššie uvedené preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane okrem rodičov aj na strane maloletého.

21. Keďže došlo k zmene pomerov, súď prehodnotil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletemu v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom v prvom rade prihliadol na súčasné odvodnené potreby maloletého ako oprávnenej osoby z výživného. Súď pri posudzovaní výdavkov na oprávnené potreby maloletého vychádzal z výsluchu matky a jej písomného vyčíslenia pravidelných mesačných, ktoré neboli v konaní spochybnené. Ako pravidelné mesačné náklady na maloletého A. súď ustálil sumu približne vo výške 466,03 eur. Tieto náklady pozostávajú z výdavku na pomernú časť mesačných nákladov na úhrady spojené s užívaním rodinného domu, v ktorom žije matka s maloletým A., svojim manželom a ich spoločnými deťmi maloletou J. K. a L. vo výške 47,46 eur (237,33 eur : 5 osôb = 47,46 eur). Súď pri výdavku na bývanie zohľadnil platby spojené s užívaním nehnuteľnosti – rodinného domu vo vlastníctve manžela matky, ktoré predstavujú celkovo sumu 273,33,- eur (elektrina 74,- eur, voda 30,- eur, kúrenie pevným palivom 133,33 eur /1.600,- eur ročne : 12 mesiacov : 5 osôb/). Ďalej pravidelné mesačné náklady na maloletého pozostávajú z nákladov na cestovné 18,- eur, školský klub detí 10,- eur, dobíjanie kreditu 5,- eur, husle krúžok 5,58 eur (+ zakúpenie huslí za 80,- eur), výdavok na bezlepkovú stravu na predpis 77,- eur, bezlepková pizza a bezlepkové cukrovinky 20,- eur, bezmliečna strava 48,- eur (rastlinné mlieko 1 ks á 2 eurá, potrebných približne 6ks mesačne a rastlinné jogurty 1ks á 1,30 eur, potrebný jeden denne, t. j. 30 ks), ďalej výdavok na kozmetiku zn. Bioderma vo výške 25,- eur, výdavok na lieky (Spirabel, Staloral) vo výške 3,33 eur. Maloletý sa v rámci školy nestravuje v školskej jedálni kvôli početným intoleranciam. K uvedeným nevyhnutným výdavkom je potrebné započítať výdavok na ostatnú bežnú stravu, ošatenie a ostatné hygienické potreby a školské pomôcky minimálne vo výške 150 – 200 eur. K pravidelným mesačným výdavkom je potrebné pripočítať aj nepravidelné ročné výdavky najmä na výdavky spojené s

lekárskymi vyšetreniami maloletého z dôvodu intolerancií ako aj z dôvodu častej chorobnosti a sezónne oblečenie, letnú dovolenku aj zo zdravotných dôvodov maloletého (atopický ekzém) ap. Súď poukazuje na to, že okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je vyživa maloletého pokrytá aj sťažtnou dávkou v podobe rodinného prídavku, ktorý poberá na maloletého A. matka v sume 60,- eur.

22. Súď ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval to, ktorý z rodičov ako povinných osob z vyživneho sa má v akej miere na vyživovacej povinnosti podieľať. Aktuálne má otec dve vyživovacie povinnosti. Súď poukazuje v súvislosti s plnením vyživovacej povinnosti na to, že matka sa o maloletého A. osobne stara. Osobná starostlivosť sa kladie na roven financne mu zabezpečeni vyživy (podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2011, sp. zn. IV. ÚS 489/2011). Matka poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorej miera intenzity je stále vysoká nakoľko v prípade maloletého ide o dieťa na začiatku povinnej školskej dochádzky, ktoré je úplne závislé na starostlivosti inej osoby. Vychova vyžaduje inzentívnu starostlivosť, najmä príprava do školy a vyplnenie volneho času, motivácia k záujmovej činnosti a podpora týchto oblastí. Preto pozitívny vplyv rodiča, ktorý sa v takomto veku o dieťa stará, je dôležitý pre zdravý vývoj a správne smerovanie dieťaťa. Otcovi sa od posledného rozhodovania súdu zvýšil príjem zo sumy 900,- eur (vrátane cestovných náhrad) na sumu priemerne 1.877,63 eur (vrátane cestovných náhrad). Z výsluchu otca a jeho písomného vyjadrenia vyplynulo, že medzi pravidelné mesačné výdavky jeho a manželky patrí výdavok výživné na syna A. 220 eur, šetrenie detí 50 eur, stravu 350 eur, oblečenie a obuv 70 eur, drogistický tovar a kozmetika 40 eur, pohonné palivové látky 70 eur, hypotekárny úver 130 eur, hypotekárny úver manželky 200 eur, mobilný telefón 50 eur, životné poistenie (rodina) 160 eur, práca poistenie 70 eur, škôlka 82 eur, energie 150 eur, internet dom plus paušál 70 eur, televízia 10 eur, pôžička IVF 50 eur - 100 eur (podľa možností), čo sú výdavky celkovo vo výške 1.822,- eur. K uvedeným výdavkom otec vyčíslil nepravidelné ročné výdavky celkovo vo výške 1.255,- eur, čo je výdavok priemerne mesačne 105,- eur. Manželka otca aktuálne nepracuje, na výdavky rodiny neprispieva. Na všetkých výdavkoch sa podieľa výlučne otec, čo však nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Obzvlášť prihliadajúc na niektoré výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, a pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť. Otec vynakladá na životné poistenie sumu 160,- eur a na šetrenie pre synov sumu 25,- eur mesačne na každého syna, t. j. celkovo sumu 200,- eur mesačne. Tento výdavok nepovažuje súd za nevyhnutný ani za adekvátny, vzhľadom na situáciu v rodine otca, kedy je jediným zabezpečovateľom príjmu. Otec tiež uhrádza dva hypotekárne úvery, avšak jeden z nich je hypotekárny úver manželky otca, ktorá nemá žiadny príjem, nie je pracovne zaradená, nepoberá žiadne dávky, ani nežiadala prípadne o priznanie invalidného dôchodku, ak jej zdravotný stav neumožňuje pracovať. Otec síce deklaroval, že si manželka prácu hľadá, avšak bez reálneho výsledku. Uvedené okolnosti opäť nemôžu byť vyhodnotené na úkor a potreby maloletého dieťaťa. V prípade splátky hypotekárneho úveru vo výške 200 eur nejde o výdavok na strane otca. Súď tiež vyhodnocuje, že výdavok na IVF (in vitro fertilizácia) nie je nevyhnutným výdavkom na strane otca. Otec napriek tomu, že výdavky jeho domácnosti sú pokrývané len z jeho príjmu, berie na seba neúmerné záväzky. Súď chápe ťaživú situáciu na strane otca v dôsledku úmrtia novonarodeného dieťaťa, avšak skutočnosť, že otec chce s manželkou rozširovať rodinu a vynakladá na to nemalé finančné prostriedky opäť nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ku ktorému má otec vyživovaciu povinnosť. Rovnako rodinný rozpočet zaťažuje aj poplatok za materskú školu pre mladšieho syna N., keď manželka otca nie je pracovne činná a je v domácnosti.

23. Otec dosahuje mzdu mesačne priemerne vo výške 970,88 eur. Súď však pri určovaní výživného zohľadnil nielen výšku priemernej čistej mesačnej mzdy otca, ale aj výšku cestovných náhrad, tzv. „diét“ poskytovaných zamestnávateľom. Pri určovaní výšky výživného súď prihliada aj na výšku týchto náhrad, keďže prihliada na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Hoci cestovné náhrady vo všeobecnosti predstavujú pohyblivú zložku mzdy v závislosti od počtu a lokality vykonaných pracovných ciest, v posudzovanom prípade mal súď preukázané, že cestovné náhrady sú otcovi vyplácané pravidelne mesačne, nakoľko otec sa väčšinu mesiaca zdržiava v Nemecku, kde pracuje. Otcovi sú takto vyplácané cestovné náhrady priemerne vo výške 906,75 eur. Súď zohľadnil, že otec z týchto náhrad pokrýva výdavky v zahraničí ako je strava (250,- eur a ubytovanie 50,- eur). Podporne pre určenie výživného súď použil aj metodiku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, má dieťa nárok na výživné v určenom percentuálnom vyjadrení z príjmu povinného rodiča. V posudzovanom prípade má maloletý A. nárok na výživné na úrovni 14 % z príjmu povinného rodiča. Uvedenú tabuľku však nie je možné použiť ako jediné kritérium pretože maloletý A. má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, keď trpí na atopický ekzém, s čím sú spojené zvýšené výdavky a tiež má mnohé potravinové obmedzenia – alergia na lepok,

bielkovinu kravského mlieka a vaječný bielok. Výživné na úrovni 265,- eur preto podľa názoru súdu spĺňa uvedené kritéria pre určenie výživného, hoci i tak nepokrýva všetky náklady na maloletého. Pokiaľ otec argumentoval, že tieto skutočnosti boli zohľadnené už pri určovaní výživného v roku 2018, súd poukazuje na mieru inflácie, ktorá za obdobie, odkedy bolo výživné určované naposledy (6 rokov spätne), dosiahla takú úroveň, že ani výživné na úrovni aktuálne určenej súdom nie je spôsobilé pokryť zvýšené výdavky na stravovanie maloletého.

24. Všetky uvedené okolnosti svedčia o vyššej životnej úrovni otca, na ktorej má právo sa podieľať aj jeho dieťa. Životná úroveň otca tomuto umožňuje platiť výživné na maloletého v súdom určenej zvýšenej výške o 45,- eur od posledného rozhodovania o výživnom. K zvýšeniu výživného nedošlo viac ako 6 rokov. Otec prispel maloleťmu nad rámec výživného na narodeniny, meniny, Vianoce a na začiatku školského roka spolu vo výške 270,- eur ročne (po prepočítaní 22,50 eur mesačne). Otec neprejavil ochotu podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch na maloletého, keď podľa jeho názoru platí dostatočné výživné. Súd však poukazuje na to, že pôvodne výživné 220,- eur predstavovalo na deň čiastku 7,21 eur a po zvýšení na 265,- eur čiastku 8,69 eur na deň ($220/30,5 = 7,21$; $265/30,5 = 8,69$), čo je zvýšenie o 1,48 na jeden deň. Táto čiastka (8,69 eur) s ťažkosťami pokryje náklady na stravu dieťaťa (najmä s poukazom na početné stravovacie intolerancie maloletého) a minimálny hygienický štandard, na žiadne ďalšie výdavky táto suma už nepostačuje. Pritom výživné má zabezpečiť všeobecný rozvoj dieťaťa, nielen v zmysle slova výživa, ale aj ostatné odvodnené potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť, kino ap.). Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Otec priemerne uhradza na maloletého sumu aj s príspevkami nad rámec výživného po prepočítaní na mesiac sumu približne 242 eur. Pokiaľ by otec neuhradza už len nadštandardné životné poistenie, prípadne sporenie pre maloletého A., ktoré uhradza vo výške 25,- eur mesačne a tieto finančné prostriedky by presunul na výživné, mesačne by získal sumu minimálne 267 eur. Súdom ustálená suma odôvodnených mesačných potrieb dieťaťa pritom nezahŕňa žiadne ročné výdavky na maloletého, ako je výdavok na letné tábory, na dovolenku, na kultúrne vyžitie, sezónne oblečenie ap. Súd pri určovaní výživného prihliadal aj na to, že styk otca s maloleťm neprebíha vôbec. Kontakt je sporadicky telefonický. Nebolo možné preto prihliadnuť na určité odbremenenie matky, časové aj finančné, pokiaľ by otec trávil s maloleťm plnohodnotný čas počas víkendov, kde by mu otec pripravil záujmový program, prestravoval ho vo svojej domácnosti, prípadne by matke vypomohol s doprevádzaním maloletého na lekárske vyšetrenia. Otec je vo vzťahu k maloleťmu pasívny, neprejavuje skutočný záujem o trávenie času s maloleťm a budovanie vzťahu medzi nimi navzájom. Napriek tomu, že matka sa o dieťa osobne stará, pričom osobná starostlivosť sa kladie na rovnako finančnému zabezpečeniu výživy, musí aj ona každý mesiac dofinancovať odôvodnené potreby maloletého, keďže výživné na úrovni 265,- eur na ich pokrytie nespôsobuje.

25. Keďže súd zvýšil doposiaľ určené výživné o sumu 45,- eur mesačne, otcovi vzniklo zameškané výživné. Zameškané výživné je od 09.04.2024 (podanie návrhu) do 31.05.2024 vo výške celkovo 78,- eur (1 mesiac x 45,- eur + alikvótna časť za mesiac apríl 2024 v rozsahu 22 dní; $45 \text{ eur} : 30 \text{ dní} \times 22 \text{ dní} = 33,- \text{ eur}$). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné jednorázovo v lehote najneskôr do 31.07.2024. Čo sa týka časti návrhu o korekcii úpravy styku otca s maloleťm v tom zmysle, aby bol otec povinný matke oznámiť nemožnosť stretnúť sa s maloleťm najmenej 10 dní vopred a v prípade mimoriadnych okolností maximálne 3 hodiny vopred, súd nepovažoval návrh v tejto časti za dôvodný, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že styk otca s maloleťm neprebíha už niekoľko rokov vôbec, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Napokon ani matka netrvala na uložení uvedenej povinnosti a otec súhlasil, že pokiaľ by si chcel realizovať styk, oznámi to matke 48 hodín vopred. Súd v tomto smere apeluje na otca, aby sa nielen finančne, ale aj mierou osobnej účasti podieľal na sprevádzaní maloletého životom. Maloletý napriek sporadickému styku zo strany otca s ním vníma, že je jeho otec a podľa vyjadrení matky by určite v budúcnosti ocenil rozvíjanie vzťahu s ním zo strany otca. Otec by mal prejavovať väčšiu mieru rodičovskej kompetencie a snažiť sa naplniť aj v tomto smere očakávania syna, čo by mohlo do budúcnosti prispieť aj k stabilizácii vzťahov medzi rodičmi navzájom.

26. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, eo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peoážné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej einnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peoážná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.