

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816200216.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov: matky - C. V., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. č.XXX, zastúpená: JUDr. Z. F., advokátka so sídlom v X., L. č. XXX/XX, a otca - H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. č. XXX, zastúpený: JUDr. J. Y., advokát so sídlom v X., H. č. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 19.01.2016.

III. Zameškané výživné na maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 19.01.2016 do 07.03.2017, v celkovej výške 2.100,- Eur, je otec maloletého povinný zaplatiť matke maloletého do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd neupravuje styk otca s maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX.

V. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

VI. Súd návrh otca zamietá.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého C. V., návrhom podaným súdu dňa 19.01.2016 žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosti platiť na výživu maloletého mesačne sumou 170,- Eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že 08.01.2016 spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť a to jednak z dôvodu dlhodobých sporov s jeho otcom, ale najmä z dôvodu neúnosného správania sa otca voči maloletému. Dňa 20.12.2015 maloletý odmietol spolupracovať s otcom pri oprave pece, nakoľko chcel ísť do kostola. Tento jeho postoj otec potrestal tým, že ho zbil opaskom. Po bitke musel byť maloletý ošetrovaný lekárom. Po uvedenom incidente opustil spolu s maloletým spoločnú domácnosť a do 08.01.2016, kedy sa s maloletým presťahovali do nového bydliska, bývali u jej staršieho syna.

3. Uviedla, že otec maloletého bežne od maloletého vyžadoval pomoc pri práci v penzióne na úkor školských povinností. Akýkoľvek odpor riešil krikom a vyhrážkami bitky.

4. Od odchodu sa otec s maloletým nestretol, nakoľko sa ho syn bojí. Otec ho kontaktoval dva razy a to vtedy, keď od neho potreboval heslo na WIFI, keď mu gratuloval na narodeniny. Inak o syna neprejavuje žiaden záujem. Taktiež ničím neprispieva na jeho výživu.

5. Vzhľadom na to, že je potrebné vyriešiť vzniknutú situáciu z dôvodu odstránenia právnej neistoty, podala na súd predmetný návrh.

6. Otec maloletého podal dňa 06.06.2016 vzájomný návrh, ktorým žiadal, aby bol maloletý C. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Zároveň žiadal, aby mu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumou 80,- Eur mesačne.

7. Návrh odôvodnil tým, že súhlasí s úpravou práv a povinností rodičov k maloletému, avšak žiada, aby mu bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 80,- Eur, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku a nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť vyššie výživné.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodným listom, so správou Obce K., s lekárskou správou, s potvrdením OO PZ X., s rozhodnutím sociálnej poisťovne, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu X. č.k. 4P/10/2016-16 zo dňa 05.02.2016, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s daňovým priznaním, so zmluvou o účelovom splátkovom úvere, s platobným dokladom SIPO II., s PPD, s poistnou zmluvou, s rozhodnutím Obce K., s výpisom z účtu, s poistkou, s vyjadrením otca maloletého a so vzájomným návrhom, s prehľadom príjmov a výdavkov, so zmenou návrhu, s výpisom zo živnostenského registra, s výpisom z katastrálneho portálu, so spisovým materiálom Okresného súdu X. sp. zn. 5P/36/2014, s výpismi z bankového účtu, s daňovým priznaním fyzickej osoby za rok 2015, s pokladničnými dokladmi a s výpisom z katastrálneho portálu, s dokladmi.

9. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manžel je psychiatrický pacient a z dôvodu dlhodobého psychického násillia, nakoľko sa u neho striedajú obdobia kedy je normálny a kedy na nich kričí, pričom celá táto situácia vyvrcholila 20.12.2015 tým, že zbil syna C. tak, že s ním musela vyhľadať lekárske ošetrenie. Zbil ho preto, lebo mu syn nechcel ísť pomôcť o opravu kúrenia, keďže chcel ísť do kostola. Povedal mu, že mu príde pomôcť keď sa vráti z kostola. Následne potom syn ostal bývať u svojho staršieho brata a ona chodievala na noc spať do rodinného domu, nakoľko nemala kam ísť. Potom si našli bývanie a od 08.01.2016 bývajú v kúpenom byte v K.. Za celé toto obdobie ku dňu pojednávania dal otec maloletému sumu 100,- Eur. Maloletý sa s otcom stretáva, keďže chodievala cvičiť do posilňovne, ktorá je za ich penziónom, ale ona nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a to vzhľadom na to, že podľa nej by to syn psychicky nezvládol. Vyjadrila sa, že nechce brániť synovi v stretnutiach s otcom, ale nemyslí si, že by syn so striedavou starostlivosťou súhlasil.

10. Uviedla, že poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 123,30 Eur a má aj príjem zo živnosti vo výške 400,- Eur. Niekedy je to viac, pričom záleží od obdobia. K mesačným nákladom sa vyjadrila, že spláca hypotéku vo výške 135,- Eur mesačne, elektriku vo výške 120,- Eur mesačne, príspevok do fondu opráv vo výške 40,- Eur mesačne, stravu vo výške 80,- Eur mesačne, hygienické prostriedky vo výške 15,- Eur mesačne, ošatenie vo výške 20,- Eur mesačne, poplatky za lieky a lekára vo výške 30,- Eur mesačne, poistku vo výške 17,- Eur mesačne. Na maloletého vyčíslila náklady, ktoré spočívajú v strave vo výške 70,- Eur mesačne, stravného v škole vo výške 20,- Eur mesačne, hygienických potrieb vo výške 15,- Eur mesačne, oblečenia vo výške 30,- Eur mesačne, poplatkov u lekára a liekov vo výške 15,- Eur mesačne. Na pojednávaní uviedla, že syn už nechodí na gitaru, ale navštevuje logoléda., kde chodí každé dva týždne a sú tam náklady na cestovné. Taktiež nosí okuliare a treba mu každý rok nové.

11. V čase, keď odišla zo spoločnej domácnosti, na účte peniaze nemala, ale mala peniaze v hotovosti. Robila pred Vianocami a v januári veľký výpredaj. Taktiež mala predajňu s potravinami, ktorú ale v septembri zrušila, čiže mala nejakú finančnú hotovosť na to, aby si nemusela brať taký veľký úver. Pri odchode zo spoločnej domácnosti mala finančnú hotovosť vo výške 6.000,- Eur. Finančné prostriedky mala z tovaru, nakoľko rozpredala všetky zásoby v potravinách. Nevedela sa vyjadriť akú konkrétnu

čiasťku dostala za predaj týchto zásob, nakoľko to bolo v septembri 2015. Tovar mala v hodnote okolo 18.000,- Eur, a keďže sa to všetko predávalo za polovicu, tak v hotovosti mohla mať okolo 6.000,- Eur. Aj v decembri platila manželove výdavky. Byť si kúpila za 44.000,- Eur a zobrala si úver vo výške 20.000,- Eur. Syn sa stretáva s otcom v pondelky, utorky a štvrtky, nie je to však pravidlom. Otec maloletého posledné dva mesiace javil o neho záujem tak, že ide za ním do posilňovne a pýta sa ho, že čo v škole.

12. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že do 18.10. poberal maródku vo výške 200,- Eur, plus svoj invalidný dôchodok vo výške 302,- Eur. Vzhľadom na to, že sa mu ponúkla možnosť ubytovania hostí za určitých podmienok, musel si zobrať úver vo výške 10.000,- Eur. Prvú splátku platil v októbri vo výške 309,- Eur. Má mesačné odvody vo výške 140,- Eur. Penzión vlastní 15 rokov s tým, že pred dvomi rokmi si dali zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo. Ďalej platí elektriku v penzióne vo výške 140,- Eur, elektriku za dom vo výške 43,50 Eur, 31,- Eur internet a telefón, poplatok za mobily vo výške 21,- Eur, za lieky platí mesačne 30,- Eur. Penzión je len na ubytovacia formu, je situovaný v strede obce.

13. Vyjadril sa, že chce, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko sám viem, aké je vyrastať bez otca a stredný syn mu nie je dobrým príkladom. Uviedol, že synovi momentálne nepomáha, ale práve preto ho chce zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Manželke a synovi ponúkol potraviny a drogériu. Pred pojednávaním navrhovali protistrane dohodu, podľa ktorej by platil výživné vo výške 100,- Eur a 30,- Eur zameškané výživné s tým, aby sa zachoval kontakt otca s dieťaťom, navrhli upraviť styk každý druhý nepárny víkend, počas Vianočných sviatkov od 25.12 príslušného kalendárneho roka od 10:00 hod. do 27.12. príslušného kalendárneho roka do 10:00 hod., počas veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 17:00 hod..

14. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý C. V., ktorý sa vyjadril, že si myslí, že striedavá starostlivosť nie je dobré riešenie, pretože nemá pocit, žeby sa otec o neho zaujímal. Stretáva sa s ním len náhodne keď je v posilňovni, ktorá je za penziónom. Zavolá mu len vtedy keď niečo potrebuje. Vreckové mu nedáva a darčeky od neho dostáva len na narodeniny, meniny a na Vianoce. Odvtedy ako sa odsťahovali s maminou, sa s otcom stretli veľmi málo. Otec mu niečo spomínal o striedavej starostlivosti, ale on mu povedal, že s tým nesúhlasí.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka.

17. Aj napriek tomu, že otec maloletého navrhoval striedavú osobnú starostlivosť, nijakým spôsobom však nepreukázal, že by sa o maloletého zaujímal, resp. platil na jeho výživu. Jeho hlavnou argumentáciou bolo to, že sám vie, aké je to vyrastať bez rodiča.

18. V zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Vzhľadom na to, že základnou príčinou odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti bolo nepríjemné sa správanie otca voči maloletému a fyzický konflikt medzi nimi a zo strany otca nebolo preukázané, že by mal o syna skutočný záujem, súd je toho názoru, že takáto forma starostlivosti by nebola maloletému na prospech. Aj on sám vo svojej výpovedi pred súdom vyjadril svoj nesúhlas so striedavou starostlivosťou a obavou z nevyspytateľného správania sa otca voči nemu.

20. Súd je toho názoru, že najlepšia forma starostlivosti bude pre maloletého osobná starostlivosť matky. Bude už len na samotnom otcovi, aby v prípade záujmu si našiel k synovi cestu a napravili sa tak jeho predchádzajúce chyby vo výchove.

21. Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

22. Súd neupravoval ani styk otca s maloletým, nakoľko maloletý je vo veku, kedy môže sám rozhodovať kedy a za akých okolností sa bude s otcom stretávať.

23. Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Preštudovaním listinných dokladov, ktoré predložil otec maloletého súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť matkou navrhované výživné. Vychádzajúc z príjmov a výdavkov, ako aj z výpisov z účtov za posledný štvrtrok, je zrejmé, že od spoločnosti K. ostával pravidelné platby vo výške 2.000,- Eur a viac, taktiež pravidelne mesačne dostával od spoločnosti C. 290,- Eur. Rovnako z výpisov z účtov mal súd za preukázané, že otec maloletého čerpal v mesiacoch október až december vysoké sumy, ale nie je zrejmé na čo ich použil. V októbri bola vybraná hotovosť 4.400,- Eur, v decembri 1.500,- Eur, pričom ich použitie nevyplýva ani z faktúr. Dňa 29.11.2016 zložil zálohu za motorové vozidlo vo výške 2.800,- Eur. Taktiež úver, ktorý dostal v septembri vyčerpal už 25.10.2016. V novembri 2016 obdržal hotovosť od spoločnosti K. vo výške 12.000,- Eur, ale rovnako nie je zrejmé, na aký účel boli použité tieto peniaze. Je pochopiteľné, že časť peňazí zrejme otec použil na chod penziónu, ale v tomto prípade má výživné prednosť pred ostatnými inými výdavkami.

26. Preto súd zaviazal otca platením na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, počnúc od 19.01.2016.

27. Za obdobie od 19.01.2016 do 07.03.2017 mu tak vzniklo zameškané výživné v celkovej výške 2.100,- Eur, ktoré mu súd uložil zaplatiť matke do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

28. Vzhľadom na to, že matka žiadala vyššie výživné, než aké jej priznal súd, vo zvyšku jej návrh zamietol.

29. Taktiež s poukazom na vyššie uvedené dôvody zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti.

30. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.