

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202977
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 052 560, zast. VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČ: 47 445 092, v konaní o zaplatenie sumy 3271,78 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 4.056,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.065,13 eur od 8. 8. 2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok úveru a to vo výške 98,34 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 11. 2018 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 12. 2018 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 1. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 2. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 3. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 4. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 5. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 6. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 7. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 8. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 9. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 10. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 11. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 12. 2019 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 1. 2020 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 2. 2020 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 3. 2020 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 4. 2020 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 5. 2020 do zaplatenia, vo výške 98,34 eur od 17. 6. 2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 168,-- eur mesačne splatných vždy do 27. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého dlhu.

II. Konanie zastavuje o zaplatenie 1.021,88 eur.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 76,48 % z celkových trov s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27. 09. 2021 na súde žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 3271,78 eur, zmluvných úrokov vo výške 1806,72 eur, zmluvnú pokutu 668,69 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2065,13 eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok v znení výroku tohto rozsudku, zákonný úrok

z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty 379,58 eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia a vynaložených nákladov 7,- eur a na zaplatenie trov konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 17. 02. 2017 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver 3600,- eur, zmluvný úrok vo výške 21,47 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach o výške 98,34 eur. Žalovaná doposiaľ úver nesplatila, so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20. 02. 2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné úroky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% zdĺženej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky oznámil žalovanej, že ku dňu 14. 07. 2020 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy a žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na 5654,47 eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak dlžnú sumu žalovaná neuhradí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu uplatní súdnou cestou. Oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/110/2021-32 zo dňa 09. 11. 2021, proti ktorému žalovaná podala včas odôvodnený odpor.

Žalovaná v podanom odpore uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu, a to predovšetkým z dôvodu, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom overoval bonitu klienta. Žalovaná ďalej namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaná v podanom odpore tiež zastáva názor, že výška zmluvných úrokov sa prieči dobrým mravom, keď je vyššia ako maximálne prípustná výška, a preto je dohoda o výške úrokov absolútne neplatná. Žalovaná sa ďalej bránila, že žalobca nemá nárok na uplatňovanú zmluvnú pokutu, nakoľko žalovaný ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tvrdí, že nárok žalobcu je premlčaný a vznáša námietku premlčania uplatňovaného nároku.

Žalobca k podanému odporu žalovanej predložil svoje vyjadrenie zo dňa 28. 12. 2021. K námietke žalovaného týkajúcej sa overovania bonity žalovanej uviedol, že svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím zmluvy splnil. K procesu overovania bonity uviedol, že žalovaná, prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 15.02.2017 požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté žalovaným, v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytla nasledovné údaje: 1.) hlavný zdroj príjmu - v danom prípade starobný dôchodok, čistý mesačný príjem 322,40 eur. 2.) Výdavky spotrebiteľa - minimálne výdavky 198,09 eur, dopytované výdavky 0,00 eur. 3.) Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - neuviedla, nakoľko bola poberateľkou starobného dôchodku; 4.) Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanej a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by boli žalovaná - neuvedené. 5. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: - spoločné príjmy spotrebiteľa - 322,40 eur; - spoločné výdavky spotrebiteľa - 198,09 eur; - voľné zdroje spotrebiteľa - 103,31 eur. 6.) z čestného vyhlásenia žalovanej o tom, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškání s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, že nie je politicky exponovanou osobou, nie je voči nej vedený súdny

spor alebo iné administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť uhrádzať záväzky zo zmluvy, všetky skutočnosti uvedené v žiadosti a jej prílohách sú pravdivé a že žalovaná nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti o poskytnutie úveru.

Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovanou predložené prostredníctvom žiadosti pred uzavretím zmluvy, z čoho vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 322,40 EUR, a jej pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 219,09 EUR (198,09 eur životné minimum + 21,00 eur výdavky na pôžičky zistené lustráciou v Registri - CRIF - nebank). Z uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovala voľnými zdrojmi vo výške 103,31 eur. Čiže žalobca posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. zmluvy.

K námietke žalovanej, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zák. o spotrebiteľských úveroch, a to „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“ uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch,

Žalovaná ďalej tvrdí, že výška úrokovej sadzby dojednaná v zmluve sa prieči dobrým mravom, a preto je dojednaná neplatne. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. V zmluve je priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v takej výške, ako to stanovilo Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Odplata bola stanovená vo výške 21,47 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty, stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN; V tomto bode Žalobca zároveň zdôrazňuje, že jedinou odplatu za predmetný úver predstavuje zmluvný úrok. Dojednaná výška sadzby zmluvného úroku, ktorej platnosť Žalovaný napáda, je však s poukazom na vyššie uvedené plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi. Žalovaný má za to, že dobré mravy ako inštitút možno aplikovať na právne vzťahy najmä v prípadoch absencie právnej úpravy v tej-ktorej právnej veci. V danom prípade je však prípustná výška sadzby zmluvného úroku jednoznačne upravená príslušnými právnymi predpismi. Nemožno preto uzavrieť, že úroková sadzba, ktorá je dojednaná plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi je v rozpore s dobrými mravmi. Takéto konštatovanie by znamenalo, že samotný právny predpis je v rozpore s dobrými mravmi. RPMN bola stanovená vo výške 22,78 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Maximálna výška odplaty bola stanovená vo výške 22,78 %.

Žalovaná ďalej tvrdí, že žalobca nemá nárok na uplatňovanú zmluvnú pokutu, nakoľko ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetné tvrdenie žalovanej žalobca ako nesprávne odmieta. Má za to, že zmluvná pokuta je dojednaná plne v súlade so zákonom. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s odkazom na článok IX. ods. 2 Zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády“) resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády. Žalobca poukázal, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách.

K námietke premlčania žalobca uviedol, že pokiaľ bola žalovaná v omeškaní prvýkrát s úhradou splátky splatnou dňa 16. 12. 2016 a bola upovedomená o tom, že žalobca môže využiť svoje oprávnenie na predčasné zosplatnenie úveru poslednou výzvou zo dňa 20. 02. 2018 a pokiaľ bola žalovaná ku dňu

vyhlásenia zosplatnenia pohľadávky dňa 14. 7. 2020 v omeškaní so splátkou splatnou dňa 16. 12. 2017 a oznámenie o vyhlásení mimoriadneho zosplatnenia jej bolo doručené dňa 24. 07. 2020 a žaloba podaná 24. 9. 2021, nemožno považovať nároku žalobcu za premlčaný. Žalobca má za to, že žaloba bola na súd podaná včas, pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť najskôr dňom, kedy s právo mohlo vykonať po prv raz, čo je v danom prípade deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Na základe výzvy súdu žalovaná predložila súdu svoje vyjadrenie zo dňa 28. 01. 2022 žalovaná uviedla, že zotrúva na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a s poukazom na predpokladanú dĺžku konania navrhla zmierlivé vyriešenie sporu, a to tým, že chce uhrádzať dlžnú sumu spolu s trovami konania v mesačných splátkach po 168,- eur k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou. Zároveň žalovaná uviedla, že po podaní žaloby uhradila sumu spolu vo výške 684,60 eur, v ktorej časti by mal žalobca vziať žalobný návrh čiastočne späť a pre prípad späťvzatia žalovaná súhlasí s čiastočným späťvzatím.

Žalobca na základe návrhu žalovanej na schválenie zmiernosti doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 21. 02. 2022, z obsahu ktorého súd zistil, že žalobca súhlasí so žalovaným súdnym zmiernom tak, ako bol špecifikovaný, čiže súhlasil, aby žalovaná uhradila dlžnú sumu spolu s trovami konania v mesačných splátkach vo výške 168,- eur vždy k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok. Po začatí konania žalovaná uhradila sumu 1021,88 eur a na základe takto vykonanej úhrady žalobca upravil uplatňovaný nárok tak, že dlžná istina predstavuje sumu vo výške 2249,90 eur, suma zmluvných úrokov vo výške 1806,72 eur, suma zmluvnej pokuty vo výške 668,69 eur, zákonný úrok z omeškania 5% zo sumy 2065,13 eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých súm omeškaných splátok, zákon úrok z omeškania 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zošpatnenia úveru, vo výške 379,58 eur od 8. 8. 2020, sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur a na náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 06. 2022, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili, ani ich právni zástupcovia a svoju neúčasť ospravedlnili. Z obsahu podania žalovanej vyplýva, že vzhľadom na vykonané úhrady navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti dlžnej sumy spolu s trovami konania jej umožnil uhrádzať dlžnú sumu v pravidelných 168,- eur mesačných splátkach posielaných počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 27. dňa v mesiaci, splatných po zaplatení priznanej istiny, úroku z omeškania, pričom omeškanie s plnením jednej splátky istiny, úroku, úroku z omeškania alebo trov konania má za následok splatnosť celého plnenia.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 14. 06. 2022, vyplýva, že súhlasí s návrhom žalovanej, ktorá navrhuje uhrádzať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach 168,- eur vždy do 27. dňa v mesiaci, splatných po zaplatení priznanej istiny, úroku, úroku z omeškania, pričom omeškanie s plnením jednej splátky istiny, úroku, úroku z omeškania, alebo trov konania má za následok splatnosť celého plnenia a v podstate zotrúva na žalobnom návrhu, ako vyplýva z jeho podania zo dňa 21. 2. 2022.

3. Na pojednávaní dňa 23. 6. 2022 súd posúdil podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14. 06. 2022 ako čiastočné späťvzatie žaloby, a to o sumu 1021,88 eur, kde v prevyšujúcej časti žalobca na žalobe trvá, a súhlasí so splátkami po 168,- eur mesačné. Všetky listinné dôkazy, ktoré boli súdu predložené, boli stranám sporu preposlané, strany ich nepopierali.

Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V danom prípade po podaní žaloby žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1021,88 eur, čo vyplýva z podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14. 6. 2022, a ktoré súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby.

K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie a preto súd konanie zastavil v tejto časti o zaplatenie 1021,88 eur.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, výpisom z účtu žalovaného, sadzobníkom poplatkov, odporom žalovanej, vyjadreniami strán konania a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 13.07.2018, táto zmluva bola zaevidovaná pod číslom XXXXXXXXXX, kde v článku II zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru, poskytnutá čiastka úveru 5 000,- eur, počet pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 131,31 eur, splatnosť prvej splátky 26. deň v mesiaci. Dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 26.08.2018. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 26.07.2023. Celková čiastka na zaplatenie 7 818,60 eur. Úroková sadzba úveru bola 19,22 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN bola 20,68 % ročne, priemerná RPMN 12,46 %. Odplata podľa občianskeho zákonníka 19,22 %. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 26.07.2023. Úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

Podľa čl. IX. bod 1 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Podľa čl. IX. Bod 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Podľa čl. IX. bod 4 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

6. Výzvou označenou ako Posledná výzva zo dňa 30.09.2018 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 276,62 eur, pričom ju zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy.

7. Oznámením o zosplatení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 14.07.2020 žalobca žalovanej, oznámil, že pristupuje k zosplateniu pohľadávky z úveru a vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 5654,47 eur a súčasne vyzval žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 14.07.2020. V dôsledku omeškania žalovanej si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania a na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy zmluvnej pokuty, vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru od prvého dňa omeškania.

8. Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, výška poplatku za vystavenie 1. Upomienky pri oneskorenej úhrade bola 3,- eurá, výzva poplatku za vystavenie oznámenia o zosplatení bola 4,- eurá.

9. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke

dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Nepochybne uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3600,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 98,34 eur pri počte splátok 60. Žalovaná po podaní návrhu uhradila celkovo 1.021,88 eur.

16. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V danom prípade žalovaná navrhla zmierlivé vyriešenie sporu, a to uhradením dlžnej sumy spolu s trovami konania v mesačných splátkach po 168,- eur k 27.- dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátka nastáva splatnosť celého dlhu. Žalobca s podaným návrhom súhlasil, a preto súd tomuto návrhu vyhovel.

17. Uzavretá zmluva o úvere je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala spotrebiteľské úvery a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

18. Prístupujú ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami konania súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti tak ako v čase jej uzatvorenia vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd tiež dospel k záveru, že žalobca pri poskytnutí úveru žalovanej postupoval s odbornou starostlivosťou, preveril jej schopnosť splácať úver. Predložil dôkazy o tom, že bonitu a schopnosť žalovanej splácať úver preskúmal.

Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru vo výške 3271,78 eur a úroku z úveru vyčísleného ku dňu zosplatenia úveru vo výške 1806,72 eur, celkom 5078,50 eur a preto súd považoval za dôvodný. Vzhľadom na čiastočne plnenie zo strany žalovanej vo výške 1021,88 eur, v ktorej časti súd konanie zastavil, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4056,62 eur.

Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

19. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 668,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 379,58 eur od 08.08.2020 do zaplatenia a v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

Žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle zmluvných dojednaní a to čl. IX., bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. V tomto smere súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, súd vo svojom rozhodnutí určil, že : „, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

Vyššie uvedené rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené odvolacím súdom rozsudkom zo dňa 29.04.2021 vo veci sp. zn. 9CoCsp/23/2020.

21. Ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy (§ 39 v nadväznosti na § 41 OZ), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 OZ) a napokon právo na náhradu škody (§42 OZ). V konaní o týchto nárokoch sa už nemusí dokazovať neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky.

Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná - rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012.

22. Podľa § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov

ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Súd zaoberal aj samotou výškou zmluvnej pokuty určenej sadzbou 12% ročne z dlžnej sumy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/136/2018 z 15. 11. 2018: „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdíela. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nespĺnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“

Aj v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

23. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

24. V konaní si žalobca tiež uplatnil nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 7,- eur, jedná sa o poplatky vo výške 3,- eurá a 4,- eurá za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanému, ktorými žalovaného vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle jeho sadzobníka poplatkov.

Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014. Takéto dojednanie je preto neplatné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka.

Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom aj na vyššie cit. Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19.

Súd preto žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

25. Súd je tiež toho názoru, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ako aj o nákladoch na vymáhanie (vynaložených nákladoch), ktorých zaplatenie si žalobca v konaní uplatňuje, nebolo ani individuálne dojednané.

Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť, a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol, ale nemohol ovplyvniť jej obsah, tak nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke (§ 53 ods. 2 OZ.)

Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku, možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, preto sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná ako spotrebiteľka si ani zmluvnú pokutu, ani poplatky osobitne nevyjedнала, mohla len zmluvu vrátane jej príloh ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa jej podmienkam. Na týchto skutočnostiach nič nemení ani tá skutočnosť, že žalovaná ako spotrebiteľka osobitne prílohu zmluvy - Sadzovník poplatkov podpísala.

Dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa ani náležitosti predpokladané ustanovením § 544 ods. 2 OZ, ktoré predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej forme by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute.

V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/171/2019 zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 12Co/169/2019 zo dňa 26.05.2020 a sp. zn. 12CoCsp/6/2020 zo dňa 15.12.2020.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobe vyhovel čo do uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie sumy 4056,62 eur s prísl. a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 88,24 % a úspech žalovanej predstavuje 11,76 %.

Súd v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami preto priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 76,48 % (88,24 % - 11,76 %) s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.