

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716207634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716207634.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloleté deti Š., P., nar. XX. XX. XXXX a W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov P. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, prechodne bytom V. O., W. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12 a U. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.09.2014, č.k. 4P/78/2013-464 tak, že otcovi zvyšuje výživné na maloleté deti Š., na P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 160,- eur na sumu 230,- eur a na maloletého W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 01.09.2016, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.03.2017 v sume 770,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 100,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok do rúk matky maloletých detí, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom proti otcovi domáhala zvýšenia výživného na maloletého P. zo sumy 160,- eur na sumu 280,- eur a na maloletého W. zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 01. 09. 2016 tvrdiac, že od určenia výživného uplynula doba 4-och rokov, za uvedenú dobu sa pomery na strane detí zmenili v tom, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, od 01. 09. 2016 začal maloletý P. navštevovať Strednú školu leteckú v S. v Českej republike, maloletý W. nastúpil do 1. ročníka základnej školy, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie riadnej výživy detí v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy maloletý P. bol žiakom 2. stupňa základnej školy a maloletý W. bol v predškolskom veku.

2. Otec s podaným návrhom matky súhlasil len čiastočne, uviedol, že vzhľadom na svoju súčasnú finančnú situáciu, najmä na výšku svojho mesačného zárobku by bol ochotný prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným na každé o 20,- eur od 01. 09. 2016.

3. Opatrovník maloletých detí poukazujúc na zmenu pomerov, ktorá na strane detí nastala v porovnaní s dobou určenia výživného, doporučil návrhu matky vyhovieť a otcovi výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám detí, ako aj zárobkovým možnosťami a schopnosťami otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správy o zárobku otca, správy Komunálnej poisťovne, a.s. Bratislava o výpláte provízií matke, daňového priznania matky maloletých k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23. 09. 2014, č.k. 4P 78/2013-464, spisu tun. súdu spis. zn. 11P 97/2013 a zistil nasledovné:

5. Rodičia maloletých detí P. U. W. Š. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 23. 09. 2014, č.k. 4P 78/2013-464 s tým, že ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom Š., P., nar. XX. XX. XXXX a W., nar. XX. XX. XXXX, uvedeným rozsudkom súdu schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa obe deti zverili na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu, na maloletého P. sumou 160,- eur a na maloletého W. sumou 110,- eur mesačne, k rukám matky maloletých detí. Zároveň bol otcovi upravený rozsah styku s oboma deťmi tak, že sa stal oprávnený sa s deťmi stretávať každú stredu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, za prítomnosti ich pracovníka majúceho služby v neprítomnosti matky.

6. Po rozvedení manželstva rodičov maloletých detí Okresný súd v Považskej Bystrici na návrh matky rozsudkom zo dňa 03. 12. 2014, č.k. 11P 97/2013-346, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. 05. 2015, č.k. 4CoP 23/2015-349, zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí Š. do rozvodu manželstva, t.j. od 01. 06. 2013 do 01. 10. 2014 na maloletého P. po 150,- eur a na maloletého W. po 100,- eur mesačne. Zameškané výživné na maloletého P. vo výške 1.915,- eur a na maloletého W. vo výške 1.065,- eur, súd otcovi povolil splácať v 200,- eurových mesačných splátkach.

7. V čase určenia výživného obaja rodičia okrem maloletých detí P. U. W. inú vyživovaciu povinnosť nemali, maloletý P. navštevoval 2. stupeň základnej školy 8. ročník, maloletý W. bol v predškolskom veku. Z výpovedí oboch rodičov v konaní Okresného súdu Považská Bystrica, spis. zn. 11P 97/2013, na pojednávaní dňa 03. 12. 2014 vyplýva, že otec dosahoval priemerný mesačný zárobok 700,- eur netto, matka dosahovala priemerný mesačný zárobok 500,- eur netto.

8. V súčasnej dobe matka okrem maloletých detí P. U. W. aj naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá, s oboma maloletými deťmi býva sama v prenajatom 2 a pol izbovom byte v V. O., za užívanie ktorého mesačne vynakladá sumu 300,- eur. Matka ako živnostníčka podniká v oblasti poisťovníctva, na základe zmluvy o sprostredkovaní poistenia spolupracuje s S.J. V., U..W.. O., v súvislosti s čím podľa správy S. V., U..W.. O. jej v období od 01. 09. 2015 do 30. 09. 2016 boli vyplatené provízie v celkovej výške 13.385,61 eur. Podľa daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, matka dosiahla v rámci svojho podnikania celkové príjmy vo výške 11.319,21 eur, svoje výdavky deklarovala vo výške 7.759,20 eur. Základ dane teda vykázala vo výške 3.560,01 eur, z čoho neodviedla žiadnu daň. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07. 03. 2017 matka uviedla, že aktuálne v rámci svojho podnikania dosahuje mesačný zárobok vo výške 400,- eur netto. Maloletý P. v školskom roku 2016/2017 začal navštevovať 1. ročník Strednej školy leteckej v S. B. Českej republike, v súvislosti so štúdiom býva na internáte, za ktorý mesačne matka uhrádza platbu vo výške 70,- eur, vrátane poplatkov za večere a raňajky v internátnej jedálni. Za obedy v školskej jedálni matka maloletému P. mesačne uhrádza sumu 40,- eur a keďže maloletý P. počas víkendov dochádza domov do V. O., matka mu týždenne dáva vreckové vo výške 20,- eur, z ktorého si dieťa uhrádza cestovné náklady a tiež svoje ďalšie osobné potreby. Počas víkendov maloletý P. navštevuje súkromné hodiny angličtiny, na čo matka mesačne vynakladá sumu 20,- eur. V školskom roku 2016/2017 začal maloletý W. navštevovať 1. ročník základnej školy.

9. Otec rovnako ako matka v súčasnej dobe okrem maloletých detí P. U. W. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je zamestnaný v spoločnosti W. S., W.. W. Y.R.. B. S. K. Q., kde podľa správy tohto zamestnávateľa za obdobie od 01. 09. 2016 do 31. 03. 2017 dosiahol priemerný mesačný zárobok vo výške 1.177,20 eur netto. Otec tiež vykonáva v mieste svojho bydliska funkciu poslanca obecného zastupiteľstva v Obci W., pričom podľa vlastného vyjadrenia v tejto súvislosti mu je vyplácaná ročná odmena vo výške 180,- eur a to v závislosti od počtu zasadnutí obecného zastupiteľstva. Otec býva sám v rodinnom dome v obci W., ktorý je predmetom jeho bezpodielového spoluvlastníctva s matkou maloletých detí, pričom podľa vlastného vyjadrenia otca jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 200,- eur. S oboma maloletými deťmi sa otec pravidelne stýka a to v rozsahu, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Čadca, v konaní spis. zn. 4P 78/2013, v priestoroch Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si otec riadne plní, zameškané výživné nemá, nad rámec súdom určeného výživného im prispieva zakúpaním drobných darčiekov pri príležitosti menín, narodenín, Vianoc a podobne.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo na strane oboch maloletých detí, ako aj na strane otca k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Obe maloleté deti sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, v školskom roku 2016/2017 začal maloletý P. navštevovať 1. ročník Strednej školy leteckej v S. v Českej republike, maloletý W. začal navštevovať 1. ročník základnej školy, čím sa matke nepochybne zvýšili náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy maloletý P. navštevoval 2. stupeň základnej školy a maloletý W. bol v predškolskom veku. Na druhej strane otcovi, ktorému v porovnaní s dobou určenia výživného ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, vzrástol jeho priemerný mesačný zárobok zo sumy 700,- eur netto na sumu 1.177,- eur netto s tým, že v uvedenej výške deklaroval zárobok otca jeho zamestnávateľ v písomnej správe zo dňa 21. 02. 2017, za obdobie od 01. 09. 2016 do 31. 01. 2017. Výchova oboch maloletých detí pritom spočíva výlučne len na matke, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a otec sa s maloletými deťmi stýka každú stredu v mesiaci v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, v časovom rozmedzí od 14.00 hod. do 17.00 hod.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z odôvodnených potrieb oboch maloletých detí, ako aj zo súčasných možností a schopností otca súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné zvýšil na maloletého P. zo sumy 160,- eur na sumu 230,- eur a na maloletého W. zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne, od 01. 09. 2016, t.j. od začiatku školského roku v ktorom došlo na strane detí k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného. Súd súčasne otcovi povolil splácať zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2016 do 31. 03. 2017 v celkovej výške 770,- eur v 100,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok do rúk maloletých detí.

16. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.