

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116224518
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116224518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti W., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, deti rodičov W. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

1. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 11. 11. 2014 č. k. 16P/69/2014-26 v časti výživného tak, že vyživovacia povinnosť otca na maloletého W. sa zvyšuje zo sumy 80,00 eur na 90,00 eur mesačne a na maloletú Q. sa zvyšuje zo sumy 50,00 eur mesačne na sumu 80,00 eur mesačne, s účinnosťou od 03. 11. 2016.
2. Zameškané výživné za obdobie od 03. 11. 2016 do 07. 03. 2017 vo výške 160,00 eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v splátkach po 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.
3. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Matka v konaní uviedla, že žiada, aby súd zvýšil výživné na mal. W.a zo sumy 80 na 150 eur mesačne, na mal. Q. zo sumy 50 na sumu 170 eur mesačne od podania návrhu na tom základe, že od poslednej úpravy výživného u mal. Q.y došlo k zvýšeniu nákladov, chodí na kardiológiu, chirurgiu, gynekológiu, urológiu. V čase poslednej úpravy jej tieto vyšetrenia pomáhali financovať súrodenci alebo otec, robia to aj teraz, ale vyčítajú jej to. Má často zápaly, na lieky dá mesačne 40 až 50 eur. Maloletá sa začala pomočovať, preto chodila s ňou po vyšetreniach, bolo jej povedané, že je to psychické, lebo má strach pred otcom. V súvislosti s pomočovaním je musí kupovať častejšie nové oblečenie. Maloletá často padá, teda bude musieť ísť na ďalšie vyšetrenie. Mal. W. sa zvýšili výdavky na oblečenie, teda rastom, cestovné mal aj v čase posledného rozhodnutia, ale nemal vtedy telefón, za ktorý platí 19,90 eur mesačne. Zdravotné problémy nemá. Predložila doklad o príjme asi 450 eur mesačne. S deťmi býva v domácnosti otca, ktorého príjem je 357 eur + 96 eur vdovský. V dome býva aj jej sestra, ktorá má príjem 163,90 eur invalidný dôchodok. Matka platí na domácnosť 210 eur mesačne. Otec sa s deťmi nestretáva, nad rámec bežného výživného na ne neprispieva. Bežné výživné si vymáha cestou exekútora. Maloletý má prax vo F.h, ale keď spôsobí škodu, musí ju platiť. Nechodí iba na prax, ale aj do školy. Ochorenia, na ktoré sa maloletá Q.a lieči, síce mala aj v čase poslednej úpravy výživného, ale v období posledných 2 rokov eskalovali. Matka má zvýšené náklady s cestovným, liekmi. Výdavky má priemerne na lieky 20 eur mesačne, hygienické vložky 5 eur mesačne, cestovné náklady 5 eur mesačne.

Náklady sa zvyšujú rastom detí, kúpou oblečenia, matka dáva maloletému mesačne vreckové 20 eur, aby ho naučila hospodáriť a zvýšenie nákladov u mal. W. je dané aj tým, že má telefón. Na strane otca maloletých dochádza k veľkému nepomeru vyživovacích povinností na jeho maloleté deti, keď na maloletú Z.u platí výživné 300 eur, pričom má iba tri roky a na mal. Q.u vo výške 50 eur, pričom táto má najvyššie opodstatnené výdavky a na maloletého W.a vo výške 80 eur.

4.Otec s návrhom nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť, nakoľko pokiaľ matka udáva, že syn W.r si má robiť zvaračský kurz, predložil potvrdenie školy o tom, že toto nie je povinné a takisto nepotrebuje VP. Predložil doklad o príjme 750 eur mesačne, má ďalšie vyž.povinnosť na mal.Z. 300 eur mesačne. Býva v prenájme u Z.j, s ktorou má maloletú Z.u, ale nehospodária spolu a platí jej nájomné 220 eur mesačne, o čom predložil nájomnú zmluvu. Nežijú vo vzťahu. Bývajú vo veľkej garsónke o výmere 32 m², nájomné je tam vo výške 220 eur. Matka mal. Z. je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur mesačne. Mal. W. platili s jeho matkou poisťku, ktorú si môže po dovŕšení plnoletosti vybrať a použiť tieto peniaze. Predložil poisťnú zmluvu Allianz o združenom poistení pre maloletého. S deťmi sa nestretáva, keď matka mu povedala, že môže s nimi byť iba vo F.. Nad rámec bežného výživného sa na ich výžive nepodieľal, ale na exekúciu ho dala vtedy, keď bol prechodne bez zamestnania. Zameškané výživné je zaplatené. Mal. W. už bude tento rok končiť školu a prax má priamo v obci Dvorníky, teda nemá náklady na cestovné. K nákladom na mal. Q. v súvislosti s jej zdravotným stavom sa vyjadriť nevie. Návrh je vo vzťahu k mal. W. absolútne nedôvodný, v čase posledného rozhodovania boli tie isté okolnosti a výdavky.

Vo vzťahu k mal. Q., ochorenia boli aj v čase posledného rozhodovania, zvýšené náklady nie sú preukázané, okrem cestovného. A teda zvýšenie o 120 eur je nedôvodné. Otec z príjmu 750 platí výživné 430 eur na všetky deti a keď zaplatí bývanie zostane mu 100 eur. Vzhľadom na pomery otca dieťaťa nie je možné výživné zvýšiť. Pokiaľ ide o mal. Q.u, chirurgický zákrok bola jednorazová záležitosť, sledovania na kardiológii je od druhého roku veku maloletej, teda bolo aj v čase posledného rozhodovania. Pokiaľ ide o urologické ochorenie, má za preukázané, že náklady môžu byť 15 - 20 eur mesačne a hygienické vložky 5 eur mesačne. Považuje za zveličené cesty a s tým súvisiace náklady. Podľa predložených dokladov sú maximálne tri návštevy do mesiaca a cestovné maloletej je iba 0,33 eur a matky 0,73 eur, teda určite nie 5 eur mesačne. Vo vzťahu k maloletému W.i je vyjadrenie, že maloletý má zvýšené náklady s cestovným, je škandalózne a klamstvo, pretože podľa potvrdenia TSK navštevuje školu v Hlohovci. Teda náklady na cestovné 20 eur nemôžu byť dané. Jediný zdokladovaný náklad je pracovný odev a obuv, ale toto mu zabezpečil otec na celý rok. Nedôvodné je aj to, aby maloletý užíval mobilný telefón za 20 eur mesačne. Ostatné výdavky, ako je stravovanie hygiena, oblečenie, sú zarátané vo výživnom, ktoré bolo určené. Pokiaľ ide o výchovné podujatia vo výške 20 eur ročne, tieto nie sú zdokladované vyhlásením matky ani potvrdením školy. Ak matka tvrdí, že nedokáže pokryť potreby detí, nie je zrejme, prečo dáva maloletému vreckové 20 eur mesačne. Sumu 300 eur na mal. Z. platí formou exekúcie, je zarátaná v položkách výživného a suma sa pohybuje v závislosti od výšky príjmu, teda koľko si zoberie exekútor. Vo vzťahu k maloletému W. je návrh nedôvodný. Matka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 80 na 150 eur, pričom ak spočíta všetky ňou tvrdené výdavky, ktoré ale nepreukázala, výdavky by boli 172 eur. Teda všetky by mal znášať otec. Matka ale preukázala len potrebu pracovného odevu a obuvi, a táto je 5 eur mesačne, čo je zanedbateľné. Všetky ostatné výdavky boli aj v čase posledného rozhodovania. Vo vzťahu k maloletej Q. matka preukázala zvýšenie výdavkov na urologické ochorenie vo výške 25 eur mesačne, ostatné výdavky nezdokladovala a sú zahrnuté v doposiaľ určenom výživnom. Otcovi od poslednej úpravy pribudla vyživovacia povinnosť a výživné by nemalo presahovať 30% príjmu otca na všetky deti. Otec preukázal, že pokrýva bývanie 220 eur mesačne a má tiež náklady na stravu, oblečenie, telefón a podobne. Otec doteraz spláca spoločné úvery, lebo nie je vyporiadané BSM.

5.Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme mal. detí, doporučuje vyživovaciu povinnosť otcovi zvýšiť primerane podľa schopností a možností oboch rodičov, s ohľadom na zhoršený zdravotný stav maloletej.

6. Podľa § 62 ods. 1 a nasledujúcich Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 Zák. o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základne nároky dieťaťa, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného (ako sú napr. liečebné náklady). Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciu povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane dieťaťa je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať mu výživné a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú.

Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

10. V danom prípade k poslednej úprave výživného došlo Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11. 11. 2014 č. k. 16P 69/2014-26, keď výška výživného bola určená sumou 80 eur na mal. W. a sumou 50 eur na mal. Q.. Matka mala príjem cca 171 eur, otec bol živnostník, predtým mal zárobok asi 700 eur mesačne, mal. vyživovaciu povinnosť voči mal. Z.e. Mal. W. navštevoval I. ročník SOŠT Hlohovec, mal. Q. a bola žiačkou I. ročníka ZŠ.

V súčasnej dobe matka má príjem 450 eur mesačne, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti /ktorá u mal. W. už nie je taká výrazná ako u detí predškolského veku alebo detí na ZŠ vzhľadom na jeho vek/. V domácnosti býva s otcom a sestrou, teda náklady na domácnosť nezabezpečuje sama.

Matka predložila doklad o operácii ruky mal. Q. /nejedná sa o pravidelný výdavok/, potvrdenie MUDr. DZ. o tom, že mal. Q. recidivuje na infekty močových ciest, je sledovaná v urologickej ambulancii a tiež v kardiologickej ambulancii, sledovanie dieťaťa vyžaduje zvýšené náklady na liečbu. Predložila doklady o vyšetreniach maloletej. Predložila tiež potvrdenie TSK o tom, že mal. W. ako žiak triedy 3.AOMO na SOŠT Hlohovec počas praktického vyučovania musí mať pracovný odev a obuv, ktoré škola neposkytuje. Odborný výcvik vykonáva v autoservise Ediservis Dvorníka, bezplatne.

Otec má príjem 904 eur priemerne mesačne /podľa predložených dokladov/, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. Z., nar. 7. 2. 2014 - táto vyživovacia povinnosť však bola už daná v čase posledného rozhodnutia, i keď výživné bolo určené až Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. 2. 2016 č. k. 16P 104/2015-17, keď došlo k schváleniu rodičovskej dohody, a teda otec bol schopný a ochotný platiť výživné 300 eur mesačne na mal. Z.u. Otec býva v domácnosti s matkou mal. Z. a byt užívala Z./ na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 17. 10. 2014 uzavretej so spoločnosťou KM Groupu s. r. o: Bratislava a podľa Dodatku k zmluve sa stal nájomcom W.il. Matka mal. Z.y je na rodičovskej dovolenke, má však rovnako vyživovaciu povinnosť voči mal. Z. /sčasti pokrytej i osobnou starostlivosťou, avšak otec býva v ich domácnosti, a teda túto zabezpečuje i on na rozdiel od mal. W./ a matka maloletej Z.y je povinná podieľať sa na nákladoch domácnosti.

Od poslednej úpravy výživného sa zvýšil príjem oboch rodičov. Mal. W. naďalej navštevuje strednú školu, mal. Q. I. stupeň ZŠ, v tomto smere nedošlo k zmene pomerov.

Ohľadne vyživovacej povinnosti otca na mal. Z.u - v sume 300 eur mesačne súd udáva, že v konaní 16P 104/2015 bola schválená dohoda rodičov, súd túto schválil, nakoľko bola v záujme maloletej. Pokiaľ teda otec bol ochotný a schopný platiť výživné na dieťa vo veku 1 roka takto určené výživné, treba mať za to, že je schopný si plniť i ostatné vyživovacie povinnosti.

V konaní nebolo sporné zvýšenie nákladov na mal. Q.u vzhľadom na jej urologické ochorenie /kardiológa navštevovala už v čase posledného rozhodnutia/, i keď čiastočne otec namietal výšku nákladov cestovného /táto namietaná čiastka však bola zásadne zanedbateľná/ ani čiastočne zvýšené náklady na pracovný odev a obuv mal. W. Ako už bolo uvedené, rodičia sú povinní počínať si tak, aby maloleté dieťa dosahovalo rovnakú životnú úroveň ako samotní rodičia.

Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane maloletej Q., ktorej zdravotný stav sa zhoršil a vzrástli v tejto súvislosti aj náklady - na lieky, návštevy lekárov, cestovné. Matka tieto vyčísliť cca na 30 eur mesačne. Tu je potrebné uviesť, že pokiaľ s maloletou lekárov navštevuje výlučne matka, treba prihliadnúť i na túto skutočnosť, nakoľko sa jedná o opateru nad rámec bežnej starostlivosti v porovnaní s dieťaťom bez zdravotných problémov /naviac čas strávený s maloletou v týchto zariadeniach, samotná cesta, prípadne vymeškanie v práci a podobne/.

Na strane mal. W. nedošlo k zásadnej zmene pomerov s výnimkou nákladov na pracovné oblečenie a obuv. Matkou udávané náklady na cestovné neboli nepochybne preukázané, nakoľko maloletý nenavštevuje školu v Trnave, ako udávala. Používanie telefónu súd nepovažuje za nadštandardné, avšak je potrebné prisvedčiť námietke otca z hľadiska výšky mesačných nákladov 20 eur mesačne. Rovnako výška vreckového /pokiaľ má maloletý zabezpečenú stravu, uhradenú dochádzku, uhradený telefón/ sa nejaví primeranou, pokiaľ matka tvrdí, že jej príjem nepostačuje na pokrytie nákladov maloletých detí. Nemožno prisvedčiť námietke otca z hľadiska úhrad výchovných podujatí, pretože tieto objektívne nie je vždy možné vyčísliť a súd to nepovažuje ani za potrebné, nakoľko maloletý má právo i mimo školy absolvovať koncerty, návštevu kina a podobne, a teda sa zúčastňovať podobných akcií primeraných jeho veku a tieto skutočnosti nie je nevyhnutné dokladovať, jedná sa o bežné záležitosti.

U oboch detí objektívne rastú vekom a rastom ich potreby z hľadiska ošatenia, stravovania, potrieb spoločenského, kultúrneho vyžitia.

Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov, a to zvýšenie príjmu. Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného je potrebné predovšetkým prihliadať na použitie valorizačnej klauzuly a zmenu na strane oprávnenej osoby - maloletého viac ako u povinných osôb.

Výška obvyklého výživného vo veku maloletých detí má predstavovať 20-25% príjmu povinnej osoby. Súd v tomto rozpätí určil výživné s prihliadnutím na možnosti otca po zohľadnení jeho exekúcií a ďalšej vyživovacej povinnosti /avšak len do tej miery, aby rozhodnutie bolo vykonateľné. Súd prihliadol do značnej miery aj ku skutočnosti, že otec dobrovoľne prispieva na mal. Z. vo veku 3 rokov sumou 300 eur mesačne, pričom životná úroveň všetkých detí má byť rovnaká ako rodičov. Súd nemal možnosť vzhľadom na príjem otca a vykonateľnosť rozhodnutia určiť mal. W. /ktorí sú nepomerne starší/ výživné porovnateľne s mal. Z.u, avšak i s prihliadnutím na túto skutočnosť mal za to, že výživné je potrebné

aspoň čiastočne zvýšiť i na mal. W.a, u ktorého nedošlo k zásadnej a podstatnej zmene pomerov tak, ako to má na mysli zákon, avšak čiastočne k zvýšeniu nákladov došlo a toto je s prihliadnutím na uvedené potrebné premietnuť aspoň sčasti do výšky výživného. U mal. Q.y došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti s jej zdravotným stavom, čo otec ani nenamietal, v tomto smere jej poskytuje starostlivosť výlučne matka, a teda na jej strane došlo k podstatnejšej zmene pomerov a tomu bola prispôsobená i výška výživného. Treba uviesť, že otec pokrýva celkom i náklady mal. Z. a jej matky na bývanie, v dôsledku ktorej skutočnosti vytvára rozdiely životnej úrovne detí. Táto skutočnosť je čiastočne kompenzovaná tým, že na strane matky v domácnosti bývajú 3 osoby, ktoré pokrývajú náklady domácnosti /matka detí, jej otec a sestra/. Náklady otca na splácanie úveru nie je možné zohľadniť, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými pohľadávkami.

11.Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zvýšenie výživného súdu určil v súlade s návrhom, teda od podania návrhu, kedy nepochybne sú dané dôvody na jeho čiastočné zvýšenie, keď určené výživné považoval za primerané potrebám maloletých detí a možnostiam otca.

Zameškané výživné od podania návrhu do rozhodnutia vo veci povolil súd otcovi splácať.

12.O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.