

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202256
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815202256.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 48, 048 01 Rožňava, IČO: 31 686 966, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s. r. o., Akademička Hronca 9, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1) D. C., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. J. XXX, XXX XX J. a 2) S. C., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. J. XXX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 1.290,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaných v 1) a 2) rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.290,78 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17. 03. 2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 1.290,78 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17. 03. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaných.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalovaní sú vlastníkami bytu nachádzajúceho sa R. J. v bytovom dome súpisné číslo XXX, číslo bytu XX. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní sú povinní platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad.

4. Žalovaní nezaplatili žalobcovi úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie od 01. 10. 2014 do 17. 03. 2015 eviduje žalobca u žalovaných nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 1.290,78 Eur, ktoré žiada zaplatiť.

5. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie 5,05 % ročných úrokov z omeškania z nezaplatených mesačných platieb z celkovej sumy 1.290,78 Eur od 17. 03. 2015 do zaplatenia, v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

6. Súd vo veci dňa 31. 03. 2015 vydal platobný rozkaz sp. zn.: 9C/83/2015 - 19, ktorý uznesením zo dňa 17. 08. 2016 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk.

7. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

8. Zo správy od Obvodného oddelenia policajného zboru Štítnik vyplýva, že žalovaní na adrese trvalého pobytu nebývajú a ich terajší pobyt nie je známy.

9. Žalovaným sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na inú známu adresu, preto žaloba bola žalovaným 1) a 2) doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - čiastočným výpisom z LV č. XXX, zmluvou o výkone správy č. 144/2008, kúpnu zmluvou zo dňa 20. 03. 2008 a sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 03. 2015.

11. V zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

12. V zmysle § 10 ods. 6 citovaného zákona, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastní bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

13. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní sú vlastníkmi bytu nachádzajúceho sa v J. v bytovom dome súpisné číslo XXX, číslo bytu XX. Žalovaní za obdobie od 01. 10. 2014 do 17. 03. 2015 riadne a včas neuhradili úhradu za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 1.290,78 Eur a takto celkový dlh žalovaných voči žalobcovi je 1.290,78 Eur, ktorú sumu súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17. 03. 2015 do zaplatenia spoločne a nerozdielne, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných.

17. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.