

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219703
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt U. XX/XX, XXX XX U., zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 30 794 536, dieťa matky: Bc. R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt U. XX/XX, XXX XX U. a otca: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. cesta XXXX/X, F. F., o návrhu matky maloletého dieťaťa o zvýšenie výživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu určenej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/129/2007-38 zo dňa 19. 02. 2008, takto

rozhodol:

- I. Otec maloletej je povinný platiť na výživu maloletej výživné vo výške 190,00 eur mesačne počnúc dňom 1. novembra 2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/129/2007-38 zo dňa 19. 02. 2008, ktorým bola naposledy stanovená výživovacia povinnosť otca maloletej na maloletú sumu 82,98 eura.
- III. Zaostalé výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 31. 03. 2017 vo výške 535,10 eura je povinný otec maloletej zaplatiť v mesačných splátkach po 53,51 eura mesačne spolu s bežným výživným od apríla 2017 do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.
- IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2016 sa matka maloletej domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 82,98 eura mesačne na sumu 360,00 eur mesačne. Na odôvodnenie uviedla, že od roku 2012 náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli. Maloletá v čase pôvodného rozhodovania o výživnom navštevovala prvý stupeň základnej školy, od septembra 2014 však už navštevuje Gymnázium v F. F., kde je aktuálne žiačkou tretieho ročníka. V dôsledku uvedeného sa zvýšili jednak náklady na štúdium maloletej, ako aj náklady na jej ošatenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, voľnočasové aktivity a záujmy. Matka maloletej zároveň uviedla, že maloletá trávi u svojho otca viac dní v mesiaci, ako bolo určené súdom, čím otec maloletej čiastočne znížil výdavky spojené s výchovou maloletej ako napr. výdavky na stravu, cestovné, drogériu. S touto formou spolupodieľania sa na výdavkoch však už nemožno počítať, nakoľko vzťahy medzi maloletou a aktuálnou partnerkou jej otca sú narušené a maloletá u otca odmieta tráviť viac času, ako je nevyhnutné. Otec maloletej prispieval sporadicky na náklady spojené s výchovou maloletej aj nad rámec súdom určeného výživného, túto pomoc však už odmieta. V čase pôvodného rozhodovania otec maloletej dosahoval priemerný mesačný príjem 708,00 eur, v súčasnej dobe je však zamestnaný vo firme CRH (Slovensko) a.s., C. a okrem toho v zimných mesiacoch poberá príjem aj od ďalšieho zamestnávateľa - Regionálnej správy ciest. Otec maloletej nemá žiadnu inú výživovacia povinnosť. Matka maloletej v čase rozhodovania o výživnom dosahovala čistý mesačný príjem 461,00 eur, v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura, pričom má výživovacia povinnosť k dvom maloletým deťom.

2. Uznesením č.k. 12P/6/2016-16 zo dňa 25. 10. 2016 bol maloletej na zastupovanie v konaní ustanovený opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica.

3. Žiadosťou zo dňa 25. 10. 2016 súd žiadal matku maloletej, aby v lehote 10 dní vyčíslila mesačné náklady na domácnosť, predložila rodný list maloletého N. S., prípadne rozhodnutie súdu, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov k tomuto dieťaťu, ako aj doklad o mesačnom príjme osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. V reakcii na predmetnú žiadosť matka maloletej súdu dňa 08. 11. 2016 doručila rodný list maloletého, podrobný rozpis mesačných nákladov, platový dekrét a výplatné pásky otca maloletého N. za mesiace august a september 2016.

4. Uznesením č.k. 12P/6/2016-18 zo dňa 25. 10. 2016 súd vyzval otca maloletej, aby sa písomne vyjadril k podanému návrhu na zvýšenie výživného, označil dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, vyčíslil mesačné náklady na domácnosť a predložil súdu doklad o mesačnom príjme osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Dňa 22. 12. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu na zvýšenie výživného, v ktorom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného v navrhnutom rozsahu nesúhlasí. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 110,00 eur mesačne. Na odôvodnenie uviedol, že v súčasnosti nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 360,00 eur mesačne. Uvedenú sumu považoval za neprimerane vysokú, pričom mal za to, že obaja rodičia sa majú podieľať na výžive maloletej rovnakým dielom v rovnakej výške. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že vyživovaciu povinnosť určenú súdom si plní riadne a včas, a to aj nad rámec súdneho rozhodnutia. S nákladmi nad rámec určenej vyživovacej povinnosti nikdy problém nemal a vždy dal dcére peniaze, o ktoré požiadala. Mesačne jej dával vreckové vo výške od 30,00 do 50,00 eur, prispieval jej na rôzne výlety, dary na narodeniny, meniny a Vianoce. Zároveň uviedol, že nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec maloletej v domácnosti žije sám, má priateľku, avšak táto jeho domácnosť navštevuje len sporadicky, nemá u neho nahlásený trvalý, ani prechodný pobyt. Otec maloletej je výlučným vlastníkom neskolaudovaného domu v obci C.. Po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva s bývalou manželkou a matkou maloletej, po predaji spoločného domu a vyplatení bývalej manželky si zobral úver a postavil dom, do ktorého investuje väčšiu časť finančných nákladov. Vlastní osobný automobil značky Q. ixXX, rok výroby 2010. Otec maloletej pracuje ako vodič v nákladnej doprave pre firmu M. jeho priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov je 915,14 eura. Dodal, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rozvoz stavebného materiálu v zimných mesiacoch má firma menej zákaziek. Minulý rok v období od 01. 12. 2015 do 31. 03. 2016 pracoval na Dohodu o pracovnej činnosti aj ako vodič pre firmu W. s.r.o. s odmenou 136,00 eur, avšak tento rok dohodu z dôvodu doliečenia sa po absolvovanej operácii neuzavrel. K svojmu vyjadreniu otec maloletej predložil aj rozpis mesačných výdavkov, potvrdenie o príjme, pracovný posudok, dohodu o pracovnej činnosti, výpis z osobného účtu, faktúru na úhradu platby za internet, platobný doklad SIPO II. a akceptáciu návrhu na zriadenie kampane „L. Vianoce 2015“.

5. Zo správy opatrovníka maloletej zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 02. 12. 2016 vyplynulo, že matka sa o maloletú riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka žije s maloletou, so svojim synom a partnerom v rodinnom dome. Jej partner je zamestnaný vo firme KONE s.r.o. F.. S partnerom hospodária spoločne, dom majú v podielovom spoluvlastníctve. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, spolu cca. vo výške 250,00 eur mesačne, iný príjem nemá. Otec sa podľa tvrdení matky o maloletú zaujíma, telefonuje jej 1-2 krát do týždňa, na výživu prispieva v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, dlh na výživnom nemá. Okrem výživného otec maloletej podľa tvrdení matky nič nekupuje, hoci v minulosti na opakované požiadanie prispel na mimoriadne výdavky ako tábor, vodičský preukaz. Maloletej dáva darčeky pri príležitosti narodenín, Vianoc a sviatkov. Maloletá otca nenavštevuje, od septembra u neho nebola. Maloletá navštevuje 3. ročník J. A. L. v F. F., do školy ju vozí matka, pričom na cestovné hradí sumu cca. 50,00 eur mesačne. Medzi ďalšie náklady, ktoré matka vynakladá na maloletú patria platby na stravné v škole vo výške 20,00 eur mesačne, učebnice 70,00 eur, školské pomôcky 15,00 eur, triedny fond 10,00 eur, ZRPŠ 20,00 eur, nezistené závady 5,00 eur a príspevok na stužkovú 100,00 eur ročne. V mesiaci október mala matka maloletej tiež výdavky v súvislosti s účasťou maloletej na exkurzii do I. celkovo vo výške 45,00 eur a na veľtrh vysokých škôl v Bratislave vo výške 15,00 eur. Maloletá má aj ďalšie výdavky, a to na lieky na alergiu vo výške 50,00 eur ročne, hormonálnu liečbu vo výške 10,00 eur mesačne, zubné ošetrenie jednorazovo vo výške 70,00 eur. Maloletá mala absolvovať tiež operáciu, s ktorou boli predpokladané výdavky 200,00 eur. Maloletá máva často infekty dýchacích ciest, na ktorých liečbu sú výdavky cca. 20,00 eur mesačne. Okrem uvedeného matka maloletej kupuje oblečenie, obuv, stravu, platí jednorázové poplatky do školy a všetko, čo maloletá potrebuje. Opatrovník maloletej na základe takto zistených skutočností a najmä s prihliadnutím k tomu, že od poslednej úpravy výživného prešla doba 8 rokov, na základe čoho je nesporné, že náklady na maloletú vzrástli, odporučil zaviazat

otca maloletej prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným, a to primerane jeho schopnostiam, zárobkovým možnostiam a majetkovým pomerom prihladnuc na vek a potreby maloletej.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07. 03. 2017, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov účastníkov konania a opatrovníka maloletej zistil nasledovný skutkový stav: vyživovacia povinnosť otca na maloletú bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/129/2007-38 zo dňa 19. 02. 2008 sumou 82,98 eura mesačne. Maloletá navštevuje v súčasnosti tretí ročník J. A. L. v F. F., býva u matky. Ako priemerné mesačné výdavky na maloletú matka uviedla: poplatok za stravu v škole 20,00 eur, cestovné 50,00 eur, lieky a zdravotná starostlivosť 25,00 eur, hygienické potreby 25,00 eur, mobilný telefón 26,00 eur, poistenie 20,00 eur, výdavky súvisiace s platbami v škole 20,00 eur, voľnočasové aktivity 40,00 eur, oblečenie, obuv a iné 100,00 eur. Matka býva spolu s maloletou, svojím synom a partnerom v rodinnom dome, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve. Ako priemerné mesačné náklady na domácnosť matka uviedla: strava 550,00 eur, výdavky v súvislosti s bývaním 150,00 eur, náklady na údržbu 100,00 eur, inkaso za byt vo vlastníctve partnera 153,00 eur, poplatok za komunálny odpad 8,00 eur, úhrada splátky hypotéky 169,00 eur, poisťné celkovo 172,00 eur, výdavky na lieky 85,00 eur, kozmetika a drogeria 80,00 eur, náklady v súvislosti s používaním motorových vozidiel 192,00 eur, voľný čas 220,00 eur, oblečenie, obuv a iné 250,00 eur. Matka maloletej je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, spolu cca. vo výške 250,00 eur mesačne, iný príjem nemá. Matka hospodári spoločne so svojim partnerom, ktorého mesačný príjem je 1.050,00 eur, ich spoločný mesačný príjem je tak celkovo 1.300,00 eur. Otec maloletej býva v dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Medzi svoje priemerné mesačné výdavky uviedol: úhrada dodávok elektrickej energie 80,00 eur, vodné 30,00 eur, náklady na televíziu a rozhlas 4,64 eura, DIGI káblová televízia 11,10 eura, internet 7,44 eura, splátky úveru spolu 427,98 eura, drevo 41,70 eura, náklady v súvislosti s používaním motorového vozidla 100,00 eur. Okrem platenia výživného vo výške 82,98 eur otec maloletej prispieva na účet sumou 10,00 eur mesačne a na poistenie 10,00 eur mesačne. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti TransPlus (Slovensko) s.r.o. ako vodič v nákladnej doprave s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 915,14 eura.

7. Podľa § 111 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene vývoja životných nákladov, ktoré odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletej na maloletú. Naposledy bolo výživné určené pred deviatimi rokmi, keď maloletá navštevovala základnú školu. V súčasnosti, vzhľadom na sústavnú prípravu maloletej na budúce povolanie na strednej škole však došlo k zvýšeniu jej životných nákladov. Pravidelné mesačné výdavky maloletej, ktoré súd vyhodnotil ako primerané a opodstatnené sú približne vo výške 140,00 eur bez stravy, oblečenia a ubytovania. Otec maloletej na výživu maloletej nad rámec určeného výživného prispieva čiastočne hradením jednorazových platieb, príspevkami na účet za telefón a sporenie, príležitostne maloletej kupuje darčeky. Matka prispieva osobnou starostlivosťou a hradením všetkých výdavkov na bývanie, oblečenie, stravu a voľnočasové aktivity. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd prihliadol jednak na vývoj životných nákladov maloletej, na jej prístup k práci a jej príležitostným brigádam, ktorým sa nevyhýba, ako aj na

majetkové pomery otca maloletej, ktorý pri výške svojho priemerného mesačného príjmu 915,14 eura uvádza priemerné mesačné výdavky vo výške 626,20 eura.

15. Súd preto na základe uvedeného dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo výške 190,00 eur mesačne. Takto stanovenú sumu považuje súd za dostatočnú, zodpovedajúcu životnej úrovni otca maloletej, ako aj nevyhnutným životným nákladom maloletej, ktorá za účasti druhého rodiča umožňuje jej nerušenú prípravu na budúce povolanie. Vzhľadom na primerané životné náklady a príjmy otca a matky maloletej a na oprávnené priemerné mesačné náklady na výchovu a výživu maloletej, považoval súd za primeranú výšku zvýšenia výživného zo sumy 82,98 eura na sumu 190,00 eur (I. výrok rozsudku).

16. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca maloletej dochádza zároveň k zmene naposledy určenej výšky vyživovacej povinnosti a teda k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/129/2007-38 zo dňa 19. 02. 2008, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť otca maloletej na maloletú sumou 82,98 eura (II. výrok rozsudku).

17. Výživné súd zvýšil v zmysle návrhu matky maloletej t.j. od 01. 11. 2016. Zaostalé výživné predstavuje rozdiel medzi doteraz stanovenou výškou výživného (82,98 eura) a novo stanovenou výškou výživného 190,00 eur. Mesačný rozdiel predstavuje sumu 107,02 eura. Za obdobie od 01. 11. 2016 do 31. 03. 2017 tak nedoplatok na výživnom predstavuje 535,10 eura. Zaostalé výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 31. 03. 2017 vo výške 535,10 eura zaviazal súd otca maloletej zaplatiť v desiatich mesačných splátkach po 53,51 eura mesačne spolu s bežným výživným od apríla 2017 až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok (III. výrok rozsudku).

18. V časti prevyšujúcej súdom určenú výšku vyživovacej povinnosti 190,00 eur súd návrh matky maloletej zamietol, keď nezistil primeranosť navrhovanej výšky výživného k potrebám maloletej a schopnostiam otca maloletej (IV. výrok rozsudku).

19. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko ich náhradu si žiadny z účastníkov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v troch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo i) že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.