

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Er/512/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203912
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8417203912.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 865 141, proti povinnému: M. C., G.: XX.XX.XXXX, K. C. Z. Č.. XXX, XXX XX C. Z., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, Exekútorový úrad Haburská 49/A, 82101 Bratislava, pod sp. zn. EX 1242/17, o vymoženie 145,00 eur s prísl. a trov exekúcie, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Povinnému sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.01.2017 spísal do zápisnice na Exekútorском úrade pred tým JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 145,00 eur s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn.: SRSAspA 01162/16 zo dňa 16.06.2016.
2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 10Er/512/2017 - 23 zo dňa 18.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k 6CoE/5/2021 - 49 zo dňa 29.07.2021, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 6CoE/5/2021 - 49 zo dňa 29.07.2021, nadobudlo dňa 27.09.2021 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Tunajší súd podaním označeným ako „Výzva“ vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaujal procesné stanovisko, a to, či si uplatňuje náhradu trov exekučného konania, pričom súd súdneho exekútora zároveň upozornil, že v prípade, ak si v uvedenej lehote trovy exekučného konania nevyčísli, súd bude mať za to, že si žiadne trovy neuplatňuje. Predmetné podanie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20. 07. 2020 (viď č. I. 30 spisu). Súdny exekútor elektronickým podaním doručeným súdu dňa 23. 07. 2020, označeným ako „Odpoveď na výzvu súdu“ uviedol, že v prípade zastavenia exekučného konania si trovy neuplatňuje. Vzhľadom na vyššie uvedené tunajší súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinný si náhradu trov neuplatnil a napokon mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu uznesenie smeruje.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.