

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202364  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515202364.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v spore vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1, proti žalovanému W. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Y. XXXX/XX, A., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu v Piešťanoch z 23.06.2016 č. k. 14C/119/2015-18.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 17.04.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia 70,70 € z dôvodu, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) 31.12.2014 na linke MHD č. 9 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobcovi vzhľadom na uvedené vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady 70,- €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, ktorou bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu. K žalobe pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z 31.12.2014, pokus o zmier z 09.02.2015 s podacím hárkom.

2. V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 23.06.2016 č. k. 14C/119/2015-18. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil (výrok I. rozhodnutia).

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, nenavrhol a nepredložil súdu žiadne dôkazy.

4. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. V zmysle § 219 ods. 2 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota

sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi (predložené žalobcom spolu so žalobou) ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1500052, 969391 z 31.12.2014, pokusom o zmier z 09.02.2015 s podacím hárkom, ako aj oboznámením sa s ostatným obsahom spisového materiálu, na základe ktorého zistil, že žalovaný 31.12.2014 v čase o 09.05 hod. cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 9 v Bratislave, kedy revízor žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho preto zaplatiť cestovné 0,70 € a osobitný postih 70,- €, čo však žalovaný na mieste neuhradil, a ani následne na základe písomnej upomienky žalobcu.

8. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

10. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných tratiach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom 31.12.2014 zmluvu o preprave linkou MHD č. 9 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla žalobcovi povinnosť dopraviť žalovaného do miesta určenia. Žalovaný za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Žalobcovi preto vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu v podobe prirážky vo výške 70,- €, spolu 70,70 €. Toto žalovaný ani napriek výzve žalobcu neučinil, preto súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a konštatoval, že plne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (výrok II. a III.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.