

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011223  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011223.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 23.06.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

### rozhodol:

obvinení

R. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., I.. R. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ú. Y.,  
a

J. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., I..E. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ú. N.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 06.09.2020 v J., na I.. M. H. Č.. XX, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obv. J. F. kľúčom otvoril uzamknutú bráničku oploteného rodinného domu v J. na ul. M. H. Č.. XX, ktorého súvislé oplotenie je vysoké asi 180 cm a je v celej dĺžke oplotenia opatrené nepriesvitnou zelenou textíliou, pričom obv. R. A. ostal strážiť pri bráničke, aby niekto neprišiel, obv. J. F. po otvorení bráničky kľúčom, ktorý sa nachádzal z vnútornej strany bráničky, následne vnikol na pozemok rodinného domu, odkiaľ z otvorenej časti prístavby rodinného domu odcudzil neuzamknutý bicykel zn. Specialized, model rockhopper šport, oranžovej farby, číslo rámu: B., čím spôsobili majiteľke bicykla G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. H. Č.. XX škodu odcudzením bicykla v sume 464 eur, t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a taký čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,  
čím spáchali

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,  
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

obv. R. A.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na § 37 písmeno h), m) Trestného zákona súd u obvineného R. A. upúšťa od uloženia súhrnného úhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/29/2022 zo dňa 21.06.2022, právoplatným dňa 21.06.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

obv. J. F.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), m) Trestného zákona súd u obvineného J. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/17/2021 zo dňa 28.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/25/2022 zo dňa 12.05.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.