

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202594  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617202594.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne R. O., V.. XX.XX.XXXX, P. T. V. L., P. X, právne zastúpenej JUDr. Monika Marjanovič, advokátska kancelária, Košice, Urbánkova 1562/6 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Zamestnávateľ žalobkyne: Š. O. Š., T. I. XX, XXX XX K., IČO: 31309674 je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

IV. Zamestnávateľ žalobkyne: Š. O. Š., T. I. XX, XXX XX K., IČO: 31309674 je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

V. Žalobkyňa je p o v i n n á v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, v ktorej ako žalobkyňa bude uvedená R. O., V.. XX.XX.XXXX, P. P. X, XXX XX T. V. L. a ako žalovaný bude uvedený PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752 a predmetom ktorej bude neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011 a neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011.

VI. Žalobkyňa m á nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 06.02.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2017 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého žalovaného zaviazhe povinnosťou zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľovi žalobkyne: Š. O. Š., T. I. XX, XXX XX K., IČO: 31 309 674, uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalej, aby žalovaného zaviazal povinnosťou zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľovi žalobkyne: Š. O. Š., T. I. XX, XXX XX K., IČO: 31 309 674, uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň žiadala, aby žalovaný bol zaviazaný povinnosťou nahradiť žalobkyňi trovy právneho zastúpenia.

2. Tento svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2011. Žalobkyňa sa predmetná zmluva nezachovala. Žalobkyňa žiada súd, aby vyzval žalovaného na predloženie žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2011, ako aj oznámenie veriteľa o schválení revolvingového úveru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2011. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti Anaco s.r.o., napriek spornosti veci, požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a to listom zo dňa 20.01.2017. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyňi plniť, žalobkyňi boli vykonávané zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobkyne je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 70 %, pričom úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad jeden rok do päť rokov v auguste boli vo výške 12,87 %. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami bol viac ako päť krát vyšší. Takto dojednané úroky sú v rozpore s dobrými mravmi a teda dojednanie o úrokoch je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore aj s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ podporuje závery o neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zavedením takejto právnej úpravy zákonodarca jednoznačne prejavil záujem na ochrane spotrebiteľa a definoval podmienky, ktoré musia byť splnené, aby dohodu o zrážkach zo mzdy bolo možné akceptovať ako zabezpečovací prostriedok v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom, pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch, dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX neobsahuje. Neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobkyňi, ktoré do budúca vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neúčinné, preto neplatné. V čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavovať vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľa musí vedieť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 1.000,- Eur v bode I. v Dohode o zrážkach zo mzdy je uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Neurčité je aj zmluvné dojednanie v článku II. Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (teda rozsahu uhradzovacej funkcie zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy), podľa ktorého, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške bez ohľadu na dôvod má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Ide o jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, lebo má byť

uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Je neprípustné navyšovať zrážky zo mzdy nad dohodnutú výšku, pretože potom predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy.

3. Žalobkyňa uzatvorila v ten istý deň so žalovaným ďalšiu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (správne malo byť uvedené číslo XXXXXXXXXXXX - poznámka súdu) zo dňa 12.08.2011. Žalobkyni sa predmetná zmluva nezachovala. Žalobkyňa žiada súd, aby vyzval žalovaného na predloženie žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300039775 zo dňa 12.08.2011, ako aj oznámenie veriteľa o schválení revolvingového úveru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2011. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti Anaco s.r.o., napriek spornosti veci, požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a to listom zo dňa 20.01.2017. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyni plniť, žalobkyni boli vykonávané zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. zamestnávateľ žalobkyne je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 70 %, pričom úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad jeden rok do päť rokov v auguste boli vo výške 12,87 %. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami bol viac ako päť krát vyšší. Takto dojednané úroky sú v rozpore s dobrými mravmi a teda dojednanie o úrokoch je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore aj s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ podporuje závery o neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zavedením takejto právnej úpravy zákonodarca jednoznačne prejavil záujem na ochrane spotrebiteľa a definoval podmienky, ktoré musia byť splnené, aby dohodu o zrážkach zo mzdy bolo možné akceptovať ako zabezpečovací prostriedok v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom, pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch, dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX (správne malo byť uvedené číslo XXXXXXXXXXXX - poznámka súdu) neobsahuje. Neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobkyni, ktoré do budúca vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neúčinné, preto neplatné. V čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejať vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľa musí vedieť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 1.000,- Eur v bode I. v Dohode o zrážkach zo mzdy je uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Neurčité je aj zmluvné dojednanie v článku II. Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (teda rozsahu uhradzovacej funkcie zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy), podľa ktorého, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške bez ohľadu na dôvod má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Ide o jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, lebo má byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Je neprípustné navyšovať zrážky zo mzdy nad dohodnutú výšku, pretože potom predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy.

4. Žalobkyňa ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.1.2016 sp.zn. 5Co/252/2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2015, sp.zn. 10C/123/2014-53, na základe ktorého odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým určil neprijateľnosť poplatku, za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a povinnosť žalovaného vydať bezdôvodné obohatenia.

5. Žalobkyňa ďalej uviedla, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie pre rozpor s medzinárodnou zmluvou, je preto aj v predmetnej veci neplatný. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré

by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva, na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobkyne, nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa dostáva do kontraverzie s právom EÚ a článkom 7 Ústavy SR. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva sa do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžadujú vnútorné pravidlá verejného poriadku. Žalobkyňa má podľa § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne) prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a naliehavý právny záujem vyplýva aj z ust. § 153 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutia majetku.

6. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy a zamestnávateľ žalobkyne zrážky zo mzdy žalobkyne vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újinného práva sa tak reálne naplnila. Rozpor s právom EÚ osvedčuje pripomienkami Európskej komisie v prípade C-30/12 Marcinová/Pohotovosť, podľa ktorej je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offo prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov a to spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu je Dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľná a tým aj neplatná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1-6 OZ.

7. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8300039774. Podľa bodu I uvedeného formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX spoločnosť (t.j. žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi (t.j. žalobkyňi) pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne dlžníkovi, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,--Eur. V zmysle zmluvy/dodatku k Zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu (ďalej len „Revolving(y)“). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú / vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov.

8. Podľa bodu I uvedeného formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 85,15 Eur mesačne. Strany výslovne súhlasia, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných právnych

predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní.

9. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX. Podľa bodu I uvedeného formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX spoločnosť (t.j. žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi (t.j. žalobkyni) pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne dlžníkovi, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,--Eur. Podľa bodu I uvedeného formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 85,15 Eur mesačne. Pretlač textu jednotlivých bodov tohto formulára tejto Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX jej totožný s textom pretlače formulára Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX.

10. Ďalej žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila príписы adresované Š. O. Š., R. N., T. I. XX, K., obe zo dňa 20.01.2017 označené ako „Vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov - žiadosť“, ktorými spoločnosť Anaco s.r.o. žiada v mene veriteľa, ktorým je žalovaný, na základe plnej moci, o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka, ktorým je žalobkyňa v zmysle § 551 číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s ktorým dlžník uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy. Podľa jedného z týchto príписov sa veriteľ oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 5.227,62 Eur k 19.05.2016 vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov dlžníka na účet veriteľa, k čomu dlžník dal v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy výslovne súhlas, a to pod VS: XXXXXXXXXXXX, podľa druhého z týchto príписov sa veriteľ oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 5.223,14 Eur k 19.05.2016 vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov dlžníka na účet veriteľa, k čomu dlžník dal v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy výslovne súhlas, a to pod VS: XXXXXXXXXXXX.

11. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

24. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

25. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku na jeho nariadenie a potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Tiež je potrebné, aby ten, kto žiada nariadiť neodkladné opatrenie, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, aj s odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

26. Podľa názoru súdu návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha, tieto náležitosti spĺňa. Z doteraz žalobkyňou predložených dôkazov má súd osvedčené, že medzi ňou a žalovaným je právny vzťah, v rámci ktorého má žalobkyňa postavenie spotrebiteľa, nakoľko z obsahu Dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe zo dňa 12.08.2011, tieto skutočnosti vyplývajú.

27. Pri posudzovaní tohto sporového prípadu je potrebné dbať na zvýšenú ochranu práv žalobkyne čo by spotrebiteľa a so zreteľom na to až do meritórneho rozhodnutia vo veci zabezpečiť taký stav, aby v konečnom dôsledku neprestavoval pre žalobkyňu ako spotrebiteľa horšiu pozíciu ako tomu bolo na začiatku vedenia sporového konania vo veci samej.

28. Z dosiaľ prezentovaných skutočností je zatiaľ osvedčené, že žalovaný vo vzťahu k žalobkyni nedisponuje žiadnym toho času relevantným exekučným titulom, na podklade ktorého by svoj finančný nárok voči žalobkyni mal právoplatne potvrdený relevantným orgánom verejnej moci, ktorý by v konečnom dôsledku tento nespochybňoval jeho oprávnenie domáhať sa finančného plnenia voči žalobkyni a zároveň na druhej strane, ktorý by zákonom osvedčeným spôsobom nútil aj samotnú žalobkyňu splniť si svoje finančné záväzky voči žalovanému. Napriek tomu z prípisu predloženého žalobkyňou v tomto konaní a adresovaného Š. O. Š., T. I. XX, XXX XX K., IČO: 31 309 674, ktorá je zamestnávateľom žalobkyne (súd má za to, že aj vzhľadom na obsah uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, táto skutočnosť nie je sporná), je zrejmé, že žalovaný cestou

ním splnomocneného subjektu, spoločnosti Anaco s.r.o., sa finančných plnení dosiaľ neaprobovaných súdom na žalobkyni domáha, resp. pokúša domáhať a to cestou zrážok zo mzdy na podklade Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX.

29. Je tu teda riziko, že v prípade, ak by súd na základe vykonaného dokazovania riadne prebiehajúcim sporovom konaní dospel k záveru, že napadnuté dohody o zrážkach zo mzdy sú skutočne neplatné, a na základe takýchto dohôd by až do právoplatného rozhodnutia v takomto spore by sa naďalej prevádzali zrážky zo mzdy žalobkyne, vzniklo by tu nebezpečenstvo, že by sa žalobkyňa dostala do nevýhodnej pozície, kedy by musela voči žalovanému viesť nové konanie o spätne vrátenie takto neoprávnené odňatých finančných prostriedkov. V záujme predídenia vzniku takýchto prípadných ďalších sporov sa preto javí odôvodnené dočasne neumožniť pokračovať žalovanému v uplatňovaní si síce zmluvných avšak dosiaľ súdom neaprobovaných nárokov voči žalobkyni na podklade dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorých platnosť žalobkyňa napáda. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyni v časti, v ktorej sa táto domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa používania sporných Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX.

30. Súd však zároveň vyhovel žalobkyni aj v ďalšej časti jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyni podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom v prospech žalovaného aj priamo zamestnávateľovi žalobkyne, keďže je možné túto povinnosť od neho spravodlivo požadovať a uložením takejto povinnosti je možné skutočné naplnenie zámeru sledovaného týmto neodkladným opatrením, a síce nezhoršiť právnu pozíciu žiadnej zo strán sporu pred tým ako bude meritórne rozhodnuté vo veci samej, a zároveň pre prípad nerešpektovania povinnosti zdržať sa uplatňovania sporných Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX samotným žalovaným ochrániť aj majetkové hodnoty žalobkyne. Podľa platnej právnej úpravy Civilného sporového poriadku nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči takejto tretej osobe a ako také je toto neodkladné opatrenie prípustné (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1094).

31. Nariadením tohto neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nie sú výrazne dotknuté práva ani samotného žalovaného, nakoľko tento si svoje finančné nároky voči žalobkyni môže kedykoľvek uplatniť štandardným spôsobom na príslušnom súde.

32. Súd konštatuje, že žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred zásahom do jeho majetku na čas, kým sa meritórne nerozhodne v riadnom sporovom konaní, a preto je momentálne nariadenie tohto vyššie uvedeného neodkladného opatrenia odôvodnené.

33. Zároveň súd v súlade s § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP uložil povinnosť žalobkyni podať žalobu vo veci samej a aj s príslušným označením strán sporu a predmetu sporu, o ktorom sa má vo veci samej rozhodnúť. V prípade ak tak žalobkyňa neučiní, v súlade s § 336 ods. 3 CSP súd uvedené neodkladné opatrenie zruší.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže bola vo veci úspešná. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP)

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (§ 336 ods. 3 CSP)