

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011302
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8113011302.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Lýdie Csikyovej a Petra Železníka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2017 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaného Š. L., nar. X.X.XXXX X. P., trvale bytom F., M. Č.. XX, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp.zn. 1Pv 232/12-21 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 13.12.2011 v Prešove na ul. Konštantínovej č. 6 na Správe katastra ako konateľ spoločnosti Z., F.E..D., G. Č.. XXX, C.: XXXXXXXX podal späťvzatie návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území Kapušany vyplývajúceho zo záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 4.7.2011 medzi U. M. a spoločnosťou TORUBO, s.r.o. v zastúpení vtedajšou konateľkou U. G., na zabezpečenie pôžičky v sume 98.000,- eur, ktorú pani G. postúpila pánovi M., kde dôvodom späťvzatia bolo splatenie celého záväzku pánovi M., pritom ten takéto späťvzatie návrhu nepodpísal, nedal k nemu súhlas a záväzok mu ani z časti nebol splatený, čím sa takto svojim konaním pokúsil spôsobiť U. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX, D.. P. škodu vo výške 98.000,- eur, nakoľko skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Dňa 9.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvineného Š. L. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.4.2015, sp. zn. 1T/93/2013 bol obžalovaný Š. L. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodený, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Na základe odvolania prokurátora, Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2To/30/2015 zo dňa 15.10.2015 predmetný rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom o.i. súdu prvého stupňa uložil povinnosť pribrať do konania znalca z odboru grafológie na zistenie skutočnosti, či podpis na späťvzati návrhu na vklad do katastra nehnuteľností v Prešove je podpisom U. M., alebo túto listinu U. M. nepodpísal a podľa toho, k akému záveru znalec dospeje, vykonať prípadné ďalšie dôkazy súvisiace s predmetnou listinou.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. L., výsluchom svedka poškodeného U. M., výsluchom svedkov F. F., L.. U. F., R. G., U. G., I. D., U. K., L. M., Y. M., U.. Y. V., P., Y. U., Z. L.B., X. K., L. L., P. L., výsluchom znalcov Ing. Jána Tirpáka a PhDr. Igora Grajcara, vykonaním konfrontácií medzi svedkom R. G. a svedkami U. K., L. M. a Y. M., čítaním zápisníc o konfrontáciách medzi obvineným Š. L. a svedkami L.. U. F., U. G., R. G. a F. F., čítaním znaleckého

posudku znalkýň MUDr. Caisovej - Škultétyovej a MUDr. Medveckej a čítaním listinných dôkazov, a to vzatia návrhu na vklad späť, rozhodnutia Správy katastra Prešov, návrhu na vklad záložného práva do Katastra nehnuteľností, zmluvy o pôžičke, zmluvy o postúpení pohľadávky, záložnej zmluvy, správy Správy katastra Prešov, fotokópie spisu KÚ Prešov č. X.-XXXX/XXXX, výpisu listu vlastníctva č. XXXX, zmluvy o splátkovom úvere, zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, notárskej zápisnice, kúpnej zmluvy, zmluvy o dielo s prílohami, dodatku č. 1 k zmluve o dielo s prílohami, výpisu z knihy analytickej evidencie, fotokópie spisu Správy katastra Prešov č. V-XXXX/XXXX, spisu Správy katastra Prešov č. X.-XX/XXXX, výpisu z obchodného registra, správ a charakteristík, odpisu z registra trestov, žiadosti U. M., potvrdenia Okresného súdu Prešov, fotokópie spisov Správy katastra Prešov č. X.-XX/XXXX, X.-XXXX/XXXX a X.-XXXX/XXXX, listu vlastníctva č. XXXX, čiastočného výpisu LV č. XXXX, spisu Okresného riaditeľstva PZ Prešov, ČVS: ORP-1314/OEK-PO-2011, spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 21Cb/152/2011, Sro 24781, Sro 16145 a 25C/332/2014, zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb RK Esporia a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, pričom uviedol, že túto vec vníma ako komplot rodiny G. a figúrky pána M., keďže je zaujímavé dostať do daru časť pozemku od pána G. vo výške 30.000,- eur a potom od pani G. zabezpečenú pohľadávku na časť pozemku. K samotnému skutku uviedol, že späťvzatie návrhu na vklad doručil na kataster on a to na žiadosť R. G.. Pán G. mu túto listinu doručil podpísanú pánom M., ktorého on osobne nikdy nevidel, a to začiatkom decembra 2011 v OD Max Prešov, kde sedeli spolu s U. K., L. M. a Y. M. v kaviarni Atlantic a to tak, že pán G. s pánom M. vošli do kaviarne s tým, že pán M. si sadol k baru a pán G. prišiel a spýtal sa, či si k nim môže prisadnúť. P. G. si prisadol a so sebou mal priesvitný euroobal s listinou, o ktorej mu povedal, že je to späťvzatie návrhu na vklad, ktoré je treba podať na kataster. Uvedenú listinu si prezrel a zistil, že už je na nej podpis pána M., on tam podpísaný nebol. Na jeho otázku, prečo to neodnesie pán M., mu pán G. povedal, že pán M. je pracovne odcestovaný. Keď sa ho spýtal, čo z toho bude mať on, tak mu prisľúbil, že mu za to dá 3.000,- eur, pričom povedal, že on, teda pán G., má možnosť predať pozemok v Kapušanoch pánovi D. za sumu 30.000,- eur. Následne preto pod vidinou sumy 3.000,- eur, potom ako odišiel z Maxu, listinu podpísal a odniesol ju na kataster, čím sa to pre neho skončilo, avšak pán G. mu žiadnych 3.000,- eur, ani časť z nich nevyplatil, pričom dnes už vie, že k predaju pozemku nedošlo. Vedel, že pán G. má nejaké dlhy, preto si myslel, že mu pomôže. O záväzku voči tretej osobe nevedel, nakoľko G. mu povedal, že ide o záväzok medzi jeho matkou a pánom Karabinom a že záležitosť je vysporiadaná, preto bol toho názoru, že je to vysporiadané. V októbri 2011 mal vysporiadanú budovu s pánom D. a následne ju už nevlastnil a previedol ju na spoločnosť Atex-OK. Myslí si, že oni chceli predať zaťaženú nehnuteľnosť s tým, že následne sa k nej opäť dostanú, keď už bude bez dlhov. Svedok ďalej uviedol, že je zaujímavé, že pán M. dostal pozemky za 30.000,- eur a následne na neho bolo prevedených 98.000,- eur, pričom pani G. nemala peniaze a naraz sa objavili a následne o 4 dni už boli prevedené v prospech pána M.. S pani G. sa skontaktoval cez syna, ktorý bol so synom pani G., R., kamarát. Kúpu spoločnosti mu navrhla pani G., ktorá mu pri prvom spoločnom stretnutí oznámila, že nemá peniaze za rekonštrukčné práce pre pána D. a nechcela by byť ním zdiskreditovaná, nakoľko je zamestnankyňou polície a chcela by sa zbaviť tejto nehnuteľnosti, ako aj obchodného podielu. Keďže vzhľadom na existujúce bankové tajomstvo sa dá stav spoločnosti overiť iba čiastočne, preto bol finančnú situáciu spoločnosti Torubo overiť u ekonómky uvedenej spoločnosti, ktorá mu oznámila, že existujú dlžoby za rekonštrukčné práce a je tam aj dlh pre daňový úrad a preto bola aj plomba na nehnuteľnosti, o ďalších dlhoch mu nebolo povedané nič, pričom táto plomba bola zistiteľná aj z katastra. Najprv si prevzal doklady, ktoré mu odovzdala ekonómka a kompletné účtovníctvo prevzal až v roku 2012. V rámci účtovníctva mu chceli podstrčiť leasingové zmluvy, o ktorých predtým nebolo ani slovo, pričom o nich nevedela ani účtovníčka. Na Správe katastra bol viackrát, a to aj s pánom G., aj D., ale ohľadom späťvzatia návrhu na vklad záložného práva bol len raz, keď bol odniesť listinu, ktorú pani F. zobrala. S predmetnou nehnuteľnosťou mal plány, chcel rozbehnúť prevádzku, nakoľko časť už bola zrekonštruovaná a časť nie, ale vznikli problémy s pani G.. Celé stíhanie bolo vedené v prospech pani G., keďže táto je zamestnankyňou polície. Pán G. so svojou matkou ho zastrášujú tým, že zháňajú ľudí, ktorí by mu mohli majetkovo ublížiť. Ku konštatovaniu znalca, že na späťvzatie návrhu na vklad nie je podpis pána M. obžalovaný uviedol, že k tomu sa vyjadriť nevie, lebo jemu ten papier doniesol pán G. a podpis pána Karabina na tom papieri už bol, pričom podľa jeho názoru celá záležitosť bola dobre premyslená a skončilo to tak, že budova prešla na pána K., ktorý je blízkym priateľom pána G..

Svedok poškodený U. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že U. G. ako vtedajšia konateľka spoločnosti TORUBO s.r.o. vložila do uvedenej spoločnosti na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 30.6.2011 sumu

98.000,- eur, pričom následne dňa 4.7.2011 zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila túto pohľadávku bezodplatne na jeho osobu. Na zabezpečenie uvedenej pohľadávky spísal s pani G. ako vtedajšou konateľkou spoločnosti TORUBO s.r.o záložnú zmluvu zo dňa 4.7.2011 na nehnuteľnosť vo vlastníctve uvedenej spoločnosti, a to stavbu - kravín v k.ú. obce Kapušany a uvedenú záložnú zmluvu osobne podal dňa 2.8.2011 na Správu katastra Prešov a to formou návrhu na vklad. Správa katastra Prešov však dňa 23.8.2011 prerušila uvedené konanie do vyriešenia predbežnej otázky, a to do skončenia veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/152/2011, nakoľko na uvedenú budovu si robila nároky spoločnosť ATEX s.r.o. a taktiež tam bolo zapísané daňové záložné právo. Následne mu bolo doručené rozhodnutie Správy katastra Prešov zo dňa 13.12.2011, ktorým bolo konanie o zápis záložného práva k uvedenej nehnuteľnosti zastavené z dôvodu späťvzatie návrhu doručeného Správe katastra 13.12.2011. Keďže žiaden návrh na späťvzatie nepodpísal, išiel na Správu katastra Prešov za pracovníčkou U. F., ktorá mu predložila k nahliadnutiu späťvzatie návrhu na vklad záložného práva zo dňa 24.11.2011, kde bolo uvedené, že účastníci konania, a to spoločnosť TORUBO s.r.o. zastúpená konateľom Š. L. a on berú návrh na vklad záložného práva v celom rozsahu späť z dôvodu splatenia celého záväzku firmy TORUBO s.r.o. voči jeho osobe. Uvedený dokument videl prvýkrát, tento nikdy nepodpísal a jeho podpis musel niekto sfaľšovať. Pani F. mu povedala, že ona neoveruje podpisy na uvedených dokladoch a taktiež, že sa nevyžaduje overenie podpisov u notára, ako aj to, že späťvzatie návrhu bol osobne podať pán Š. L.. Takýmto konaním sa niekto snažil o zmarenie jeho pohľadávky, ktorú má voči spoločnosti TORUBO s.r.o. Z uvedeného dôvodu dňa 28.12.2011 podali písomne na Správu katastra Prešov oznámenie o nesúhlase so späťvzatím návrhu na vklad záložného práva a taktiež nový návrh na zapísanie záložného práva, na základe ktorého bolo záložné právo v prospech jeho osoby zapísané. Svedok poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že s pánom G. asi dva roky dozadu niekedy v rokoch 2011 - 2012 spolu podnikali, teraz už nepodnikajú, ale majú kamarátsky vzťah. Založili spolu firmu, pričom pani G. prepísala pohľadávku na sumu 98.000,- eur na neho, kde bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky na jeho osobu. Pohľadávku nadobudol bezodplatne s tým, že s pánom G. založili firmu, kde mala byť budova, v ktorej mala byť diskotéka, pričom budova a pozemky mali byť spoločné a to na polovicu. Spoločnosť TORUBO mala rozdeliť budovu a pozemky medzi neho a pána G.. Pohľadávka v sume 98.000,- eur nebola splatená, lebo tým, že je na ňom, on by mal vyzvať na jej plnenie, avšak on ešte nikoho nevyzval. Nevie kedy je pohľadávka splatná, ale zdá sa mu, že nie je premlčaná, nakoľko právnik ho ubezpečil, že pohľadávka stále platí. Zmluva o zriadení záložného práva bola vyhotovená pre pani G., pričom vyhotovil ju jeho splnomocnenec JUDr. Polakovič. O tom, že pani G. vložila do spoločnosti TORUBO s.r.o. 98.000,- eur vie od pána G., s pani G. nekomunikoval. Dohodli sa, že budova bude pol na pol a jemu bude postúpená pohľadávka. So Správou katastra Prešov bol v kontakte vtedy, keď mu prišiel papier, že zoberal návrh na vkladové konanie späť, čo však on neurobil, preto išiel na kataster za tou pani, čo tam bola podpísaná, že čo sa deje a tá pani mu dala k nahliadnutiu späťvzatie návrhu, kde zistil, že tam nie je jeho podpis. Dotyčná pani mu povedala, že návrh na späťvzatie podal pán L., ale z akého dôvodu, to nevie, podľa neho sa dalo dohodnúť, dal by mu to za pár korún, ak by prišiel za ním. Späťvzatie nepodpísal, ani za ním nikto s takýmto návrhom nebol. V prípade, ak by došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatie, stratil by výhodu predaja budovy v dražbe, prišli by o budovu, pozemky pod ňou a okolo nej a teda aj o zárobkovú činnosť. Vlastnícky podiel pozemkov k budove chceli nadobudnúť tak, že na budove bolo zriadené záložné právo, ak by nebolo, pani G. by ju bola na nich previedla. Na otázku obhajcu, aké sú jeho majetkové pomery svedok uviedol, že je vlastníkom stavebného pozemku v obci Lada a pozemkov v obci Kapušany a má aj nejaké úspory. S pánom G. mali spoločnosť TM Build s.r.o., ale on ju už odpredal, pričom nevie kedy uvedenú spoločnosť založili. Taktiež nevie aké bolo imanie uvedenej spoločnosti, zo začiatku nebol žiadny majetok a pri prevode spoločnosti nevie. Nepamätá si, aký bol jeho vklad do spoločnosti, ani za koľko predal obchodný podiel. Predal ho z dôvodu, že mal možnosť lepšie zarobiť v ČR. V spoločnosti sa viedlo účtovníctvo, ale kto ho viedol, nevie, pán G. vybavoval nejakého účtovníka. Spoločnosť podávala daňové priznania, pričom približne dva roky vykonávala stavebnú a pohostinskú činnosť. Mali bar v Prešove, na Sídlišku II. s názvom Milton, boli tam v nájme, ale k tomu nemá žiadne dokumenty a okrem uvedeného pohostinstva, už žiadne pohostinské služby neprevádzkovali. V mestách Žilina a Zvolen realizovali stavby, ale pre koho to bolo, toto už nevie, pričom zamestnávali cca od 3 do 5 zamestnancov, a to brigádnicky formou dohody, pričom zamestnancov vyberal pán G.. Nemá žiadne pôžičky a tieto nemal ani v minulosti. On peniaze nepožičiaval a taktiež nepožičal nikdy peniaze pani G., ani pánu G..

Svedkyňa F. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je SZČO s predmetom podnikania účtovníctvo, pričom spoločnosť Torubo viedla účtovníctvo od jej vzniku až do jej predaja pánovi L., teda po dobu 4 až 5 rokov. Pôžičku vo výške 98.000,- eur vložila pani G. do spoločnosti Torubo na základe príjmových

pokladničných dokladov a to od vzniku spoločnosti postupne, pričom stav tejto pôžičky bol 98.000,- eur ku dňu predaja spoločnosti pánovi L. a tieto doklady boli súčasťou účtovníctva. Či predmetné príjmové pokladničné doklady reálne preukazovali vloženú sumu, ona neskúmala, jej tieto doklady predkladala pani G. a ona ich zaúčtovala. Osobne reálne vloženie peňazí pani G. do firmy nevidela, iba účtovne, nakoľko ona s reálnymi peniazmi do styku neprichádza, ako účtovník vidí iba doklad. Za aké obdobie a na koľkokrát bolo vložených 98.000,- eur, si nepamätá. O stave spoločnosti sa pán L. informoval, o tomto záväzku vedel, nakoľko sa stretli u nej v kancelárii a o tomto sa s ním rozprávala. Uvedený rozhovor bol v čase prevodu tejto spoločnosti, presný dátum nevie. To, či vedel pán L. o záložnom práve, nevie. Doklady o prevode spoločnosti mala k dispozícii. Zmluva o pôžičke zo dňa 30.6.2011 vo výške 98.000,- eur je vedená ako zostatok na účte. Prečo sa robila ďalšia zmluva, keď to mal byť zostatok na účte, nevie, táto zmluva jej bola predložená, avšak keďže to bol výsledok zo zostatku, boli jej dané pokladničné doklady, preto to účtovne nezaúčtovala, nikto jej však nepovedal, že to netreba zaúčtovať. Pri odovzdávaní účtovníctva pánovi L. bola prítomná, nepamätá si presne, ale myslí si, že to bolo až nasledujúci rok po predaji nehnuteľnosti, avšak určite to nebolo pri kúpe spoločnosti. Účtovníctvo bolo odovzdané kompletne, avšak pán L. odmietol prevziať leasingovú zmluvu so spoločnosťou ČSOB leasing ohľadne nejakého gastrozariadenia s tým, že podpísal protokol, že uvedené doklady od leasingu neprevezme. Obžalovanému odovzdala došlé a odovzdané faktúry, príjmové a výdavkové pokladničné doklady, bankové výpisy, hlavnú knihu, kópie daňových priznaní, knihu analytickej evidencie, interné doklady. Záväzok firmy viedla v účtovníctve ako záväzok voči konateľovi spoločnosti, pod číslom 355 alebo 365, aké je číslo vo vzťahu k tretím osobám, nevie. Odovzdanie a prevzatie peňazí sa účtuje jednorazovo, ale závisí to aj od zmluvy. V prípade, ak by obžalovaný chcel zistiť z účtovníctva v akých čiastkach a na koľkokrát uvedená suma bola vložená, musel by prejsť komplet účtovníctvo a to pokladničnú knihu a príjmové doklady. Má k dispozícii preberací protokol, ktorý podpísal obžalovaný, z ktorého je zrejme aké pohľadávky a záväzky má spoločnosť. Záväzok vo výške 98.000,- eur tam však uvedený nie je. Súpis aktív a pasív spoločnosti nevypracovala pri odovzdávaní dokladov z dôvodu, že hlavná kniha je súčasťou odovzdaných dokladov. Ako účtovníčka o prevode peňazí pani G. pánovi M., nevie. Na otázku obhajcu, ak previedla pani G. na pána M. peniaze vo výške 98.000,- eur bezodplatne, či je možné to brať ako darovanie, uviedla, že ona by to účtovala na základe zmluvy, avšak v súvislosti s postúpením pohľadávky nič neúčtovala. Na otázku obhajcu, že keď došlo 4.7.2011 k postúpeniu pohľadávky a 19.7.2011 k prevodu podielu, či malo dôjsť k zaúčtovaniu, svedkyňa uviedla, že správne by malo. V súčasnosti vedie účtovníctvo pre syna pani G..

Svedkyňa L.. U. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2011 pracovala ako právnik - vkladár na Správe katastra Prešov, pričom sa stretáva aj so stránkami, totožnosť ktorých overuje prostredníctvom občianskeho preukazu. Obžalovaný L. bol za ňou ohľadom spoločnosti TORUBO vo veci záložného práva dvakrát. Pri prvom stretnutí vedel, že je podaný návrh na vklad a udával, že pohľadávka je bezpredmetná a pýtal sa čo má robiť, pričom ona mu povedala, že môže zobrať návrh na vklad späť. To, prečo je pohľadávka bezpredmetná, sa ho nepýtala, nakoľko to neskúma. Obžalovaný jej nepredložil potvrdenie o tom, že pohľadávka už bola uhradená. Ohľadom uvedeného sa u nej informoval, pričom mu povedala, že musia súhlasiť ostatní účastníci konania a podpisy sa neoverujú. Obžalovaný bol za ňou možno nasledujúci deň, resp. obdeň. V súvislosti s tým jej obžalovaný doručil späťvzatie návrhu na vklad záložného práva. Nespomína si, či jej pán L. povedal, že má súhlas pána M., ale asi nie. Následkom späťvzatia bolo konanie zastavené, pričom rozhodnutie sa doručovalo na vedomie. Na to sa dostavil pán M. aj so svojím právnym zástupcom a pýtal sa, prečo bolo konanie zastavené, pričom ona mu povedala dôvod a on povedal, že on nič nepodpísal a čo s tým má robiť, na čo mu povedala, aby podal nový návrh. Rozhodnutie o zastavení konania sa podľa zákona vyznačí v spise, v tomto konkrétnom prípade ho však doručili aj záložnému veriteľovi, takže o zastavení konania sa dozvedel aj on.

Svedok R. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho matka U. G. bola majiteľkou a konateľkou spoločnosti TORUBO s.r.o., ktorú neskôr previedla na pána Š. L.. Nakoľko matke pomáhal s podnikaním (s prevádzkovaním diskotéky v bývalom kravíne), môže teda potvrdiť, že matka skutočne vkladala do spoločnosti svoje vlastné peniaze, pričom spolu to predstavovalo sumu 98.000,- eur, na ktorú napísala aj zmluvu o pôžičke, aby mala doklad o vložení takejto sumy do spoločnosti. Aby si pán L. nemusel zaobstarať nové povolenia, rozhodol sa, že odkúpi celú spoločnosť aj s prevádzkou, s čím jeho matka súhlasila. Keďže začínal podnikat' s U. M. v spoločnosti TM BUILD, s.r.o. a nemal dostatočné finančné prostriedky, preto ako vklad na zabezpečenie vzniku spoločnosti, jeho matka postúpila po dohode s pánom M. na neho pohľadávku v sume 98.000,- eur, ktorú mala voči spoločnosti TORUBO s.r.o. Taktiež sa dohodla s pánom M., že na zabezpečenie tejto pohľadávky sa v prospech neho založí budova, ktorú

vlastnila spoločnosť TORUBO s.r.o. Od pána M. sa dozvedel, že záložné právo nebolo zapísané z dôvodu, že pán L. podal na kataster späťvzatie návrhu na vklad tohto práva z dôvodu, že táto pohľadávka bola pánovi M. uhradená. Taktiež mu povedal, že žiadne peniaze mu neboli uhradené a ani nedal súhlas na späťvzatie návrhu na vklad záložného práva. S pánom M. bol preto osobne na Správe katastra sa informovať, prečo nebolo vložené záložné právo, kde pracovníčka katastra im uviedla, že pán Š. L. tam doručil návrh na späťvzatie návrhu a po predložení uvedenej listiny pán M. povedal, že podpis na tejto listine nie je jeho a musí byť sfaľšovaný, nakoľko mu táto pohľadávka nebola uhradená. Urobiť tak musel pán L., nakoľko ako vlastník spoločnosti TORUBO s.r.o. nechcel, aby mu na budove viazla nejaká ťarcha, keďže ju chcel speňažiť predajom pánovi D.. Osobne sa zúčastnil na stretnutí jeho mamy s pánom L., pričom jeho mama pána L. informovala o všetkých záväzkoch spoločnosti TORUBO s.r.o., teda aj o záväzku vo výške 98.000,- eur a taktiež pán L. vedel aj o tom, že matka postúpila túto pohľadávku na pána M.. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že k stretnutiu s obžalovaným Š. L. v OD MAX v Prešove nikdy nedošlo, nikdy neniesol obžalovanému Š. L. na stretnutie nejakú listinu. Zároveň nekontaktoval žiadneho zo svedkov za účelom, aby nešiel v tejto trestnej veci vypovedať, či už pred orgán činný v trestnom konaní alebo pred súd. Aký bol peňažný stav firmy TORUBO s.r.o., či aktívny alebo pasívny, nevie, vie len, že mali zmluvy s firmami, ktoré vozili tovar, napr. mäso, syr, s Coca Colou, aj zmluvu s ČSOB leasing na nerezové stoly. Nevie, či mama vložila peniaze do firmy jednorázovo alebo postupne, väčšinou sa vkladá postupne. Keď prevádzkali spoločnosť, bolo tam vložených 98.000,- eur, nevie ako ich mama vkladala a záleží na účtovníkovi ako to viedol. Vie, že spoločnosť TORUBO s.r.o. mala podližnosti vo vzťahu k spoločnosti ATEX-OK ohľadom pána D., ale aká suma to bola, nevie. Pán L. o pôžičke vo výške 98.000,- eur vedel, či vedel o záložnom práve, nevie. Na otázku obhajcu, prečo si myslí, že pán Jaš kúpil nehnuteľnosť s ťarchou, uviedol, že obžalovaný L. mal vyplatiť peniaze, ale nevyplatil nič, on si asi myslel, že peniaze bude mať, je to jeho štýl podnikania. Spoločnosť TM Build založil s pánom M., ale nevie kedy. Základné imanie spoločnosti bolo 5.000,- eur, na výšku ďalšieho vkladu si nespomína. Túto spoločnosť už predal a nespomína si aké bolo obchodné imanie v čase prevodu obchodného podielu uvedenej spoločnosti.

Svedkyňa U. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v rokoch 2011, 2012 bola konateľkou spoločnosti TORUBO s.r.o., vykonávali pohostinskú činnosť v jej rodnom dome, kde mali reštauráciu a neskôr od družstva odkúpila jeden kravín, ktorý sa mal neskôr zrekonštruovať na diskotéku. Spoločnosť vykonávala činnosť asi 5 rokov, v akom období to nevie. Na chod spoločnosti zobrali úvery, leasingy, vzala pôžičku zo Sporiteľne, VÚB banky a predala dom, všetko zdokladovala a tieto peniaze zobrala ako úver súkromnej osoby na nákup tovaru a zariadenia. Získala úver, z ktorého sa kúpil rodinný dom, za ktorý sa zaručila svojim rodinným domom a tento sa predal a získané prostriedky sa použili do spoločnosti, teda do firmy použila také prostriedky, aké mala voľné. Účtovníctvo spoločnosti viedla spoločnosť Ekona, účtovníčka F. F. a to od začiatku do konca spoločnosti. Do spoločnosti TORUBO s.r.o. vkladala viackrát peniaze, tieto účtovníčka účtovala, a to podľa potreby, ale aké sumy, nevie. Uvedená spoločnosť vlastnila kravín, zariadenie diskotéky a reštaurácie. Prostriedky zo zmluvy o splátkovom úvere z 5.5.2008 neposkytla do spoločnosti. Na základe tejto zmluvy sa kúpil rodinný dom, ktorý sa predal a peniaze sa potom vložili do spoločnosti. Jej syn zo začiatku nemal žiadny vzťah k uvedenej spoločnosti. Neskôr ju navštívil pán D., ktorý mal o nej informácie a ponúkol jej, že pomôže s rekonštrukciou s tým, že mu to bude platiť na splátky a následne komunikoval s jej synom. Pán D. prišiel s tým, že sa dopyčul, že chce rekonštruovať a ponúkol svoje služby, pričom bude platený zo zisku z diskotéky. Povedal jej, že má kamaráta v Tatrabanke a odtiaľ si zistil jej majetkové pomery, čo jej však povedal iba ústne. Dohodli sa na výkone prác, ale v zmluve nebol uvedený dohodnutý splátkový kalendár, na ktorú skutočnosť ho upozornila, na čo pán D. povedal, že splátkový kalendár si upraví, keď budú zisky z diskoték, pričom z prvej diskotéky mu vyplatila 4.000,- eur, nakoľko to bola otváracia diskotéka. Keďže diskotéka sa otvárala pred Veľkou nocou, pred ktorou bol pôst, počas obdobia pôstu prestali chodiť na diskotéku ľudia. Pán D. napriek tomu chodil každý týždeň a pýtal peniaze s tým, že tvrdil, že má na seba exekúciu a potrebuje peniaze napriek tomu, že predtým vravel, že peniaze má. Z uvedených dôvodov jej volal aj desaťkrát denne do práce a medzitým prišiel pán M. a ponúkol sa, že vloží peniaze do firmy a stane sa spoločníkom. Preto sa dohodli, že pán M. si so synom spravia firmu a ona im prevedie diskotéku. Pán D. ju však presviedčal, aby do toho nešla, že po Veľkej noci budú pokračovať, preto odmietli pána M. a začala si vybavovať úver, kde pán D. dal aj kontakt na znalkyňu, ale napriek tomu na ňu tlačil každý deň, tak mu povedala, že mu odstúpi budovu, ale on nechcel, tak mu povedala, aby ju predali s tým, že on mal hneď záujemcov, ktorí však chceli dať maximálne 150.000,- eur, tak mu povedala, že mu predá budovu a syn pozemok okolo nej, s čím nesúhlasil a žiadal aj reštauráciu k tomu, preto dala inzerát na internet, na ktorý asi o 2 - 3 dni zareagoval pán L., ktorý povedal, že jeho synovi sa diskotéka pozdáva a že ju chce, ale nechce mať problémy s

vybavovaním hygieny a ďalších potrebných záležitosti, preto by chcel odkúpiť celú spoločnosť TORUBO s.r.o. Následne odčlenili reštauráciu, ktorú prevzal syn a firmu predala pánu L. s tým, že zmluvu o predaji dali prekontrolovať JUDr. Ondřákoví. Chcela mať ošetrované peniaze, ktoré vložila do firmy, preto sa dohodli s pánom M., že mu odstúpi pohľadávku voči spoločnosti TORUBO s.r.o. na sumu niečo cez 95.000,- eur, čo právne ošetril JUDr. Polakovič. Ona tam vložila pohľadávky voči firme TORUBO s.r.o. a pán M. vložil svoje peniaze, ale akú sumu to nevie. S pánom L. sa prvýkrát stretli na diskotéke, kde mu ukázali priestory, zariadenie, gastrozariadenie, kde bola ona, syn R. a pán L.Š. so synom, ktorého meno nevie, pán M. a jeho dcéra Y. M.. Prezreli si priestory, nakoľko to chceli s pani M. rozbehnúť. Pán L. povedal, že vyplatí pána D., ale nebude mať na vyplatenie pozemku, ktorý vyplatí potom. On doniesol zmluvu, prezrel si účtovníctvo, majetok spoločnosti a súhlasil. Pán L. bol oboznámený s finančným a majetkovým stavom spoločnosti, nakoľko si prezrel celé účtovníctvo. O pohľadávkach a záväzkoch firmy informovala obžalovaný ona a taktiež aj jej účtovníčka pani F.. O aké pohľadávky išlo, to vie účtovníčka a malo by to byť v účtovníctve. Pán L. vedel všetko o majetku spoločnosti, nakoľko spoločnosť pohľadávky nemala, keďže spoločnosti nikto nedlhoval. Myslí si, že pán L. vedel o ťarche, keďže to nekázala účtovníčke zatajiť. Či mu to povedala ona, to si nespomína. Najprv sa podpísala zmluva a asi až o pol roka si obžalovaný bol prevziať účtovníctvo, nakoľko po určitej dobe prestal brať telefóny, pričom potrebovali rozdeliť aj leasing pre jej syna a pána L., ale odkedy vedel, že je ručiteľkou leasingu, prestal komunikovať. Neskôr sa dozvedeli, že pán L. s pánom D. sa dohodli, že pán D. odkúpi budovu od pána L. a to čistú bez gastrozariadenia za sumu 400.000,- eur. Nevie, prečo boli problémy s odovzdaním účtovníctva pánu L., ale účtovníčka ho vyzývala a on sa k nej dostavil až po polroku, kde odmietol prevziať preberací protokol ku gastroleasingu na gastrozariadenie, ktorý účtovníčka mala, ale ho nezaúčtovala, nakoľko čakala na rozdelenie leasingových zmlúv, ona nebola pritom, keď pán L. preberal fyzicky účtovníctvo s pani F.. Na otázku obhajcu, čo znamenalo odčlenenie reštaurácie od spoločnosti, svedkyňa uviedla, že išlo o stoly, stoličky a zariadenie. Pán L. kúpil budovu firmy TORUBO s.r.o., na ktorej bola pohľadávka pána D. o čom vedel, ako aj dlh daňovému úradu vo výške 9.500,- eur, gastroleasing ešte nebol rozdelený. Cena kravína pred predajom obchodnej spoločnosti predstavovala jej vklad + hodnotu rekonštrukcie. Pri sume 98.000,- eur, ktoré odovzdala do spoločnosti, išlo o jej vklad do spoločnosti TORUBO s.r.o. K tomu ako to bolo vedené v účtovníctve, sa vie vyjadriť účtovníčka. Na otázku obhajcu, prečo v zmluve o pôžičke je uvedené, že veriteľ požičiava finančné prostriedky a nie, že požičal, keď malo ísť o opakované vklady, uviedla, že to vie uviesť pán P., ktorý robil zmluvu. Na ďalšiu otázku obhajcu, odkiaľ chcela vrátiť sumu 98.000,- eur za obdobie od 30.6.2011 do 14.7.2011 uviedla, že to vie uviesť pán P., ktorého požiadala o pomoc. Ona mu povedala svoju predstavu a on to takto napísal. Obsah zmluvy o pôžičke, zmluvy o postúpení pohľadávky a obsah tzv. záložnej zmluvy v čase ich podpisovania poznala. Na otázku obhajcu, že v záložnej zmluve, článok IV. ods. 2 je uvedené, že pán M. môže začať s výkonom záložného práva po 14.7.2011 v prípade nevrátenia pôžičky, pričom schválenie prevodu valným zhromaždením nastalo až 19.7.2011 a k podpisu zmluvy došlo až 20.7.2011, teda či upozornila pána L., že pán M. môže kedykoľvek realizovať výkon záložného práva uviedla, že všetko bolo v účtovníctve, mal možnosť sa s tým oboznámiť, ona si nespomína, či ho na to osobne upozornila a k tomu sa vie viac vyjadriť pán P.. K prevodu nehnuteľnosti, v ktorej sídli reštaurácia nedošlo, nakoľko reštaurácia je v nájme. Aká bola cena zariadenia, ktoré predala synovi nevie, dalo by sa zistiť z účtovníctva a taktiež nevie ako bolo naložené so záložným právom a ťarchou po prevode spoločnosti.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o pánovi L. prvýkrát počul v júli 2011, kedy mu pani G. dala do ruky kópiu zmluvy o predaji obchodného podielu vo výške 100 % pánovi L. za 1,- euro a jemu odovzdala kópiu zmluvy o prevode obchodného podielu. S pani G. ich zoznámil starosta Šarišskej Poruby, ktorý jej dal naňho kontakt. Následne sa telefonicky s pani G. spojili a dohodli obhliadku kravína, o ktorom mu vravela, že ho chce zrekonštruovať a hneď ho zoznámila so svojím synom R. G. s tým, že on bude mať rekonštrukciu na starosti, lebo ona je zamestnaná na polícii. Pani G. konala ako konateľka spoločnosti TORUBO s.r.o., pričom on konal ako konateľ spoločnosti Atex-OK. Ona mala projekt len na stavebné povolenie, nie realizačný, tak na základe prác, ktoré požadovali, im spracoval cenovú ponuku na 100.000,- eur. Podpísali zmluvu o dielo aj so splátkovým kalendárom, že mu bude platiť vždy 60 dní po konci mesiaca, za práce vykonané ku koncu mesiaca, pričom ona mu oznámila, že má cca 80.000,- až 100.000,- eur. Počas rekonštrukcie mu pán G. priebežne oznamoval, čo chce ešte vykonať oproti pôvodnej dohode, čím sa navýšila cena. Podľa zmluvy mali ukončenie 28.2., ale pán G. tlačil, aby ukončili 14.2. k Valentínu, nakoľko očakával veľký príjem z Valentínskej diskotéky. Kolaudovali 1.3. s tým, že budovu a tri kľúče odovzdal pánu G. a pani G. podpísala doklady o navýšených prácach i faktúry. Vzhľadom na to, že už bola splatná faktúra za mesiac december, požiadala pani G. o vyplatenie sumy, táto mu však povedala, že peniaze nemá, ale vezme úver a dovtedy mu bude dávať každý pondelok po

2.000,- eur, čo však spravila iba raz a následne mu dala raz 400,- eur, raz 150,- eur, raz 200,- eur, ale nie po týždni, ale sporadicky, pričom dokopy dala cca 9.200,- eur. Celková výška jeho pohľadávky voči spoločnosti Torubo bola cca 242.000,- eur, z ktorých mu 9.200,- eur bolo splatených. Suma pozostávala zo sumy za rekonštrukciu vo výške 100.000,- eur, zo sumy 100.000,- eur za navýšenie prác a zo sumy 42.000,- eur, čo bolo DPH. Snažil sa s pani G. spojiť, táto mu slúbila, že to uhradí s tým, že žiadala, aby jej nerobil problémy, keďže pracuje na polícii, preto jej dôveroval. Túto sumu si však neuplatnil súdnou cestou. Už v máji 2011 mu R. G. povedal, že sa dostane k tejto budove v dražbe, že mama to povedali právnici, ktorí pracujú na polícii, ktorí jej aj vysvetlili postup ako sa to má spraviť. V júli 2011 mu pani G. oznámila, že predala podiel pánovi L. a odvtedy sa s ňou prvýkrát videl až na konfrontácii na polícii, kde klamala ohľadom krádeže gastrozariadenia z tejto prevádzky, pričom povedala, že on mal vidieť, že niekto vyvážal gastrozariadenie, čo nie je pravda, preto následne tvrdila, že on to povedal do telefónu na hlasitý odposluch nejakému pánovi, ktorý mal na starosti leasing a ona to počula, čo tiež nie je pravda, pričom má podozrenie, že to bol R. G., lebo v tom čase stále vlastnil kľúče od budovy a nemal finančné prostriedky. Pozemky okolo budovy vlastní pán G. s pánom M., preto má obmedzenie užívať budovu, ktorú vlastní, nakoľko pán G. mu oznámil, že po týchto pozemkoch môže chodiť pešo, ale nie autom. S pánom L., keď kúpil spoločnosť TORUBO s.r.o., si najprv telefonovali a následne sa rozprávali ako to vyporiadajú, kde pán L. mu oznámil, že TORUBO s.r.o. má voči nemu záväzok okolo 5.000.000,- Sk, pričom on mu povedal, že to musí byť viac, cca aspoň 7.500.000,- Sk, kde následne pán L. zistil, že mu chýbajú faktúry za cca 120.000,- eur v účtovníctve, preto ich požadoval od neho, pričom mu bolo divné, že pani G. si neuplatnila vrátku DPH vo výške cca 20.000,- eur. S pánom L. sa dohodol na odkúpení budovy s tým, že on vysporiada ťarchu voči daňovému úradu. V auguste alebo septembri 2011 zistil, že na budove je zapísaný nejaký vklad, preto sa zaujímal o čo ide s tým, že žiadal pána L., či vie o niečom a poprosil ho ako konateľa spoločnosti Torubo, aby s tým niečo robil, keďže vklad bol v neprospech spoločnosti TORUBO s.r.o., pričom pán L. o ťarche nevedel. Potom stretol pána G., ktorý mu povedal, že jeho mama dala peniaze do firmy ako vklad, ktoré jej dal pán M., preto mu založila budovu, aby mal pán M. istotu, že mu peniaze vráti. Pánovi G. nato povedal, že je to vymyslené, lebo pán M. nemohol disponovať takými peniazmi, nakoľko si chodil privyrábať s otcom na stavby do Čiech. Pána G. žiadal, aby stiahol ťarchu a on povedal, že to zariadi, ak od neho kúpi jeho polovicu pozemku, lebo druhú polovicu vlastní pán M., ktorú mu daroval pán G.. Keďže pozemok potreboval, preto mu povedal, že dobre, ale že peniaze vyplatí až keď bude ťarcha zrušená. V decembri zistil, že ťarcha tam už nie je, kde volal s pánom L., ktorý mu povedal, že už odniesol na kataster listinu, ktorú mu dal podpísať pán G., pričom už na nej bol podpísaný pán M.. Potom sa stretli s pánom L. na katastri u pani F., aby mu povedala, čo sa deje a táto mu vtedy povedala, že bolo podané trestné oznámenie, ako aj späťvzatie návrhu na vklad a tiež, že na nehnuteľnosti viazne ťarcha v prospech pána M., preto nie je možné vykonať vklad, preto on a pán L. súhlasili s uznaním ťarchy, čo ručne dopísali k návrhu na vklad a následne bol vykonaný prevod budovy do vlastníctva jeho spoločnosti aj s ťarchou v prospech pána M., čo trvá dodnes. Na katastri s pánom L. boli niekedy v januári 2012 a ohľadom predaja budovy s pánom L. jednal v mesiaci september - október 2011. Prvýkrát sa o ťarche dozvedel cez internet, keď pozeral výpisy a potom mu to preveroval známy na katastri, ale už nevie kedy to presne bolo, ale asi v auguste, prípadne septembri 2011. O späťvzati návrhu na vklad sa dozvedel z listu z katastra, že zastavujú prevod budovy naňho a potom sa podrobne dozvedel od pani F., ale prvýkrát z toho listu. Neverí, že pán G. mu chcel pozemky predať, lebo sa chceli dostať k budove dražbou, ale nemohli kvôli predbežnému opatreniu, ktoré bolo v jeho prospech. Podľa neho preto pán G. vymyslel scenár, do ktorého im zapasoval pán L. ako konateľ spoločnosti Torubo. Pani G. podala na neho trestné oznámenie, že práce nevykonal tak, ako boli fakturované a vyšetrovateľ pribral znalca, kde znalec konštatoval, že všetky práce boli vykonané a za tieto fakturoval o 20 % nižšie ako boli ceny v tom čase. Taktiež aj on podal trestné oznámenie vo veci ťarchy, ktorú síce najprv uznal, ale len preto, aby mohol nakladať s budovou, keďže na neho prešla budova aj s ťarchou a tak podal trestné oznámenie, avšak vyšetrovateľ to zamietol, že skutok sa nestal, keďže nenamietal ťarchu pri prevzatí. V súčasnosti ťarcha na budove viazne aj naďalej a budova chátra. Až doposiaľ si nikto práva ohľadom uvedenej ťarchy neuplatňoval, až teraz v júli 2014 obdržal list od pána M., ktorý mu pripomína písmo pána G., ktorým žiada o sprístupnenie budovy za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pre účely priameho predaja zálohu. Pán G. mu oznámil, že pre prípad jednanie s pánom M. nie je žiadny problém, lebo pán M. dal plnú moc na zastupovanie právnomu zástupcovi, ktorého meno neuviedol, avšak on si myslí, že ide o JUDr. Polakoviča. Nespomína si na to, či ho pán L. informoval ohľadom ťarchy v prospech pána M., resp. nevie o tom, aby ho informoval a taktiež si nespomína, aby mu obžalovaný uvádzal nejaké skutočnosti ohľadom pohľadávky voči pánovi M.. Pri preberaní účtovníctva pánom L. nebol prítomný. Taktiež nebol prítomný pri vzniku pohľadávky pani G. vo vzťahu k spoločnosti TORUBO s.r.o.. Podľa jeho názoru pani G. už v čase podpisu zmluvy

s jeho firmou peňažné prostriedky na rekonštrukciu nemala, preto podľa neho ide z jej strany o vedomý podvod, pričom on už musel prepustiť 9 zamestnancov, nakoľko suma 233.000,- eur mu chýbala, z ktorého dôvodu to riešil cez úvery. Taktiež je zaujímavé, že dňa 18.7.2011 prepísala reštauráciu Pohoda, ktorú vlastnila na druhého syna a 19.7.2011 prepísala spoločnosť TORUBO s.r.o., pričom všetko dala na pána M., preto nerozumie prečo aj túto reštauráciu nie.

Svedok U. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol prítomný pri stretnutí pána L. s pánom G., a to v kaviarni v Maxe s názvom Atlantic začiatkom decembra 2011, kde náhodne sedel on, pán L., Y. M. a jej otec a následne prišiel pán R. G., ktorý si prisadol a doniesol papiere. On sa nechcel do toho starať, pán G. rozprával pánovi L., že má niečo odniesť na kataster s tým, že pán G. pánovi L. nejaké papiere doniesol, ktoré boli v euroobale, avšak či išlo o jeden papier alebo ich bolo viac, nevie. Pán G. odovzdal tie papiere pánovi L., pričom mu vravel, že ich treba odniesť na kataster a pritom sa bavili o nejakom pozemku a o nejakom prevode. Uvedený rozhovor trval 5 - 10 minút. Nevidel, aby na tom stretnutí niekto z prítomných osôb nejaký papier podpisoval. Na to pán G. odišiel. Nepamätá si kto tieto papiere zobral, pričom on ich ani neštudoval. Na uvedené stretnutie prišiel pán G. s L. M., ktorý si sadol k baru, čo bolo cca nejakých 5 metrov. Či M. počul, o čom sa rozprávajú, to nevie. Pán G. sa bavil s pánom L. o nejakej provízií, ale nevie, o akú sumu išlo, ani za čo to bolo. Pán L. bol trochu nahnevany, že sa musí venovať nejakým veciam a vybavovať niečo za niekoho, teda, že má ísť na ten kataster. O celej veci sa dozvedel, keď mu JUDr. Čurilla volal, že má ísť vypovedať na políciu. Pána R. G. spoznal až potom, ale jeho brata poznal skôr, pani G. vôbec nepoznal. Pán R. G. bol za ním viackrát a ohľadom výpovede mu povedal, aby nešiel vypovedať, nakoľko jeho L. oklamali, na čo mu on povedal, nech si to vyriešia medzi sebou, pričom pán G. ho žiadal, aby nevypovedal, resp. povedal, že nikde nebol a nič nevidel. Prvýkrát bol za ním nejaký čas predtým, keď mal ísť prvýkrát vypovedať na políciu. V čase, keď bol za ním prvýkrát, a to u neho na predajni, ho osobne nepoznal, ale vedel o koho ide, keďže poznal jeho brata. Za výpoveď mu však nikto nič nesľúbil, ani sa mu kvôli tomu nevyhrážal a nikto mu nebránil ísť vypovedať. Ohľadom spoločnosti TORUBO s.r.o. v súvislosti s diskotékou v Kapušanoch mu pán L. vravel, a to na tom stretnutí v bare Atlantic, ale on to veľmi nevnímal a o žiadnych záväzkoch nič nevie.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pána L. nepozná, pani G. pozná len z videnia, s pánom G. bol kamarát a pána M. nepozná. Pred výsluchom na polícii bol za ním pán G., ktorý mu vravel, že ho budú predvolávať na políciu, pričom mu objasňoval o akú vec ide a povedal, že sa ho budú pýtať na nejaké stretnutie na káve v Maxe v Atlantic café s tým, že on mal povedať, že išiel na stretnutie s ním, ale že pán G. žiaden papier pánovi L. neniesol. Na to mu svedok povedal, že ak ho predvolajú, tak povie tak, ako to bolo. Po výpovedi na polícii následne stretol G. pred Maxom, kde mu tento povedal, aby nešiel vypovedať na súd, keď ho budú volať, že on to vybaví s tým, že to nie je jeho starosť. Samotné stretnutie v Maxe v Atlantic café prebehlo tak, že prišiel pán G. po neho na aute, ale kedy presne to bolo, to nevie. Keď prišli do Maxu, pán G. si sadol k stolu, kde sedel pán L., Y. M.Á., jej otec a pán K., pričom pán G. niesol nejaký papier v priesvitnom obale, ale čo na ňom bolo, to nevidel, nakoľko ho nečítal. Pán L. mal ten papier podpísať a niekde dať, kde presne nevie. Pán G. mu v aute, keď išli na stretnutie, povedal, že keď odnesie ten papier pánovi L., že na tom zarobí 30.000,- eur, pričom vravel, že oni majú s pánom L. nejaký spoločný obchod a malo sa jednať o odblokovanie nejakej plomby týkajúcej sa pozemku, na ktorom stojí diskotéka, ktorú vlastnil pán G.. Sadol si k baru, čo bolo cca 7 metrov od toho stola, kde sedeli oni, preto ani nič nepočul a čo sa stalo s uvedeným papierom, nevie. Taktiež nevie o žiadnom konaní na katastri. Ich vzájomné vzťahy s pánom G. sa narušili od jeho výpovede na polícii. V súvislosti s jeho výpoveďou mu nikto nič nesľúbil, nikto sa mu nevyhrážal, ani mu nebránil vo výpovedi.

Svedkyňa Y. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pána G. a pána L. pozná približne 5 rokov pričom pána G. z diskotéky a pána L. cez otca. Z videnia pozná aj pani G., pána M. nepozná. Približne v decembri 2011 bola prítomná pri stretnutí pána L. s pánom G. v kaviarni Atlantic v OD Max, kde spolu sedeli ona, jej otec, pán L. a pán K.. Potom prišiel pán G. s pánom M.. Pán M. šiel k baru a pán G. si prisadol k nim, pričom v ruke mal euroobal a v ňom boli papiere s tým, že pán G. sa pýtal pána L., či to neodnesie na kataster a ak to odnesie, tak mu za to dá nejakú odmenu, pričom pán L. povedal, že si to preštuduje. Pýtal sa ho, prečo to má odniesť na kataster on a nie pán M., kde G. mu povedal, že M. je odcestovaný v ČR a povedal aj, že to potrebuje súrne, nakoľko potrebuje predajť nejaký pozemok, ale nič bližšie o tom nevie. Potom pán G. odišiel. Čo bolo obsahom papierov v euroobale nevie, ani či tam ten papier bol jeden alebo viac, nakoľko ich nevidela. Uvedený papier nikto za jej prítomnosti nepodpisoval. Spoločnosť s názvom TORUBO s.r.o. nepozná, ani nevie nič o záväzkoch medzi pánom L., pánom M.,

pánom G. a pani G.. Ohľadom jej výpovede na polícii, resp. na súde ju nikto nekontaktoval, ani sa s nikým o tejto výpovedi nerozprávala.

Svedok U.. Y. V., P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pánov G. a M. pozná 4 - 5 rokov, pani G. 7 až 8 rokov. On vlastní firmu Fineco PO, s.r.o. a živnosť na meno U.. Y. V. - I.. Predtým viedol účtovníctvo firme pána G. a M. - TM Build a to v rokoch 2009, 2010 a možno aj v roku 2011, ako aj účtovníctvo firme TORUBO s.r.o., a to v rokoch 2005, 2006. Medzi nimi išlo o pracovný vzťah, inak sa nestretávali. S pánom M. sa stretol asi dvakrát, prvýkrát keď sa dohodli, že účtovníctvo bude viesť pre nich on a druhýkrát, keď doniesol doklady. Pána G. od ukončenia vedenia účtovníctva stretol iba párkrát na ulici. Nevie v ktorom roku bola firma TM Build zapísaná v OR SR. Taktiež nevie, či tejto firme viedol účtovníctvo od jej začiatku, alebo to po niekom prevzal. Doklady týkajúce sa dražby alebo priameho predaja budovy diskotéky v obci Kapušany, na ktorej viazlo záložné právo, nespracovával, nakoľko takéto služby neposkytujú, iba spracovávajú účtovníctvo a personálnu agendu, čiže iba spracovávajú doklady, ktoré sú im predložené, avšak žiadne podklady nepripravujú, preto nevie, prečo ho pán G. označil za poradcu, ktorý mal na starosti záležitosti týkajúce sa predaja uvedenej budovy, nakoľko to nie je pravda. Taktiež nevie nič o návrhu na vklad záložného práva alebo o budove diskotéky v Kapušanoch týkajúcej sa spoločnosti TORUBO s.r.o., ako ani o vklade alebo pôžičke do uvedenej spoločnosti v sume 98.000,- eur.

Svedok Y. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k skutku sa nevie vyjadriť. S obžalovaným L. sa poznajú, nikdy nemali medzi sebou problém. Obžalovaný ho nikdy neoslovil, aby išiel ako svedok vypovedať inak v nejakej veci, ale oslovil ho jeho syn, aby išiel vypovedať v tejto veci a aby išiel o niečom svedčiť, pričom mu napíše na papier, ako má vypovedať. Mal vypovedať, že videl niečo, čo v skutočnosti nevidel a za to mu dá 200,- až 300,- eur. Uvedený rozhovor bol pri Autosúčiastkach na Strojníckej ulici v Prešove, ktoré mal v tom čase U. K.. Keďže nechcel krivo vypovedať, dal od toho ruky preč. Bolo to v čase, keď boli so synom pána L.R. kamaráti a chodili spolu vonku, čo bolo asi pred letom roku 2013, presne nevie uviesť, ale bolo to v čase, keď mal U. K. tie autosúčiastky. Vie, že takto za peniaze mal ísť vypovedať aj pán M. a pani M., čo vie od pána L., syn pána L.Š. takto oslovoval veľa ľudí. Aby išiel vypovedať na hlavné pojednávanie, oslovil ho pán G.. Tento ho dal aj predvolať, pričom na pojednávanie prišli spolu s pánom L., nakoľko boli spolu ráno na káve s pánom G. a cestou zobrali pána L.. Chodí na kávu do baru pána L. a tam sa rozprávali s L. ohľadom diskotéky, že sfalšovali nejaký papier, ale kto ho mal sfalšovať, to nevie, pán G. bol prítomný a hovoril, že pani M. a pán M. boli krivo vypovedať, pričom toto stretnutie bolo asi začiatkom januára tohto roku. Došlo k tomu tak, že G. rozprával o diskotéke, že s ňou má problémy a súd, pričom vravel, že niekto sfalšoval nejaký papier a že teraz proti nemu vypovedajú kamaráti a že mladý L. im dal peniaze, pričom on mu povedal, že aj jemu núkal peniaze, pričom netvrdí, že peniaze dal, len, že mu to povedal pán G.. Pán G. sa ho pýtal, či to bude ochotný zopakovať na súde, avšak on veľmi nechcel, ale povedal mu, že už o tom vie prokurátor a že má ísť vypovedať. Uvedené mu povedal na ďalšom stretnutí, nakoľko G. bol s prokurátorom v kontakte s tým, že zistil nejaké nové skutočnosti. S pánom G. sa poznajú od detstva, vychádzajú spolu dobre, sú kamaráti, pána M. nepozná. O právnych vzťahoch k diskotéke v bývalom kravíne nemá žiadne vedomosti, zdá sa mu, že tam boli dvaja majitelia. Vie, že uvedenú budovu má toho času X. K., ktorý je jeho kamarát, ako aj kamarát pána G., ale nevie ako ju nadobudol. S diskotékou bolo veľa problémov. Na začiatku to mala rekonštruovať stavebná firma jeho otca, kde pán G. ho požiadal o cenovú ponuku, ktorú mu aj vyhotovil, pričom mu dal projekt, ale nakoniec od toho ustúpili a odmietli to robiť, lebo to nebolo tak finančne zabezpečené ako iné stavby. Nevie aký právny vzťah k diskotéke mal pán G., ale staral sa o to. On sa tam bol asi pred týždňom pozrieť, a to spolu s pánom G., ktorý má od toho kľúče, ktoré mu nechal X. K. s tým, že pozemok pod diskotékou má byť pána G.. Vo vnútri je všetko vyrabované, sú pokradnuté stoly, ohrievače, pisoáre, pričom pán G. mu vravel, že to mala pobrať pani M.. Nie je pravda, aby sa pýtal niekedy L.. E. M., koľko treba zložiť peňazí, aby išiel obžalovaný do basy. To, že je pojednávanie vedel pán G. od pána L.B., ktorému prišlo predvolanie. Keďže jemu predvolanie na pojednávanie neprišlo, G. na súde zisťoval, či bola poslaná predvolanka aj jemu ako svedkovi a či má prísť, na čo mu oznámil, že predvolanie bolo zaslané a že má prísť.

Svedok Z. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vie, že svedkovia, ktorí v tejto veci vypovedali, mali vypovedať za peniaze a mali vypovedať krivo a to pán K., pán M. a pani M.. O uvedenom sa rozprávajú mladí ľudia, z ktorých niektorých pozná a niektorých nie. Jemu osobne o tom rozprával pán G.. Nikto iný mu však o týchto veciach nehovoril, iba pán G., ktorý mu hovoril, že svedkovia krivo vypovedali, pričom tento mu povedal, že svedecké výpovede sa vôbec nezhodovali, ako aj povedal kto mal čo povedať. Na to G. povedal, že je to určite pravdou, lebo aj jemu boli ponúknuté peniaze a to od syna pána L. -

P. a to za to, aby vypovedal v prospech pána L., že G. mal prísť do nejakého podniku, kde mal sedieť pán L. a mal doniesť papier, na ktorom bol jeho podpis, že súhlasí so zrušením farchy na budove, ktorá sa nachádza v Kapušanoch. Za to mu núkal peniaze, pričom na otázku za koľko najprv povedal, že na kávu a potom, že 200,- eur. Na to mu on povedal, že za 200,- eur nebude krivo vypovedať, možno keby pridal dve nuly, bolo by to zaujímavejšie, ale ani tak to nestojí za to, aby si robil problémy. O tom, že krivo vypovedali traja svedkovia sa s pánom G. bavil asi dva až tri mesiace dozadu, presne nevie. Pán G. prišiel za ním do herne Rio, kde pracuje, aby išiel vypovedať, kde sa o tom rozprávali, pričom mu vravel o celom probléme. Následne povedal, že boli svedkovia krivo vypovedať, pričom on mu povedal, že aj jemu boli ponúknuté peniaze a preto sa ho pán G. spýtal, či je ochotný ísť vypovedať. Na to mu povedal, že bol za prokurátorom a že majú prísť vypovedať a následne im pán G. oznámil termín. To stretnutie v herni Rio sa konalo na podnet pána G., ktorý mu zavolať a prišiel za ním s tým, že predtým sa bavil o tom s jeho bratom. Vie, že aj pán K. mal osloviť pána L. L., aby takto išiel vypovedať, ale pán L. odmietol. Uvedené mu povedal pán L., ktorý býva na Tomášikovej ulici v Prešove. S pánom K. nie sú v kontakte, ich vzťah bol pracovný, kde u neho pracoval od 15.7.2012 do apríla alebo mája 2013 ako obchodný predajca. Robil na základe živnostenského oprávnenia, neskôr sa rozišli, nakoľko pán K. nebol s ním spokojný. S P. L. boli kamaráti, ale tento s ním prerušil kontakt. S pánom G. sú kamaráti asi 5 - 6 rokov, možno aj viac. Vie, že P. L. takto oslovil aj pána K., ale nikto pri tom nebol, nakoľko za nimi oboma bol osobitne. O listine, ktorú mal doniesť pán G. vie od P. L. a mal byť na nej podpis pána G., ktorý mal byť sfalšovaný. Taktiež vie o tom, že diskotéka bola napísaná na firmu, ktorej bol G. spoločník, teraz je na X. K., ktorý je kamarát pána G., ale ako ju nadobudol, nevie. Keďže mal pred obžalovaným rešpekt aj strach, ktorý už teraz nemá, nakoľko zažil jeho praktiky, neoznámil spáchanie trestného činu zo strany syna obžalovaného. Svedok ďalej uviedol, že boli za ním cudzí ľudia, ktorí mu vraveli, aby sa nestaval proti pánovi L., ale nevie čo konkrétne mysleli, toto nebol oznámiť. Uvedené sa stalo asi pred rokom, večer, na ulici a išlo o dve osoby, z toho žena sedela v aute a chlap stiahol okno, povedal svoje a odišiel preč. Išlo o malé auto, asi Citroen, tmavej farby, ŠPZ nevie, túto si nevšimol. Auto išlo z protismeru a rozprával s ním vodič cez svoje okienko, žena, ktorá sedela v aute bola nejaká hipisáčka.

Svedok X. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pána G. pozná asi rok, dva, majú spoločných známych, ale spoločné podnikateľské aktivity nemali. Pána M. pozná asi dva až tri roky, tento bol predávajúci uvedenej budovy a on bol kupujúci. Predtým sa poznali len z videnia, ale spolu nekomunikovali. Ohľadom budovy ho nikto neoslovil, našiel ju na internete na Bazoši. Nadobudol ju na základe kúpnopredajnej zmluvy uzavretej medzi ním a pánom M. za cenu 100.000,- eur, za ktorú bola ponúkaná aj na internete. Sumu vyplatil pánu M. priamym vkladom na účet v Tatra banke. Suma nebola vyplatená v celom rozsahu, zaplatil mu iba 60.000,- eur, a to po častiach, pravdepodobne vo výške 2x 20.000,- eur a potom opakované vklady menších súm, viac už nevlozil, pretože mu prišlo predbežné opatrenie. Ohľadne zbytku peňazí sa stretli a dohodli, že mu to doplatí, až keď sa problém vyrieši. Kúpnu zmluvu vypracoval pán M., pri podpise boli obaja a podpisy boli spolu overiť, ale kde presne, si už nepamätá. Ohliadku budovy vykonal len zvonku, lebo bola zatvorená a zvnútra mu bola ukázaná fotodokumentácia, ktorá mu stačila. Budovu kúpil za účelom jej ďalšieho predaja. Pokiaľ by sa budova nepredala, organizoval by tam diskotéky. Pred týmto hlavným pojednávaním sa stretol s obhajcom obžalovaného L.R. L.. U.. M., pričom k stretnutiu došlo tak, že kontaktoval pána L. a pýtal sa ho, čo je predmetom výsluchu, keďže na predvolaní bolo jeho meno. Dohodli sa na stretnutí s pánom L., kde bol prítomný aj L.. M.. Povedali mu, že sa vedie konanie ohľadom budovy, ale ohľadom tejto veci, ani jeho svedeckého výsluchu, sa nebavili. O histórii tejto budovy sa dozvedel až na stretnutí v advokátskej kancelárii L.. M., kde bol aj pán D. a kde to preberali. Na stretnutie k L.. M. priniesol predvolanie na hlavné pojednávanie, zmluvu, výpisy z účtu ako vkladal peniaze, či aj nejaké iné dokumenty, si nespomína. Doniesol ich preto, lebo nevedel o čo ide a prišlo mu predvolanie. Vraveli mu, že najlepšie by bolo, keby sa budovy vzdal. To vravel asi pán D.. Ak by sa budova nevrátila, tak pán D. tvrdil, že dá trestné oznámenie, čo aj urobil. Má fotodokumentáciu o vstupe do budovy a aj spísanú zápisnicu, ktorú spisoval on, že čo všetko sa v budove nachádzalo, keďže pán D. namietal, že mu mal zobrať nejaké veci. Obžalovaného požiadal o zorganizovanie stretnutia s pánom D., pričom obžalovaný mu vravel, že s budovou už nemá nič. Stretnutie u L.. M. inicioval on, aby sa to nejak vyriešilo a dospelo to až k tomu, že pán D. žiadal budovu vrátiť, pričom on zisťoval za akých okolností sa to dá riešiť. Na uvedenom stretnutí bol prítomný aj obžalovaný a L.. M., ale o čom komunikovali, to si nespomína. Na uvedenom stretnutí jednal s pánom D. a L.. M.. Stretnutie skončilo tak, že má budovu vrátiť, pričom sa stretli asi dvakrát až trikrát a na ďalších stretnutiach sa rozoberalo to isté, pričom tam bol L.. M. a pán D.. Ohľadom tejto budovy mal stretnutie s pánom D. aj v Dukle, pričom tam bol prítomný aj jeho právny zástupca. Na otázku obhajcu, či sa dostavil do jeho kancelárie s predbežným opatrením ohľadom zákazu nakladania s nehnuteľnosťou, svedok uviedol, že mu kázal

doniesť papiere, pričom mu bolo povedané, že keď vráti budovu, nebude mať problém s touto vecou. Bol pri nafotení uvedenej budovy a bol aj pri tých jednaniach s kanceláriou Esporia ohľadom ďalšieho predaja budovy, avšak sprostredkovateľskú zmluvu s Esporiou nepodpísal on, kto ju podpísal, nevie. Oni len boli s pánom M. dohodnutí, za koľko sa to bude predávať. O účasti pána G. nevie nič. Pri vyvrtaní zámky do predmetnej budovy bol prítomný zamestnanec firmy, ktorú na to najal, pán Š., pán G. R. a jeho brat E., ktorí tam boli ako zástupcovia vlastníka pozemku okolo budovy, ktorých tam asi poslal pán M., ktorému patrí pozemok okolo budovy aj v súčasnosti. V prechode k diskotéke mu nebráni. S predajom budovy nemal pán M. nič spoločné, ale bol vlastníkom pozemku, preto sa spoločne dohodli za koľko sa to aj s pozemkom bude predávať. Aj v súčasnosti je vlastníkom budovy, pričom sa tam chystá otvorenie diskotéky, ktorú bude prevádzkovať on.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, je to otec jeho kamaráta P. L.. Ohľadom jeho výpovede v tomto alebo inom konaní ohľadom pána L. nikto za ním nebol, ani mu nikto nič nenúkal. Ani s obžalovaným, ani s P. sa o tejto trestnej veci nerozprávali, ani sa o tom nebavili, nakoľko jeho to nezaujímalo. Taktiež sa nerozprávali ohľadom podnikateľských aktivít pána L., iba o kamarátskych veciach. Nikdy nebol vypočúvaný ako svedok vo veci, ktorá by sa týkala pána L.. Taktiež ho nikdy neoslovil pán K., aby išiel v nejakej veci vypovedať v prospech pána L.. Pána K. pozná, pracoval niekedy u neho, dostal od neho výpoveď, lebo bol navyše a ich vzťah teraz už nie je nič moc. Tiež nevie o tom, aby niekto núkal peniaze pánu K. za jeho výpoveď, nakoľko on sa o takéto veci nikdy nestaral. Kým čakal na výsluch na hlavnom pojednávaní, bol na chodbe prítomný aj pán G. a pán Č., nikto z nich mu však nič nehovoril. Títo sa rozprávali s P. L., ale nevie o čom.

Svedok P. L., syn obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že vie o akú vec ide. Nikdy však žiadneho svedka nekontaktoval s požiadavkou, aby zmenil výpoveď, ani nikomu nenúkal peniaze v súvislosti s jeho výpoveďou. Y. U. a Z. L. pozná, avšak ich nikdy nekontaktoval. Pred rokmi boli priatelia a to cca v roku 2011, s pánom U. možno aj skôr, ale odvtedy už v dobrom vzťahu nie sú, s pánom L. kvôli tomu, že mu požičal peniaze, ktoré nevrátil a s pánom U. kvôli jednému dievčaťu, ohľadom ktorého mal s ním problém. Pána R. G. pozná, tento ho však ohľadom tejto trestnej veci nikdy nekontaktoval. Z počutia vie, že pán G. kontaktoval pána U. a pána L.B. a vie, že bol aj za pánom M., pánom K. a slečnou M., aby nešli vypovedať. Toto mu povedali uvedení svedkovia. S obžalovaným sa o tejto veci bavili, bývajú spolu v jednej domácnosti, tak to aj rozoberali. Vie o jeho problémoch, ale nie detailne. Otec ho však nikdy o pomoc v tejto trestnej veci nežiadal a ani on sa z vlastnej iniciatívy nesnažil v tejto trestnej veci otcovi pomôcť. So svedkom L. sa poznajú cca 5 rokov, a to od út a z tunning zrazov. Spolu sa však nekontaktujú, ani sa cielene nestretávajú, iba keď sa stretnú, tak si pozdravia a porozprávajú sa, teda ani o uvedenej trestnej veci sa spolu nerozprávali. Pred hlavným pojednávaním sa na chodbe s pánom L. bavili o tom ako sa má, čo má nové a podobne. O tom, že má pán L. v tejto trestnej veci vypovedať ako svedok nevedel, dnes mu to povedal, nakoľko keď ho videl, tak sa ho pýtal, že čo tu robí, pričom ani pán L. nevedel, prečo je predvolaný. O tejto trestnej veci sa nebavili. Na chodbe pred hlavným pojednávaním bol ešte pán R. G. a Štefan Čierník, pričom G. pánu L. vravel, že sa stretol pred pár dňami s pánom D. a že je nejaká dohoda, že sa to vyrieši mimosúdne a dnešné hlavné pojednávanie ani nemalo byť, ale pán D. mu neberie telefón, pričom mal to počuť aj pán L.. Následne pán G. odišiel spolu so svedkom K.. Pán L. však vravel, že nevie prečo tu je, nič iné nevravel. Pokiaľ vie, pán L. sa pozná s bratom R. G. a trávia spolu veľa času. Taktiež pán G. trávi veľa času s pánom L. a pánom U.. Svedok skonštatoval, že s pánom G. sa spolu nebavია odkedy spravil na jeho otca ten podvod.

Z konfrontácií vykonaných medzi svedkom R. G. a svedkami U. K., L. M. a Y. M. vyplýva, že títo zotrvali na svojich výpovediach o stretnutí v kaviarni Atlantic Café v OC Max, pričom svedok K. svedkovi G. do očí uviedol, že ho kontaktoval a vravel mu, že má hovoriť, že nikde nebol a nič nevidel, že nemá ísť vypovedať a keď pôjde, nech povie, že sa v Atlhatic Café nestretli a svedok M. svedkovi G. do očí uviedol, že ho kontaktoval a žiadal ho, aby tvrdil, že na stretnutí v Maxe s pánom L. neboli, resp. že on nebol.

Ing. Ján Tirpák, znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe objednávky Š. L. bol oslovený ako znalec na podanie znaleckého posudku, v ktorom mal zodpovedať jednu otázku, a to či dňa 30.6.2011, kedy bola vyhotovená zmluva o pôžičke medzi pani U. G., G. XXX, ako veriteľom a spoločnosťou TORUBO s.r.o. ako dlžníkom, na základe ktorej mala pani G. požičať spoločnosti TORUBO s.r.o. sumu 98.000,- eur, pani G. skutočne (reálne) túto sumu, t.j. 98.000,- eur aj vložila do uvedenej spoločnosti, pričom jeho odpoveď je, že dňa 30.6.2011 suma 98.000,- eur do spoločnosti TORUBO s.r.o. nebola vložená, t.z.

ani do pokladne, ani na účet v banke. Uvedená suma sa v účtovníctve nachádza na účte 365 a to sú ostatné záväzky voči spoločníkom. Uvedená suma k 30.6.2011 nebola reálne vložená do uvedenej spoločnosti, o čom svedčí aj zápis a banková kniha. Táto bola vkladaná v priebehu rokov tak, ako to popísal v znaleckom posudku, ale či bola aj fyzicky vložená, toto nevie, nakoľko vidí iba účtovné doklady. K 30.6.2011 bol stav v pokladni viac ako -16.000,- eur, teda prevod spoločnosti bol robený s mínusovou pohľadávkou, a to konkrétne vo výške -16.528,41 eur. Pokladňa nebola vedená tak, ako by sa mala viesť, pričom podľa jeho názoru, keď predávajúci predával spoločnosť kupujúcemu, tak vzhľadom na stav v pokladni by mu mal týchto 16.528,41 eur doplatiť. Suma 98.000,- eur je účtovne na účte, kde sa účtujú vklady aj pôžičky spolu, preto nedokáže rozlíšiť či bola vložená ako vklad alebo ako pôžička. V máji 2011 bola zo spoločnosti vrátená pôžička v sume 28.560,08 eur, avšak podľa jeho názoru, len účtovne. Dňa 30.6.2011 sa v spoločnosti TORUBO s.r.o. suma 98.000,- eur nevyskytuje a v podstate sa ani nikde nevyskytovala v tejto výške, ona sa vyskytovala iba účtovne, pričom posledný zápis bol k máju 2011, kedy došlo účtovne k vráteniu sumy cca 28.000,- eur, čím vlastne vznikla tá suma 98.000,- eur. Suma 98.000,- eur nebola nikdy vložená v celku a ani na účte. Pokiaľ by mal kupujúci hlavnú knihu a rozumie účtovníctvu, tak účtovne je tam tých 98.000,- eur zaevidovaných, avšak bežný človek účtovníctvu nerozumie, čiže pokiaľ ho na to predávajúci neupozornil, tak nevie, či by to zistil. Záväzky sú rôzne, daňové, voči spoločníkovi, z obchodného styku atď. Záväzky voči iným osobám sa evidujú na účte 378, 379 alebo 249, ale záväzky voči spoločníkovi iba na účte 365, pričom na tomto účte nemôže byť nič iné iba záväzky voči spoločníkovi. Skutočnosť, že pani G. požičala svojej spoločnosti sumu 98.000,- eur a túto pohľadávku následne previedla tretej osobe, by mala byť v účtovníctve zaevidovaná, ale v tomto účtovníctve to nebolo uvedené. K 30.6.2011 tam bolo iba tých 98.000,- eur na účte 365 a iné záväzky typu pôžičiek alebo niečoho obdobného tam nie sú evidované. V prípade ak jeden spoločník zo spoločnosti odíde a vstúpi do spoločnosti spoločník druhý, sú tieto záväzky vedené voči spoločníkovi aj naďalej. Taktiež záväzky spoločnosti sú stále voči spoločníkovi spoločnosti TORUBO s.r.o. nech je ním hocikto, či to bude pani G. alebo pán L., ale dlžník je spoločnosť, nie spoločník. Z hlavnej knihy vyplývajú záväzky spoločnosti z obchodného styku vo výške cca 240.000,- eur, záväzky voči zdravotným poisťovňam a sociálnej poisťovni vo výške 1.509,- eur a záväzok voči daňovému úradu vo výške 1.400,- eur. V prípade, ak bolo prijatých 98.000,- eur v tento deň, tak v pokladni predsa nemohlo byť viac ako -16.000,- eur.

Z výpovede znalca z odboru písomznalectvo, odvetvia ručné písmo PhDr. Igora Grajčara na hlavnom pojednávaní vyplýva, že sporný podpis znejúci na meno pána M. je s vysokou mierou pravdepodobnosti nepravým podpisom, teda ide o napodobeninu, či ho mohol napísať podozrivý pán L., toto stanoviť nevie, nakoľko identifikácia pisateľa napodobenej parafy písomznalecky nie je možná, nakoľko parafa je zjednodušenou popisnou značkou, ktorá poskytuje málo identifikačne hodnotných a prínosných znakov písomznalectva.

Zo zápisníc o konfrontáciách medzi obvineným Š. L. a svedkami L. U. F., U. G., R. G. R. F. F. z prípravného konania vyplýva, že tak obvinený, ako aj svedkovia zotrvali na svojich výpovediach.

Zo znaleckého posudku znalkyň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie - psychiatria a sexuológia MUDr. Danice Caisovej - Škultétyovej a MUDr. Eleny Medveckej zo dňa 29.4.2013 vyplýva, že obžalovaný Š. L. je plne schopný chápať zmysel trestného konania, pričom v mesiaci december 2011 netrpel príznakmi duševnej poruchy ani duševnej choroby, ktorá by znižovala jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo jeho konania pre spoločnosť a toto konanie ovládať. Od januára 2013 je ambulantne liečený na depresívnu epizódu, pričom stav z psychiatrického hľadiska je zlepšený a uvedená psychická porucha nemá vplyv na jeho výpovede a je možné vykonať výsluch menovaného. Prognózu ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu možno posudzovať kladne, závislosť na alkohole ani iných návykových látkach u neho zistená nebola.

Z fotokópie vzatia návrhu na vklad späť vyplýva, že dňa 13.12.2011 bola Správe katastra Prešov doručená listina s názvom Vzatie návrhu na vklad späť, podľa § 31B písm. d. podpísaná konateľom spoločnosti TORUBO s.r.o. Š. L. a U. M., ktorou berú menovaní návrh na vklad záložného práva v celom rozsahu späť z dôvodu splatenia celého záväzku firmy TORUBO s.r.o. voči pánovi M..

Z rozhodnutia Správy katastra Prešov zo dňa 13.12.2011 č. X. XXXX/XXXX-F. je zrejmé, že konanie o návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kapušany na LV číslo XXXX, a to k stavbe - krávin nachádzajúcej sa na pozemku registra C KN parcelné číslo XXXX

bolo podľa § 31b ods. 1 písm. d) zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, zastavené.

Z návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 4.7.2011 vyplýva, že dňa 2.8.2011 bol Správe katastra Prešov doručený návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe záložnej zmluvy zo dňa 4.7.2011 uzavretej medzi záložným veriteľom U. M., nar. X.X.XXXX a záložcom spoločnosťou TORUBO, s.r.o., ktorej predmetom je zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce Kapušany na LV číslo XXXX, a to k stavbe - kravín nachádzajúcej sa na pozemku registra C KN parcelné číslo XXXX.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 30.6.2011 vyplýva, že zmluvné strany U. G., nar. X.X.XXXX ako veriteľ a spoločnosť TORUBO s.r.o. ako dlžník uzavreli dňa 30.6.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ dňom uzatvorenia tejto zmluvy požičiava dlžníkovi peňažné prostriedky v sume 98.000,- eur (deväťdesiatosem tisíc eur), pričom dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdzuje prijatie uvedenej sumy v hotovosti od veriteľa a zaväzuje sa poskytnutú peňažnú pôžičku osobne vrátiť v hotovosti veriteľovi do 14.7.2011.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že dňa 4.7.2011 bola medzi postupcom U. G., nar. X.X.XXXX a postupníkom U. M., nar. X.X.XXXX uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky postupcu voči spoločnosti TORUBO vo výške 98.000,- eur, a to bezodplatne.

Zo záložnej zmluvy vyplýva, že dňa 4.7.2011 bola medzi U. M., nar. X.X.XXXX ako záložným veriteľom a spoločnosťou TORUBO s.r.o. ako záložcom uzatvorená záložná zmluva, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva na zabezpečenie povinnosti záložného dlžníka, ktorý je aj záložcom, vrátiť pôžičku poskytnutú veriteľom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 30.6.2011. Záložné právo bolo zriadené na nehnuteľnosť vo vlastníctve záložcu nachádzajúcu sa v okrese Prešov, obec Kapušany, k.ú. Kapušany zapísanú v Katastri nehnuteľností Správy katastra Prešov na LV č. XXXX, a to stavba - kravín so súp. č. XXX postavenú na parcele registra C č. XXXX, pričom záložca je po celú dobu trvania záložného práva oprávnený nakladať so zálohom bez súhlasu záložného veriteľa, je mu však povinný oznámiť akúkoľvek skutočnosť nasvedčujúcu zmenu vecných práv k zálohu.

Z oznámenia Správy katastra Prešov zo dňa 17.1.2012 je zrejmé, že na základe späťvzatia návrhu na vklad bolo konanie zastavené, ktoré rozhodnutie bolo zasielané účastníkom konania na vedomie. Následne dňa 28.12.2011 bolo správe katastra Prešov doručené oznámenie U. M. o nesúhlase so späťvzatím návrhu na vklad. Na základe uvedeného Správa katastra Prešov odporučila opätovné podanie návrhu na vklad záložnej zmluvy, pričom v súčasnosti je na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Kapušany vedená ako prvá v poradí na vybavenie plomba pod X.-XXXX/XXXX - záložná zmluva uzavretá medzi účastníkmi U. M. a spoločnosťou TORUBO s.r.o. ako aj X.-XX/XXXX - kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi TORUBO s.r.o. a spoločnosťou ATEX - OK s.r.o.

Z fotokópie spisu Katastrálneho úradu v Prešove č. V-4263/2011 vyplývajú skutočnosti vyššie uvedené.

Z výpisu z listu vlastníctva zo dňa 3.2.2012 vyplýva, že vlastníkom stavby súp. č. XXX na parcele č. XXXX v katastrálnom území obce Kapušany je spoločnosť TORUBO s.r.o., so sídlom Lada 195, pričom v časti C: ťarchy je zapísaná záložná zmluva o zriadení záložného práva pre U. M., nar. X.X.XXXX.

Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že dňa 5.5.2008 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a U. G., nar. X.X.XXXX zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1.950.000,00 Sk za účelom nadobudnutia, úpravy a údržby nehnuteľností.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 5.6.2008 vyplýva, že U. G., nar. X.X.XXXX bol VÚB bankou a.s. poskytnutý spotrebný úver vo výške 109.000,- Sk.

Z notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade v Prešove, notára JUDr. Jána Marušina zo dňa 17.2.2010 č. N 84/2010, NZ 5180/2010 vyplýva, že U. G., nar. X.X.XXXX ako predávajúca a U. Č., nar. XX.X.XXXX a D. Č., nar. X.X.XXXX ako kupujúci uzavreli kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území obce Kapušany evidovanej na LV č. XXXX, a to rodinného domu č. XX postaveného na parcele KN C XXX s príslušenstvom, oplotením, vonkajšími úpravami, 2 garážami bez

súpisného čísla, porastmi a parcelou KN C XXX zastavané plochy a nádvoria 802 m² v podiele pod B1 v celosti za 80.000,- eur.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Poľnohospodárske družstvo Kapušany pri Prešove a kupujúcim spoločnosťou TORUBO s.r.o. zo dňa 22.2.2010 je zrejmé, že na základe uvedenej zmluvy došlo k predaju stavby so súpisným číslom XXX postavenej na parcele č. XXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území obce Kapušany za cenu vo výške 11.950,- eur + DPH vo výške 2.270,50 eur, spolu vo výške 14.220,50 eur.

Zo zmluvy o dielo zo dňa 19.11.2010 č. 3009/2010 a dodatku č. 1 k uvedenej zmluve je zrejmé, že objednávateľ spoločnosť TORUBO s.r.o. zastúpená U. G. so zhotoviteľom spoločnosťou ATEX - OK, s.r.o. zastúpenou I. D. uzavreli zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola rekonštrukcia prevádzkovej budovy v Kapušanoch na parcele č. XXXX/XX v lehote od 22.11.2010 do 28.2.2011 v celkovej sume 242.082,98 eur.

Z výpisov z knihy analytickej evidencie vyplýva, že stav spoločnosti TORUBO s.r.o. k 31.5.2011 bol -98.000,00 eur, k 31.12.2010 bol -91.560,08 eur, k 31.12.2009 bol -39.060,08 eur, k 15.12.2008 bol -1.960.000,00 Sk, k 31.12.2007 bol -1.060.000,00 Sk, k 31.12.2006 bol - 360.000,00 Sk, k 1.5.2005 bol - 300.000,00 Sk.

Z fotokópie spisu Správy katastra Prešov č. V-7621/2011 vyplýva, že dňa 29.12.2011 doručil U. M. Správe katastra Prešov návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce Kapušany, pod LV č. XXXX, súp. č. XXX postavenej na parcele registra C č. XXXX. Na základe uvedeného návrhu Správa katastra Prešov rozhodnutím zo dňa 19.1.2012 č. V 7621/11 povolila vklad záložného práva v prospech U. M., nar. X.X.XXXX.

Z fotokópie spisu Správy katastra Prešov č. V-21/2012 vyplýva, že na základe návrhu spoločnosti ATEX - OK, s.r.o. na vklad vlastníckeho práva zo dňa 2.1.2012 bol rozhodnutím Správy katastra Prešov zo dňa 15.2.2012, č. V 21/12 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce Kapušany, pod LV č. XXXX, súp. č. XXX postavenej na parcele registra C č. XXXX v prospech ATEX-OK, s.r.o. Sabinov.

Z výpisu z obchodného registra MS SR zo dňa 14.5.2012 vyplýva, že spoločnosť TORUBO s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra dňa 27.4.2005, pričom konateľkou spoločnosti od jej vzniku do 9.8.2011 bola U. G., od 10.8.2011 je konateľom Š. L. a od 16.3.2012 aj L. V.. Z výpisu z obchodného registra MS SR zo dňa 12.4.2012 vyplýva, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ATEX-OK, s.r.o. je I. D.. Z výpisu z obchodného registra MS SR zo dňa 7.6.2012 vyplýva, že konateľmi spoločnosti TM build s.r.o. od jej vzniku sú R. G. a U. M..

K osobe obžalovaného Š. L. súd zistil, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v F., M. XX, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/89/2015 zo dňa 6.10.2016, s právoplatnosťou dňa 6.10.2016, pre trestné činy podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a § 278 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti podnikateľskej a funkcie štatutárneho orgánu právnickej osoby na 5 rokov a 6 mesiacov.

Z fotokópie žiadosti U. M. vyplýva, že tento žiadal o sprístupnenie priestorov poľnohospodárskej budovy súp. č. XXX na parcele č. XXXX za účelom vyhotovenia znaleckého posudku.

Z potvrdenia Okresného súdu Prešov zo dňa 30.7.2014, č. ICp 466/2014 súd zistil, že ku dňu 29.7.2014 nie je evidované žiadne konanie, kde by účastníkmi boli U. M. c/a Torubo s.r.o. o zaplatenie sumy 98.000,- eur.

Z listu vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území obce Kapušany č. Č.. XXX na parcele č. XXXX nehnuteľnosti kravín vyplýva, že vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je spoločnosť ATEX-OK, s.r.o. Sabinov, s farchou v prospech U. M. na základe zmluvy o zriadení záložného práva zapísanej pod č. X.-XXXX/XX a I. D. na základe zmluvy o zriadení záložného práva zapísanej pod č. X.-XXXX/XX.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 3.12.2014 vyplýva, že vlastníkom poľnohospodárskej budovy - kravína, súp. č. XXX, na parcele č. XXXX je X. K., nar. XX.X.XXXX.

Zo zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností vyplýva, že dňa 14.11.2014 bola medzi R. G. a Realitnou agentúrou ESPORIA uzavretá zmluva o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľnosti - budovy zapísanej na LV č. XXXX v obci Kapušany č. 619 o rozlohe 1992 m², pričom kúpna cena bola stanovená vo výške 220.000,- eur a odmena sprostredkovateľa 5.000,- eur. Uvedená zmluva bola ukončená 19.1.2015 z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu.

Zo spisu Okresného riaditeľstva PZ Prešov, Odbor kriminálnej polície č. ORP-1314/OEK-PO-2011 súd zistil, že dňa 12.10.2011 podala U. G. na I. D. trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 Trestného zákona. V uvedenej veci nebolo vznesené obvinenie a uznesením Okresného riaditeľstva PZ Prešov zo dňa 29.3.2012, ČVS:ORP-1314/OEK-PO-2011 bolo konanie zastavené, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 21Cb/152/2011 vyplýva, že dňa 27.7.2011 podal navrhovateľ spoločnosť ATEX-OK, s.r.o. Sabinov v zastúpení Advokátskej kancelárie Verešpejová a spol. proti odporcovi spoločnosti TORUBO s.r.o. na Okresný súd Prešov návrh o zaplatenie 232.482,99 eur s prísl. a návrh na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 3.8.2011 sp. zn. 21Cb/152/2011 zakázal žalovanému do právoplatného skončenia konania vo veci samej scudziť a zaťažiť stavbu nachádzajúcu sa v k.ú. Kapušany, ktorá je vedená na LV č. XXXX, stojacej na parcele registra C č. 1520, súpisné číslo stavby 619. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 26.8.2011. Následne uznesením zo dňa 24.11.2011, sp. zn. 21Cb/152/2011 tunajší súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.12.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. Sro 24781 súd zistil, že na Okresnom súde Prešov, oddiel Sro vložka číslo 24781/P je vedený registrový spis spoločnosti TM build s.r.o., so sídlom Ľutinská 179/34, 082 56 Pečovská Nová Ves, IČO: 46296808.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. Sro 16145 súd zistil, že na Okresnom súde Prešov, oddiel Sro vložka číslo 16145/P je vedený registrový spis spoločnosti TORUBO s.r.o., so sídlom Stropkovská 568, 089 01 Svidník, IČO: 36504963.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 25C/332/2014 vyplýva, že dňa 29.10.2014 podal navrhovateľ spoločnosť ATEX-OK, s.r.o. Sabinov proti odporcom X. K., U. M., U. G. a spoločnosť TORUBO s.r.o. návrh o neplatnosť právneho úkonu a návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorá vec nie je v súčasnosti právoplatne rozhodnutá.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníkom stavby kravín, súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXX v k.ú. Kapušany, okres Prešov je X. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P., I. Č.. XXXX/XX.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti JMV GROUP, s.r.o. (predtým PREMAT, spol. s.r.o.) vyplýva, že bývalými spoločníkmi, ako aj konateľmi uvedenej obchodnej spoločnosti sú o.i. R. G., bytom G. Č.. XXX a X. K., bytom P., I. Č.. XX.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/89/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.10.2016 bol obžalovaný Š.Z. L. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zákaz činnosti vykonávania podnikateľskej činnosti a funkcie štatutárneho orgánu právnickej osoby na 5 a pol roka.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/19/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 23.5.2016 bol obžalovaný R. G. uznaný vinným z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.10.2012 a prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 269 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný peňažný trest vo výmere 2.000,- eur,

pre prípad, že by tento mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť štatutárneho zástupcu obchodných spoločností v trvaní 36 mesiacov, kde okrem iného bol uznaný vinným z konania, spočívajúceho v tom, že na Obchodný register Okresného súdu Prešov predložil listiny, ktorých súčasťou bola aj zmena sídla spoločnosti na adresu Pečovská Nová Ves, Ľutinská č. 34, napriek tomu, že majitelia uvedeného rodinného domu R. Č. s manželkou T. nedali k tomu súhlas, ani tieto listiny nepodpísali.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/129/2016 vyplýva, že dňa 16.11.2016 bola na Okresný súd Prešov podaná obžaloba na obvineného R. G. pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo ako i v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný L. doručil Správe katastra Prešov dňa 13.12.2011 späťvzatie návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Kapušany, na ktorom sa nachádzal podpis znejúci na meno U. M., čo vyplýva z výpovede svedkyne L. U. F. a toto nepoprel vo svojej výpovedi ani obžalovaný L., avšak uviedol, že uvedenú listinu doručil Správe katastra Prešov na žiadosť pána G., ktorý mu ju Y. začiatkom decembra 2011 v kaviarni Atlantic v OD Max v Prešove, kde v tom čase sedel s U. K., L. M. a Y. M. a kam pán G. prišiel aj s pánom M., pričom na listine sa už nachádzal podpis znejúci na meno pána M.. Uvedené skutočnosti sú v plnom rozsahu podporované výpoveďou svedka U. K., ktorý uviedol, že bol prítomný na stretnutí v kaviarni Atlantic v Maxe, kde náhodne sedel s pánom L., Y. M. a jej otcom a prišiel pán R. G., ktorý si prisadol a doniesol papiere, ktoré odovzdal pánu L. pričom mu vravel, že tieto treba odniesť na kataster a bavili sa o nejakom pozemku a prevode. Uvedené skutočnosti sú rovnako podporované aj výpoveďou svedka L. M., ktorý uviedol, že bol na stretnutí v Maxe v Atlantic cafe, ktoré prebehlo tak, že prišiel pán G. po neho na aute, išli do Maxu, kde si pán G. prisadol k stolu, kde už sedel pán L., Y. M., jej otec a pán K.Á., pričom pán G. niesol nejaký papier v priesvitnom obale, ktorý mal pán L. podpísať a niekde dať pričom pán G. mu v aute vravel, že keď ten papier odnesie pánu L., tak na tom zarobí 30.000,-eur, s tým, že majú s pánom L. nejaký obchod a malo sa jednať o odblokovanie plomby týkajúcej sa pozemku, na ktorom stojí diskotéka, ktorú vlastnil pán G.. Uvedené tvrdenia sú v zhode aj s výpoveďou svedkyne Y. M., ktorá uviedla, že bola prítomná na stretnutí pána L. s pánom G. v kaviarni Atlantic v OD Max, kde sedela s otcom, pánom L. a pánom K. a prišiel pán G. s pánom M., pán M. si sadol k baru a pán G. si prisadol k nim, v ruke mal euroobal a v ňom papiere s tým, že pán G. sa pýtal pána L., či to neodnesie na kataster a ak to odnesie, dá mu za to nejakú odmenu, pričom počas stretnutia sa pán L. pýtal pána G. prečo to má odniesť na kataster on a nie pán M., na čo mu G. povedal, že pán M. je odcestovaný v ČR a že to potrebuje súrne, nakoľko potrebuje predať nejaký pozemok. Uvedené skutočnosti sú v celom rozsahu podporované konfrontáciami svedkov K., M. a M. so svedkom G., kde uvedení svedkovia na nimi tvrdných skutočnostiach ohľadom stretnutia v kaviarni Atlantic v OC Max v celom rozsahu zotrvali, pričom počas uvedených konfrontácií, po tom, čo svedkovia K., M. R. M. uviedli skutočnosti ohľadom stretnutia pána L. a pána G. v kaviarni Atlantic v OC Max svedkovi G. priamo do očí, tento to nepoprel, resp. nebránil sa, že na uvedenom stretnutí nebol, príp. že to nie je pravda, ale namiesto toho dával svedkom otázky odkiaľ prišiel, či dal papiere pánu L. do ruky, čo mal oblečené a pod., pričom aj svedok I. D. potvrdil, že mu pán L. povedal, že odniesol na kataster listinu, ktorú mu dal podpísať pán G. a na ktorej už bol podpísaný pán M.. Na základe uvedeného nemal súd za preukázanú subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu a to zavinenie vo forme úmyslu, ako jej obligatórnu náležitosť, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplýva, aby obžalovaný L. vedel, že na predmetnom späťvzataní návrhu na vklad záložného práva, ktoré doručil Správe katastra Prešov sa

nenachádza pravý podpis pána M., keďže uvedené listinu s podpisom znejúcim na meno U. M. mu doručil R. G. na stretnutí v Atlantic cafe v OC Max, ktorý ho zároveň požiadal, aby túto doručil Správe katastra Prešov, čo obžalovaný spravil. Obžalovaný, podľa názoru súdu, nemal dôvod pochybovať o pravosti podpisu U. M. na predmetnej listine, keďže išlo o blízkeho priateľa R. G., s ktorým, podľa vyjadrenia svedka poškodeného M., založili a mali spolu firmu, kde mala byť budova, v ktorej mala byť diskotéka, pričom budova a pozemky mali byť spoločné a to na polovicu, s tým, že zároveň išlo o syna bývalej spoločníčky a konateľky spoločnosti TORUBO s.r.o. U. G., ktorej, podľa vyjadrenia svedka G., so spoločnosťou pomáhal a riešil aj „papierové“ záležitosti, pričom tak svedkyňa G., ako aj svedok poškodený M. zhodne uviedli, že záležitosti okolo diskotéky riešil práve R. G.. Vo vzťahu k uvedenému má súd za potrebné dodať, že svedkovia K. a M. zhodne uviedli, že pán G. za nimi chodil a opakovane ich žiadal, aby nešli vypovedať v tejto veci, príp. aby tvrdili, že o stretnutí v Atlantic cafe v OD Max nič nevedia, resp. že tam neboli, príp. že tam boli, ale on nič pánu L. neniesol, čo uvedení svedkovia potvrdili aj v konfrontácii so svedkom G., z čoho mal súd za to, že tento sa snažil zabrániť tomu, aby uvedené skutočnosti vyšli najavo. Vo vzťahu k uvedenému svedok G. uviedol, že počul o tom, že svedkovia dostali po 200,- eur od obžalovaného L. za svoju výpoveď, avšak súd toto jeho tvrdenie nepovažoval za vierohodné vzhľadom na to, že k tomu uviedol, že sa o tom mali rozprávať nejakí chlapi a to keď sedel na káve, pričom týchto ľudí nepozná, čo súd považuje za málo pravdepodobné, aby sa jemu neznámi chlapi práve v jeho prítomnosti rozprávali práve o uvedených skutočnostiach, s tým, že na otázku v ktorej kaviarni a kedy to bolo, svedok uviedol, že už sa k tomu nebude vyjadrovať. Zároveň svedok G. na podporu uvedených tvrdení oznámil prokurátorovi mená svedkov Y. U. a Z. L., ktorých prokurátor navrhol predvolať, čomu súd vyhovel, pričom svedok U. k uvedenému uviedol, že vie, že za peniaze mali ísť vypovedať svedkovia M. a M., čo vie od pána L. a svedok L. uviedol, že vie, že za peniaze mali krivo vypovedať svedkovia K., M. a M. o čom jemu osobne rozprával pán G. a nikto iný, z čoho je zrejmé, že uvedené skutočnosti o tom, že svedkovia K., M. a M. mali krivo vypovedať za peniaze vychádzajú iba z tvrdení svedka G., ktorý tieto uviedol svedkovi L. a tento následne svedkovi U.. O dôveryhodnosti svedka G. svedčí aj skutočnosť, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 23.5.2016 uznaný vinným o.i. z prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 269 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný peňažný trest vo výmere 2.000,- eur, pre prípad, že by tento mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť štatutárneho zástupcu obchodných spoločností v trvaní 36 mesiacov, kde okrem iného bol uznaný vinným z konania, spočívajúceho v tom, že na Obchodný register Okresného súdu Prešov predložil listiny, ktorých súčasťou bola aj zmena sídla spoločnosti na adresu Pečovská Nová Ves, Lutinská č. 34, napriek tomu, že majitelia uvedeného rodinného domu R. Č. s manželkou T. tieto nepodpísali, ani k tomu nedali súhlas, čo vzhľadom na skutočnosť, že z uvedeného vyplýva, že obdobné konanie R. G. nie je cudzie, zvyrazňuje pochybnosť o tom, že obžalovaný L. vedel o tom, že podpis na predmetnom späťvzatí návrhu na vklad záložného práva je pravý podpis U. M.. Súd zároveň dodáva, že má pochybnosť o tom, že došlo k pôžičke vo výške 98.000,- eur medzi veriteľkou U. G. a dlžníkom spoločnosťou TORUBO s.r.o., ktorá mala predchádzať zriadeniu záložného práva na jej zabezpečenie a teda predchádzať aj späťvzatiu návrhu na vklad tohto záložného práva, nakoľko znalec Ing. Ján Tirpák vo svojej výpovedi, ako aj v ním podanom znaleckom posudku poprel, aby dňa 30.6.2011 bola do spoločnosti TORUBO s.r.o. vložená suma 98.000,- eur, táto nebola vložená ani do pokladne, ani na účet, pričom dokonca v pokladni bol uvedeného dňa mínusový stav vo výške -16.528,41 eur. Uvedenú pochybnosť zvyrazňuje aj skutočnosť, že svedok U. M. uviedol, že pokiaľ dobre pochopil, tak pohľadávka je na ňom, táto splatená nebola, lebo on na jej plnenie mal vyzvať, ale on ešte nikoho nevyzýval a pánu L. by to dal za pár korún, ak by za ním prišiel a nevie, kedy je pohľadávka splatná, k čomu súd udáva, že, podľa jeho názoru, ak by táto pohľadávka bola skutočná, tak je málo pravdepodobné, aby sa poškodený M. o túto nezaujímal a plnenia sa nedomáhal, resp. obžalovanému by ju dal „za pár korún“. Už len záverom súd dodáva, že z výpisu z listu vlastníctva č. 2444 vyplýva, že budovu kravína nadobudol a v súčasnosti jej vlastníkom je X. K., ktorý je blízkym priateľom R. G., čo je v súlade s výpoveďou obžalovaného.

Na základe uvedeného súd uzatvára, že vykonaným dokazovaním nemal za preukázanú subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu a to zavinenie vo forme úmyslu, ako jej obligatórnu náležitosť, preto z uvedených dôvodov, s poukazom na zásadu In dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a obžalovaného Š. L. spod obžaloby oslobodil, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.