

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/667/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210665  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815210665.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne: Ľ. P., O. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, XXX XX Y., právne zastúpená JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 26, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: U. P., O. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, v konaní o zaplatenie sumy 589,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni 589,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne: zo sumy 589,23 Eur od 21.10.2015 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 7410,77 Eur s príslušenstvom - vzájomnú žalobu podanú žalovaným v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 589,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 21. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázala na skutočnosť, že strany sporu uzavreli dňa 16.09.2005, spoločne ako manželia, Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0511697364 so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako veriteľom. Predmetom Zmluvy o úvere bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 100.000,- Sk. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2009. Predmetný úver po rozvoде manželstva splácala výlučne žalobkyňa a toho času je splatený v celosti. Za obdobie od mesiaca október 2013 do mesiaca júl 2015 zaplatila žalobkyňa titulom predmetného úveru spolu sumu 1.178,46 Eur a z uvedeného dôvodu žiada od žalovaného vyplatenie jeho zákonného podielu 1 vo výške 589,23 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/667/2015-32 zo dňa 13.11.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyni žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote žalovaný dňa 07. 01. 2016 podal odpor, v ktorom uviedol, že nepopiera nárok žalobkyne, avšak poukazuje na skutočnosť, že strany sporu ako manželia uzatvorili dňa 28.09.2005 nájomnú zmluvu so Stavebným bytovým družstvom Rožňava, predmetom ktorej bol štvorizbový byt č. 32, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. 345 na ul. Jarkovej v Dobšinej o veľkosti 75,56 m2 zapísaný na LV 2389. k. ú. Dobšiná. Právo spoločného nájmu k Bytu bolo zrušené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12C/75/2014 zo dňa 04.05.2015, a budúcim nájomcom Bytu bola určená žalobkyňa. Z titulu zániku práva spoločného nájmu družstevného bytu vzniká žalovanému právo na vyplatenie polovice hodnoty členského podielu v bytovom družstve. Samostatné rozhodovanie súdov o zrušení práva spoločného nájmu bytu spravidla predchádza vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva a pri

vyporiadání tohto spoluvlastníctva sa potom určí komu zostane členský podiel, pričom sa rešpektuje to, že tento sa určí tomu, kto zostal ďalším nájomcom družstevného bytu a jediným členom družstva a následne sa vyporiada hodnota členského podielu. Pokiaľ však nebol podaný návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvedení a v uvedenej lehote nedošlo ani k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, tak ako je to v posudzovanom prípade, platí nevyvrátiteľná domnienka vyporiadania podľa zásad uvedených v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t.j., že ohľadne hnutelných vecí sa manželvia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva užíval ako vlastníci pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti a o ostatných hnutelných a nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch manželov sú rovnaké. To isté pokiaľ o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné, členský podiel z titulu spoločného členstva manželov v bytovom družstve je takým spoločným majetkovým právom, a tak analogicky aj pre toto právo platí režim podielového spoluvlastníctva. V prípadoch spoločného nájmu rozvedených manželov k družstevnému bytu, otázku zrušenia spoločného nájmu bytu manželov a zániku spoločného členstva manželov v bytovom družstve upravuje § 705 Občianskeho zákonníka, podľa jeho druhej vety „v ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželvia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve“. Žalovaný opätovne uvádza, že návrh na vyporiadanie nepodal žiadne z účastníkov na súd v zákonnej trojročnej lehote a nedošlo ani k vyporiadaniu dohodou vo vzťahu k členskému podielu družstevného bytu ako k majetkovému právu. Platí teda, že sa stali podielovými spoluvlastníkmi, pričom podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké. Okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zrušení spoločného nájmu k predmetnému družstevnému bytu a určení žalobkyne za výlučnú nájomníčku predmetného Bytu, došlo k zániku podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k členskému podielu v bytovom družstve. V zmysle uvedeného má žalovaný za to, že hodnota členského podielu t. č. predstavuje súrnu 16.000 Eur. Po započítaní žalobkyňou žalovanej sumy, potom navrhuje vydať rozsudok, ktorým súd uloží povinnosť žalobkyni zaplatiť žalovanému sumu vo výške 7.410,777 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania odporu na súd do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

4. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 26.01.2016 vyjadrila k podanému odporu a to v zmysle, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe. Je pravdou, že strany sporu po právoplatnom rozvedení ich manželstva dňom 17.09.2009 nepodalí v zákonnej lehote žalobu na vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva a ani sa mimosúdne ich spoločný majetok nevyporiadali. Uplynutím zákonnej lehoty na vyporiadanie BSM sa má za to, že sa manželvia vyroriadali podľa zásad uvedených v § 149 ods. 4 OZ. Žalobkyňa sa nestotožňuje s právnym názorom žalovaného vysloveným v odôvodnení odporu, t.j. že okamihom zániku spoločného nájmu k družstevnému bytu došlo k zániku podielového spoluvlastníctva strán sporu, t.j. k členskému podielu v bytovom družstve. Strany sporu sa titulom nájmovej zmluvy s prenajímateľom (SBD Rožňava) uzavretej dňa 28.09.2005 stali spoločnými členmi SBD, a to jedine z toho dôvodu, že v tom čase vystupovali v zmluvnom vzťahu spoločne ako nájomcovia, pretože boli manželvia. Spoločné členstvo manželov v SBD vzniknuté na základe Nájmovej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania je právnym inštitútom, ktorý však nemá žiadnu právnu viazanosť so spoločným nájmom k predmetnému družstevnému bytu, a preto zrušenie práva spoločného nájmu bytu, ktoré nastalo s právoplatnosťou dňom 05.06.2015 nezakladá právny nárok na vyporiadanie hodnoty členských práv a povinností. Žalobkyňa po rozvedení manželstva so žalovaným (17.10.2009) užívala predmetný družstevný byt výlučne sama s tromi maloletými deťmi, pričom žalovaný sa z predmetného bytu dobrovoľne vysťahoval v mesiaci máj 2009, a následne sa dňa 10.02.2012 odhlásil aj z trvalého pobytu na tomto mieste. Má sa za to, že žalovaný sa dobrovoľne odsťahoval z predmetného družstevného bytu, a preto platí právna domnienka, že majetkové práva, ku ktorým nesporne patrí aj členský podiel v družstevnom byte, patria tomu, kto predmetný byt užíva. Na vyporiadanie hodnoty členských práv sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota plynúca od zániku manželstva, t.j. v danom prípade od 17.10.2009, ktorú lehotu žalovaný nevyužil, nepožiadaval o vyporiadanie majetkových práv patriacich do BSM, a preto týmto žalobkyňa vznáša námietku premlčania voči návrhu žalovaného na vyplatenie hodnoty členského podielu, ktorý stanovil sumou 16.000,- Eur. Navyše predmetný družstevný byt v lokalite Dobšiná má v súčasnosti trhovú hodnotu cca 10.000,- Eur a tak je žalovaným vypočítaná hodnota jeho členského podielu vo výške 16.000,- Eur neprímerane vysoká a nereálna. Žalobkyňa má za to, že v danom prípade nie je možné určiť, že majetkové práva sú v podielovom spoluvlastníctve bývalých manželov, a že platí „režim podielového spoluvlastníctva“ na ich vyporiadanie so začiatkom plynutia lehoty na uplatnenie práva momentom zániku spoločného nájmu k bytu. Predmetom sporu je vyplatenie

1/2 vyplatenej sumy z titulu splátkového úveru, ktorý uzavreli strany sporu, ako manželia, avšak žalovaný predmetný splátkový úver nesplácal a sumu 1.178,48 Eur musela vyplatiť žalobkyňa. Žalovaná suma je 1 takto vyplatenej dlžoby, t.j. suma 589,23 Eur a to z dôvodu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobkyne. Protinávrh žalovaného podaný v odpore voči platobnému rozkazu považuje za samostatný návrh žalovaného, t.j. zaviazat' žalobkyňu zaplatiť mu sumu 7.410,77 Eur s prísl., tento nesúvisí s predmetom žaloby, a preto by mal tento protinávrh súd vylúčiť na samostatné konanie. Dokazovanie v danej veci je nad rámec dokazovania vo veci žaloby, ktorú podala žalobkyňa. Žalobkyňa nesúhlasí so spojením vzájomnej žaloby do jedného konania, nakoľko protinávrh žalovaného si vyžaduje rozsiahle dokazovanie vo veci samej, ktoré dokazovanie, je nad rámec dokazovanie vo veci žaloby žalobkyne.

5. Žalovaný sa písomne vyjadril dňa 07.12.2016 kedy uviedol, že považuje námietku premlčania vznesenú žalobkyňou za nedôvodnú. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že na vyporiadanie hodnoty členských práv a povinností spojených so zaniknutým členstvom v bytovom družstve sa vzťahuje 3 ročná premlčacia lehota začínajúca plynúť od zániku manželstva. Právo spoločného nájmu k družstevnému bytu bolo zrušené až uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12C/75/2014 zo dňa 04.05.2015. Minimálne do tejto doby sa bezpochyby jednalo o právo spoločné, ktoré sa zánikom manželstva nemohlo premlčať, pretože k jeho zrušeniu došlo až citovaným uznesením súdu. Z doterajšieho skutkového stavu je zrejmé, že návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode podaný nebol, preto k vyporiadaniu BSM došlo podľa zásad uvedených v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, znamená to že pre členský podiel z titulu spoločného členstva manželov v bytovom družstve platí režim podielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na judikatúru, ktorú v prílohe predkladá. Skutočnosť odsťahovania sa zo spoločného družstevného bytu, ani zmena trvalého pobytu (má len evidenčný charakter) nemajú žiaden dopad na zrušenie, ani vyporiadanie členského podielu. Čo sa týka podanej vzájomnej žaloby, uviedol, že vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie len vtedy, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí. Podmienkou na spojenie vecí je hospodárnosť konania, začatie sa konaní pred tým istým súdom a skutková súvislosť, alebo to, že spor sa týka tých istých strán. Žalovaný má za to, že všetky zákonné podmienky v zmysle § 166 ods. 1 sú splnené, keď je nepochybné, že sa spor týka tých istých strán, navyše sa v oboch prípadoch jedná o peňažnú pohľadávku, ktorú si navyše žalovaný voči pohľadávke započítava a je hospodárne, aby súd v merite veci rozhodol v tomto konaní.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe, ale vzhľadom k vzájomnej žalobe zo strany žalovaného apeluje na svoje doterajšie vyjadrenia a uvádza, že nesúhlasí s tým aby boli tieto konania zlúčené a navrhla aby súd vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie a to s poukazom na to, že uplatnený nárok si vyžaduje dokazovanie vo veci samej, pričom v merite veci v rámci podanej žaloby je možné rozhodnúť a nebolo by to spravodlivé ani hospodárne.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že tiež trvá na písomných podaniach a to na odpore proti platobnému rozkazu a na vyjadrení zo dňa 6.2.2016. Trval tiež na tom aby boli tieto konania, teda žaloba a vzájomná žaloba spojené na spoločné konanie a poukázal na to, že v opačnom prípade by bol žalovaný zaviazaný k úhrade žalovanej sumy, čo by mohlo viesť k exekučnému konania. Naopak pri spojení týchto dvoch konaní by mohlo dôjsť k zápočtu pohľadávky.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0511697364 zo dňa 16.09.2005 ktorú uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ, so žalobkyňou a žalovaným, ako dlžníkmi vyplýva záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkom splátkový spotrebný úver vo výške 100.000,00 Sk, s mesačnou periodicitou splátok a ich splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20.07.2015 a výškou mesačnej splátky 48,39 Eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/63/2009 - 41 zo dňa 27.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2009 vyplýva, že ním bolo rozvedené manželstvo strán sporu a bolo ním tiež rozhodnuté o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. Z výpisu z osobného účtu žalobkyne vyplýva, že v období od 20.10.2013 do 20.07.2015 uhrádzala mesačnými splátkami vo výške 51,25 Eur splátkový úver uzavretý stranami sporu, pričom celkovo v tomto období uhradila sumu 1.178,46 Eur.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2007, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ustanovenia § 511 ods. 1,2,3 zákona č. 50/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 03. 2006, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokolvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

16. Nárok žalobkyne v tomto konaní nebol medzi stranami sporu sporný a jeho uplatnenie nenamietal ani žalovaný. Bez ohľadu na skutočnosť, že Zmluvu o splátkovom úvere uzatvárali strany sporu v čase keď boli manželmi, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 17.10.2009 a k vyporiadaniu ich BSM jednoznačne došlo podľa zásad uvedených v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, má súd zato, že nárok žalobkyne sa opiera o Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.09.2005, ktorú strany sporu podpísali ako dlžníci - spoludlžníci a teda z povahy tohto plnenia vyplynulo, že bol založený spoločný záväzok viacerých dlžníkov voči tomu istému veriteľovi. V danom prípade teda pasívna solidarita bola založená povahou plnenia a medzi jej právne následky patrí aj regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok, respektíve vyšší než zodpovedá jeho podielu a ostatnými dlžníkmi. Keďže v predmetnej veci ani právny prepis ani dohoda účastníkov nestanovila inak, podiely dlžníkov na dlhu boli rovnaké. Žalobkyňa ako dlžník splnila viac než zodpovedalo vzájomnému pomeru medzi dlžníkmi a tak jej vznikol voči žalovanému následný postih - regres vo výške 1/2 z celkovo uhradenej čiastky veriteľovi. Súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaný sa v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne - za žalovaného sa plnilo to, čo podľa práva mal plniť sám. Žalobkyňa veriteľovi - Slovenskej sporiteľni, a.s. zaplatila v období od 20.10.2013 do 20.07.2015 celkovo čiastku 1.178,46 Eur a túto skutočnosť aj preukázala predloženými listinnými dôkazmi - výpismi z účtu v peňažnom ústave. Na každého solidárneho dlžníka prináleží 1/2 z celkového peňažného plnenia, t.j. z uplatneného plnenia je to suma 589,23 Eur. Na uvedenú čiastku súd zaviazal žalovaného.

17. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalovanú sumu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne, podľa § 517 ods. 2 O.Z. a podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 O.Z. v platnom znení, a to od 21.10.2015 (t.j. odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia.

18. Podľa ustanovenia § 147 ods. 1,2,4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v platnom znení, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na

započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

19. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1,2 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

20. Žalovaný podaným odporom zo dňa 07.01.2016 uplatnil svoje právo proti žalobkyni vzájomnou žalobou a to ohľadom vyporiadania členského podielu z titulu spoločného členstva manželov v bytovom družstve, kedy si uplatnil svoju pohľadávku na započítanie. Žalobkyňa vo svojich písomných aj ústnych vyjadreniach opakovane prezentovala, že nesúhlasí so spojením vzájomnej žaloby do jedného konania, nakoľko protinávrh žalovaného si vyžaduje rozsiahle dokazovanie vo veci samej, ktoré dokazovanie, je nad rámec dokazovanie vo veci žaloby žalobkyne.

21. Súd vzájomnú žalobu podanú žalovaným vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania a to s poukazom na ustanovenie § 147 ods. 4 CSP, nakoľko má za to, že nie sú splnené podmienky na spojenie vecí. Z podanej žaloby a vzájomnej žaloby je zrejmé, že sa týkajú tých istých strán, ale skutkovo spolu súvisia zrejme len v tom bode, že sa jedná o peňažnú pohľadávku. Zatiaľ čo žaloba žalobkyne, ktorej právny základ je v stranami sporu uzavretom splátkovom úvere bola preukázaná pripojenými listinnými dôkazmi a nakoniec medzi stranami sporu ňou uplatnený nárok ani nebol sporný, vzájomná žaloba sa týka vyporiadania členského podielu a evidentne bude vyžadovať rozsiahle dokazovanie, pričom sám žalovaný vo svojom podaní už poukazuje na skutočnosť, že pravdepodobne bude potrebné vo veci nariadiť aj znalecké dokazovanie. Z uvedených dôvodov má súd zato, že nie sú splnené podmienky na spojenie vecí a to práve s poukazom na záujem hospodárnosti konania a to najmä vo vzťahu k žalobkyni, kedy by nebolo možné ani hovoriť o spravodlivom rozhodnutí, vzhľadom na ňou uplatnený a v konaní preukázaný nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).