

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116211276  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116211276.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu S. T., L.. XX. XX. XXXX, J. E., P. XXX/XX, Š. M. D., v konaní zast. AK Lexpert s.r.o., so sídlom Horná 15, Banská Bystrica, proti žalovanému M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Nitra, IČO: 36 665 185, v konaní zast. I.. I. T., S. S., Š. XX, L., o určení, že nájomný vzťah trvá, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde prostredníctvom právneho zástupcu domáhala voči žalovanému učeniu, že trvá nájomný vzťah medzi žalovaným ako prenajímateľom a žalobkyňou ako nájomcom, ktorý bol založený dohodou „. K. K. S. K. M. D. T. A. K. X. K. XX. XX. XXXX k J. Č.. X L. X. G. obytného domu nachádzajúceho sa L. P. A.. E. E., D. Č.. XXX, E. Č.. XX, . G. L. G.. T. - Q. Č.. XXX/ X, E. T. Ú. E., M. E., M. J. J., ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, na základe čoho je žalovaný povinný ponechať tento byt v užívaní žalobkyne a žalobkyňa je povinná platiť žalovanému nájomné vo výške 140 Eur, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

3. Dňa 27. 01. 2017 bolo tunajšiemu súde doručené podanie žalobkyne, v ktorom zobrala žalobu v zmysle § 144 ods. 1 C. s. p. v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadala konanie zastaviť.

4. Dňa 27. 01. 2017 právny zástupca žalobkyne tun. súdu osobne doručil Oznámenie, v ktorom uviedol, že žalobkyňa nemieni podávať späťvzatie žaloby a pre prípad, že by protistrana doručila súdu späťvzatie žaloby inak ako ním vzhľadom k tomu, že v konaní 10C/148/2016 pred Okresným súdom Banská Bystrica bolo doručené späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, o ktorom žalobkyňa nemala vedomosť a pokiaľ ho žalobkyňa podpísala, tak jej bol taký dokument podsunutý zo strany žalovaného pri podpisovaní iných dokumentov.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Pretože žalobkyňa v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a zobrala žalobu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil a to aj napriek písomnému Oznámeniu právneho zástupcu žalobkyne, v ktorom súdu oznámil, že žalobkyňa nemienila zobrať žalobu späť a dokument jej bol zo strany žalovaného podsunutý. Súd Oznámenie právneho zástupcu žalobkyne nemohol akceptovať vzhľadom k tomu, že doručené späťvzatie žaloby obsahuje zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle žalobkyne vziať žalobu späť.

9. 1 Späťvzatie žaloby je striktné procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný. Po späťvzatií žaloby nemôže žalobca dodatočne namietat', že jeho vôľa smerovala k inému následku, že konal v omyle, prípadne, že si nebol vedomý účinkov tohto úkonu. Účinky späťvzatie žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca následne odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V tomto prípade zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Na základe uvedeného je možné konštatovať len záver, že žaloba voči žalovanému nebola podaná dôvodne (§ 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z.) a k zastaveniu konania teda došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobkyne. Z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému/ voči žalobkyňi.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 256 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.