

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010024
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216010024.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.3.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného ml. O. I., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D., ul. D. č. XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 4Pv 581/2013 zo dňa 7.1.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že

dňa 29.8.2013 v čase od 10.30 hod. do 11.30 hod. na ulici Alejovej v Košiciach, zo šatne Športového areálu odcudzil mobilný telefón zn.: SAMSUNG GALAXY S4 čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý mal J. O. uložený v šatni v taške, čím jeho matke - O. O. spôsobil škodu 450,- Eur.
- keďže nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú O. O., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D., O. XX s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného J. O. a jeho zákonného zástupcu, výsluchom svedkov O. A., S. J., S. D., prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov X. K. a X. L., prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov.

Obžalovaný ml. O. I. vyhlásil, že je nevinný a spáchanie trestného činu poprel. Ku okolnostiam, ktoré mu boli kladené za vinu uviedol, že v deň, keď bol ako divák na futbalovom zápase, doprevádzal svojho kamaráta S. D., ktorý sa zúčastnil futbalového zápasu. Zdržoval sa v jeho blízkosti a bol aj v šatni, kde sa hráči prezliekali. Počas zápasu bol buď pri ihrisku alebo v bufete. Kľúče od šatne k dispozícii nemal a ani nevedel, kto s týmito kľúčmi disponoval. Na poškodeného J. O. si pamätal, keďže sa tiež zúčastnil futbalového zápasu ako hráč. Obžalovaný poprel, že mu odcudzil jeho mobilný telefón. Vzhľadom na odstup času si už nespomenul, kedy a s kým zo zápasu odišiel. Po čase sa dozvedel, že je obvinený z krádeže mobilného telefónu, ktorý mal byť odcudzený J. O.. Zdôraznil, že ho celý tento deň poškodený a jeho mama sledovali na aute a zavolali na neho policajtov, pred ktorými ho obvinili z krádeže telefónu. Žiaden telefón u neho nájdený nebol, pričom bol prehliadnutý ešte 29.8.2013, teda v ten deň, keď bol futbalový zápas.

Poškodený J. O. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že jedného dňa mu bol ukradnutý telefón Samsung Galaxy S4, ktorý mal odložený v šatni a to v prednom vrecku v ruksaku. Šatňu sám zamkol a kľúče si ponechal. Počas zápasu mu však tieto kľúče vypadli, niekto ich zobral a niekomu ich dal. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto šatňu odomkol. Po zápase zistil, že mu chýba telefón. Po zistení, že mu bol mobilný telefón ukradnutý, od svojho kamaráta zavolať svojej mame.

Obžalovaného poznal iba z videnia. Zoznámil sa s ním v auguste 2013 počas "športového leta", ktoré sa organizovalo v tom čase v Košiciach.

Poškodený J. O. v prípravnom konaní odlišne vypovedal, že keď mu vypadli kľúče na ihrisko, požiadal brankára, aby mu ich dal. Brankár ich však dal O. I., ktorý mu ich nevrátil. Po futbalovom zápase prišiel do šatne, ktorú odomykal O. A.. V šatni zistil, že na rucksaku má otvorený zips a že telefón mu chýba. Od O. A. sa dozvedel, že kľúče od šatne mu dal O. I., ktorý potom mal odísť domov.

Na otázku prokurátorky, aby vysvetlil rozpory vo svojich výpovediach poškodený uviedol, že od prejednávanych udalostí ubehli tri roky, čo je dlhá doba na to, aby si na nich pamätal. Dodal, že on sám krádež telefónu nechcel hlásiť, mama to však ohlásila na políciu. Nevedel vysvetliť, na základe akých skutočností mal podozrenie, že mu telefón ukradol O. I..

Na meno brankára, ktorý mal dať kľúče O. I. si poškodený už nepamätal a brankára nestotožnil ani v prípravnom konaní. Nevedel vysvetliť, prečo brankár nedal kľúče jemu, ale O. I..

Svedkyňa O. O. popísala okolnosti, ku ktorým došlo potom, čo jej syn oznámil, že mu bol ukradnutý mobilný telefón z rucksaku odloženého v šatni. Od syna sa dozvedela, že počas zápasu mu spadli kľúče od šatne na hraciu plochu, avšak brankár nedal kľúče jej synovi, ale O. I.. Potom jej syn nastúpil na zápas a po zápase už mal kľúče od šatne O. A.. Následne prišla pre syna a spolu išli krádež mobilného telefónu ohlásiť na Obvodnom oddelení PZ Košice - Juh, kde oznámili všetky im známe skutočnosti. Po predvolaní na výsluch sa na políciu dozvedela, že policajti následne navštívili O. I., pretože on mal mať mal kľúče od šatne. Mobilný telefón u O. I. nenašli. Obžalovaného osobne nepoznala, ani ho nikdy neupodozrievala, že sa krádeže dopustil. Jednalo sa o mobilný telefón Samsung Galaxy S4, ktorý synovi kúpili v apríli alebo máji za 610,- Eur. Potvrdenie o nákupe telefónu predložila na políciu. Doposiaľ im telefón vrátený nebol.

Po vyjadrení obžalovaného k jej výpovedi svedkyňa O. O. poprela, že obžalovaného sledovala.

Svedok O. A. potvrdil, že dňa 29.8.2013 sa zúčastnil spolu s J. O. futbalového turnaja, ktorý sa konal na športovom areáli na ulici Alejovej v Košiciach. Nepamätal sa, kto sa zúčastnil futbalového stretnutia ako brankár. Svedok O. A. potvrdil, že toho dňa mal na starosti kľúče od šatne, ktoré sa z nejakého dôvodu dostali k O. I.. Keď mu ich obžalovaný O. I. doniesol, povedal mu, že ide domov. O. I. dovtedy poznal iba z videnia a pamätal si, že aj on bol tohto dňa pred zápasom v šatni, keď tam boli všetci. Po zistení, že J. O. bol odcudzený mobilný telefón z krádeže podozrievali O. I., ktorý mal kľúče od šatne, v ktorej bol telefón zamknutý.

Po oboznámení sa s výpoveďou J. O. svedok O. A. pripustil, že šatňu zamykal J. O..

Svedok S. J. poznal obžalovaného O. I. iba z videnia a J. O. je jeho kamarát. Od J. O. sa dozvedel, že mu bol ukradnutý mobilný telefón zn.: Samsung Galaxy S4. V tom čase bol na dovolenke v Anglicku, avšak s J. O. si písal na internete. Po príchode z Anglicka videl na železničnej stanici obžalovaného O. I., ktorý so svojimi kamarátmi ponúkal na predaj telefón iným ľuďom. Kamarátov O. I. nepoznal. Mobilný telefón u obžalovaného O. I. videl na vzdialenosť asi 20 metrov. Špecifické znaky, na základe ktorých by určite mobilný telefón J. O. spoznal, popísať nevedel. Napriek tomu tvrdil, že sa jednalo o telefón J. O.. Zároveň sa nevedel vyjadriť k tomu, kedy na stanici videl O. I. predávať mobilný telefón, ani ktorý deň sa z Anglicka vrátil, keďže od tejto udalosti uplynula dlhšia doba. Pamätal si, že to bolo v auguste. Na otázky obhajcu svedok S. J. podrobnejšie nevedel popísať mobilný telefón, ktorý videl v rukách O. I.. Tvrdil, že sa jednalo o menší mobilný telefón značky Samsung s dotykovým displejom, farbu však nevidel, videl iba displej. To, že išlo o Samsung Galaxy S4 si pamätal iba na základe veľkosti telefónu. Nepamätal sa, či spomínaný telefón mal kryt. To, že obžalovaný mal záujem predáť telefón, ktorý držal v ruke svedok S. J. usúdil na základe toho, že sa obžalovaný pozeral po ľuďoch.

Obžalovaného O. I. svedok S. J. pozná od začiatku futbalového turnaja, ktorý sa konal 11. až 17. augusta 2013, kedy sa konala základná časť, na ktorej sa sám zúčastnil a ktorý skončil 29.8.2013. Ďalej uviedol, že po základnej časti turnaja odišiel na dovolenku do Anglicka, kde bol tri týždne.

Keď bol svedkovi S. J. v pojednávacej miestnosti na vzdialenosť štyroch metrov ukázaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy S6, svedok uviedol, že vidí mobilný telefón Samsung Galaxy S4, teda presne taký telefón, aký videl u O. I..

Svedok S. D. potvrdil, že sa počas letných prázdnin v roku 2013 zúčastnil futbalového turnaja, ktorý sa usporiadala pre stredoškólkov. Jeho kamarát O. I. bol na turnaji ako divák. Po skončení jedného zápasu išli do šatne, kde sa jeden z hráčov sťažoval, že mu zmizol mobilný telefón. Svedok S. D. si už nepamätal, či O. I. ešte bol, alebo už nebol v tom čase v šatni. Nevedel sa vyjadriť k tomu či mohol telefón odcudziť a on osobne nevidel, aby O. I. do šatne išiel. V prejednávanej veci bol na políciu opätovne vypočúvaný, keďže vyšlo najavo, že mal byť na železničnej stanici, keď O. I. mal predávať mobilný telefón. Svedok S. D. potvrdil, že sa s O. I. mohol stretnúť na železničnej stanici, ale jednoznačne poprel, aby O. I. vtedy niekomu predával nejaký telefón. J. O. upodozrieval O. I. z krádeže telefónu len preto, že počas

zápasu nebol prítomný po celý čas pri ihrisku. Od O. I. sa dozvedel, že on telefón O. neukradol, že v šatni nebol a že sa bol iba doma najesť. Svedok S. D. pozná aj S. J., avšak sa nepamätal, aby ho stretol na železničnej stanici.

Svedkovia X. L. a X. K. potvrdili, že aj oni sa zúčastnili stredoškolského futbalového turnaja, na ktorom J. O. zmizol mobilný telefón. Ani jeden z nich však nepotvrdil, aby mobilný telefón odcudzil poškodenému obžalovanému.

V zmysle návrhu uvedeného v obžalobe súd na hlavnom pojednávaní prečítal charakteristiky a správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov O. I., predchádzajúce trestné rozhodnutia Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T 67/2016 a sp. zn. 4T 48/2016, vyjadrenia mobilných operátorov a zmluvu o pripojení s dokladom o zakúpení mobilného telefónu.

Z vykonaných listinných dôkazov neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by usvedčovali obžalovaného z krádeže mobilného telefónu.

Po vykonaní všetkých navrhovaných dôkazov prokurátor navrhol u obžalovaného ml. O. I. uznať skutok aj vinu v zmysle podanej obžaloby a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Pritom poukázal na výpoveď svedka J. O., ktorý podľa názoru prokurátora obžalovaného zo spáchania skutku usvedčil.

Obhajca JUDr. M. Y. poukázal na výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní, ktorý nepotvrdil, že by mu obžalovaný mobilný telefón odcudzil. K výpovedi svedka S. J. zdôraznil, že S. J. nemohol na 20 metrov identifikovať mobilný telefón poškodeného, keďže jednoznačne ho nevedel popísať ani na hlavnom pojednávaní. Svedok S. D. potvrdil výpoveď obžalovaného, ktorý spáchanie trestného činu popiera. Keďže nie sú zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by nepochybne a jednoznačne usvedčovali obžalovaného ako páchatel'a trestného činu, navrhol, aby ho súd oslobodil spod obžaloby.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, O. I. spáchal skutok, z ktorého bol obžalovaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje preukázať, že páchatel' konal úmyselne.

V prejednávanej príhode je preukázané iba to, že obžalovaný sa zúčastnil futbalového turnaja spolu so S. D. a ďalšími osobami, ktoré boli vypočuté v pozícii svedka. Ani jeden zo svedkov neusvedčil obžalovaného, že sa sám nachádzal v šatni, v ktorej mal poškodený svoj mobilný telefón odložený. Hoci poškodený tvrdil, že mu bol mobilný telefón odcudzený, priamy dôkaz o tom, že ho odcudzil obžalovaný, vykonaný nebol. Okrem obžalovaného, poškodeného a vypočutých svedkov sa na turnaji zúčastnili aj ďalšie osoby, ktoré neboli ani stotožnené. Z podstatných svedkov nebol stotožnený ani vypátraný brankár, ktorý mal podľa výpovede poškodeného z prípravného konania kľúče od šatne odovzdať obžalovanému. Svedok O. A. potvrdil iba to, že mu kľúče od šatne dal obžalovaný s tým, že sa išiel domov najesť. Hoci vo svojej výpovedi tento svedok tvrdil, že za kľúče od šatne zodpovedal, nevedel sa vyjadriť, prečo pred zápasom zamykal šatňu poškodený.

Vzhľadom na neisté a protichodné tvrdenia poškodeného a svedka J. O. na hlavnom pojednávaní súd nemohol vyvodiť jednoznačný záver, kto a kedy z osôb zúčastnených na turnaji za kľúče od šatne zodpovedal, kto a kedy mohol mať k nim prístup.

Aj keby sa jednoznačne potvrdilo, že kľúče mal určitý čas k dispozícii obžalovaný, na tom základe by ešte nebolo možné vyvodiť záver, že obžalovaný telefón poškodeného odcudzil. Pri krádeži obžalovaného nikto nevidel a žiaden z vykonaných dôkazov nesvedčí o tom, že ju obžalovaný spáchal.

Zo zápisnice o výpovedi svedka X. L. je zrejme, že tento svedok bol sám v šatni, aby sa prezliekol skôr a aby mohol ísť na obed. Po prezlečení kľúče od šatne odovzdal O. A. a až na konci turnaja sa dozvedel, že poškodenému zmizol telefón. Túto udalosť súd zdôrazňuje nie preto, aby naznačil, že páchatel'om krádeže mohol byť X. L., ale preto, aby zdôraznil, že do šatne sa mohli osamote dostať aj iné osoby.

Na výpoveď svedka S. J., že obžalovaný predával na železničnej stanici telefón poškodeného, súd nemohol prihliadať ako na rozhodujúcu. Tento svedok nemohol na 20 metrov identifikovať telefón poškodeného, ktorého znaky zároveň podrobne popísať nevedel. Mobilný telefón poškodeného sa podľa názoru súdu jednoznačne stotožniť nedá, keďže mobilné telefóny rovnakého typu od toho istého výrobcu sa navonok výrazne nelíšia. O tom svedčí aj skutočnosť, že svedok S. J. na hlavnom pojednávaní na iný typ mobilného telefónu zn.: SAMSUNG tvrdil, že sa jedná o rovnaký telefón, ako mal poškodený. Svojou výpoveďou chcel svedok výrazne pomôcť poškodenému preto, lebo je to jeho kamarát.

Z vyžiadanej správy mobilného operátora Slovak Telekom je zrejme, že posledný hovor z odcudzeného mobilného telefónu bol dňa 29.8.2013 o 10.18 hod. Ďalší mobilný operátori neevidujú záznam, aby odcudzený mobilný telefón bol použitý v ich mobilnej sieti.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Za vyššie uvedených okolností nebolo preukázané, aby sa obžalovaný dopustil skutku, zo spáchania ktorého bol obžalovaný. Preto bol súd povinný podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Keďže obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú O. O. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.