

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204420  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122204420.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Slovenský syndikát novinárov, Župné námestie 587/7, 815 68 Bratislava, IČO: 00 178 501, zast. SCHUBERT & partners, s. r. o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: ENACT, LTD, Gracechurch Street 40, Londýn, EC3V 0BT, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 05998856, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 24. 05. 2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupovania, užívania, vypratania nehnuteľností, a to parcel registra "C", evidovaných na katastrálnej mape, V. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a záhrada o výmere XXX Q., V. Č.. XXX/X, P. V. G. V. U. K. R. B.Q. XX Q. U. W. - P., W.. Č.. XXX, na V. Č.. XXX/X, zapísané na J. Č.. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, ktoré sa nachádzajú na adrese Župné námestie č. 7, Bratislava; ďalej zdržať sa obmedzovania užívacieho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, konkrétne, aby nehnuteľnosti nepredal, nepreviedol, nedaroval, nezaťažil a nevyužíval svoje vlastnícke a užívacie právo k nehnuteľnostiam žiadnym iným spôsobom a neposkytol užívacie právo k nehnuteľnostiam ani žiadnej tretej osobe a znášal užívanie nehnuteľností žalobcom, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, vydal dňa 19. 04. 2022 rozhodnutie, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom, zast. DEVILEN, s. r. o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. Uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy prechádzalo uzatvorením zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 02. 2013 medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou SQUAM TRADE, SE a uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. 02. 2013 na zabezpečenie splatenia pôžičky. Obchodná spoločnosť SQUAM TRADE, SE sa rozhodla vykonať záložné právo formou priameho predaja, na základe ktorého sa kupujúcim nehnuteľností stal žalovaný.

3. Žalobca poukázal na to, že nehnuteľnosti, konkrétne Dom novinárov so súp. č. 587 je národnou kultúrnou pamiatkou v zmysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, zaradenou do zoznamu kultúrnych pamiatok, na ktoré sa vzťahuje predkupné právo štátu. Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky bola dňa 01. 06. 2014 predložená ponuka na kúpu nehnuteľností, ktorú ministerstvo neprijalo. Podľa názoru žalobcu ponuka na kúpu národnej kultúrnej pamiatky nebola vykonaná ohlásením všetkých podmienok, nakoľko neobsahovala cenu, za ktorú sa mala kultúrna pamiatka

ponúknuť štátu, a preto danú ponuku nie je možné kvalifikovať ako ponuku na kúpu kultúrnej pamiatky v súlade s § 23 zákona o ochrane pamiatkového fondu. V dôsledku porušenia kogentných ustanovení zákona o ochrane pamiatkového fondu žalovaný nemohol podľa názoru žalobcu platne uzatvoriť kúpnu zmluvu na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

4. Určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (po zmene petitu žaloby) sa žalobca domáha žalobou zo dňa 22. 07. 2019, podanou na Okresnom súde Bratislava I, č. k. 40Cb/107/2019. Podľa žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy má naliehavý právny záujem, nakoľko samotné úkony, ktoré predchádzali predaju nehnuteľnosti (zmluva o pôžičke a záložná zmluva) sú neplatnými úkonmi. O uvedenom sa vedie spor na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/59/2014, a to v konaní sp. zn. 40Cb/109/2021. V konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/59/2014 rozhodoval zákonný sudca X.. B. W., ktorý je spomenutý v uznesení Úradu Špeciálnej prokuratúry zo dňa 27. 10. 2020, č. VII/3 Gv 76/19/1000-374, z ktorého vyplýva, že v danej veci ako zákonný sudca rozhodol v neprospech žalobcu v dôsledku trestného činu. Z dostupných informácií je podľa žalobcu zrejmé, že sudca X.. B. W. má v trestnom konaní postavenie tzv. spolupracujúceho obvineného. Podľa žalobcu podmienkové zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného je na úrovni odsudzujúceho rozsudku bez toho, aby došlo k vysloveniu viny obvineného, keďže deklarovaná vina je podmienkou podmienkového zastavenia trestného stíhania.

5. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzatváraní zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy došlo k úmyselnému prekročeniu právomoci štatutárneho orgánu žalobcu X.. I. B. pri správe cudzieho majetku a k úmyselnému porušeniu povinností štatutárneho orgánu pri správe cudzieho majetku, preto v tejto veci podal trestné oznámenie (vedené 3. oddelením vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod Č.: R.-XXX/X-B.-O.-XXXX).

6. Žalobca poukázal aj na to, že zmluva o zriadení záložného práva obsahuje také ustanovenia o výkone záložného práva, ktoré možno považovať za absolútne neplatné podľa § 39 v spojení s § 151m ods. 8 Občianskeho zákonníka. Žalobca v návrhu namietal aj postup Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, vo vkladovom konaní týkajúcom sa vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tento označil za protiprávny, nakoľko mal za to, že kataster vykonal vklad v prospech žalovaného bez toho, aby boli splnené podmienky na pokračovanie v konaní. Žalobca z uvedeného dôvodu podal podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor.

7. Podľa názoru žalobcu je vysoká pravdepodobnosť určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ako aj ďalších zmlúv uzatvorených medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou SQUAM TRADE, SE, na základe čoho bude určená aj neplatnosť samotného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalovaného. Potrebu úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že prípadným scudzením nehnuteľností zo strany žalovaného by došlo k neodôvodnenému obmedzeniu prístupu a užívaniu nehnuteľností žalobcom a tým aj k hrozbe vzniku majetkovej škody. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je podľa žalobcu reálne, keďže by nemohol nerušene užívať nehnuteľnosti, prípadne by ich musel opustiť. V predmetných nehnuteľnostiach žalobca vykonáva svoju činnosť, pričom nemá žiadnu náhradu.

8. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 13. 06. 2014, list Ministerstva kultúry SR zo dňa 09. 06. 2014, žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, žiadosť o pripustenie zmeny žaloby v konaní sp. zn. 40Cb/107/2019 zo dňa 23. 05. 2022, žalobu na obnovu konania, predbežný záujem o kúpu nehnuteľností (nečitateľné), rozhodnutie Okresného úradu Bratislava zo dňa 07. 02. 2022, č. B.-XXXXX/XXXX, vyjadrenie k žiadosti o pokračovanie v konaní o povolenie vkladu B.-XXXXX/XX, námietku žalobcu k povoleniu vkladu zo dňa 10. 06. 2021, návrh žalobcu na zápis poznámky a žiadosť o prerušenie vkladového konania zo dňa 19. 11. 2011 a podnet žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu orgánu verejnej správy zo dňa 27.04. 2022.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c, d CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal, oboznámil sa s doloženými listinami, a zistil, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť.

18. Súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 31Cb/39/2022 konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa žalobca voči žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení ako v konaní sp. zn. 40Cb/44/2022. Predmetný návrh žalobcu bol v konaní sp. zn. 31Cb/39/2022 uznesením zo dňa 18. 05. 2022, č. k. 31Cb/39/2022 - 52, zamietnutý. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 06. 2022.

19. Po oboznámení sa s pripojeným spisom sp. zn. 31Cb/39/2022 vyplynulo, že pôvodný aj nový návrh žalobcu sú totožné nielen v petite návrhu, ale sú v celom rozsahu identické aj po obsahovej stránke. Pre úplnosť súd uvádza, že jedinou zmenou v texte návrhu je zmienka o tom, že v konaní sp. zn. 40Cb/107/2019 sa žalobca po zmene žaloby domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a nie určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ako tomu bolo predtým. Predmetná skutočnosť týkajúca sa procesnej úpravy petitu v konaní sp. zn. 40Cb/107/2019 však podľa názoru súdu nemá priamy dopad na posudzovanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie zákonných predpokladov pre jeho nariadenie (potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava ohrozenia exekúcie).

20. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia bola žalobcom v oboch návrhoch odôvodnená rovnakými skutkovými aj právnymi tvrdeniami bez toho, aby v novom návrhu žalobca tvrdil a preukazoval akúkoľvek zmenu skutočností rozhodujúcich a významných pre posúdenie návrhu. Žalobca neuvádzal žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie iného rozhodnutia o návrhu alebo ktoré by preukazovali bezodkladnú potrebu zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava I v rozhodnutí 31Cb/39/2020-52 zo dňa 18.05.2022 posudzoval aj predmetné osvedčenie predpokladov, teda potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu o ohrození exekúcie. (bod 13 odôvodnenia uznesenia OS BA I č.l. 31Cb/39/2020-52 zo dňa 18.05.2022) Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že v konaní sp. zn. 31Cb/39/2022 a sp. zn. 40Cb/40/2022 sa jedná o totožnosť veci, nakoľko je daná totožnosť strán (žalobca, žalovaný) aj totožnosť predmetu konania (ten istý nárok vymedzený petitom, vychádzajúci z tých istých skutkových okolností).

21. V zmysle § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie súdu prekážku rozhodnutej veci. Výkladom a contrario predmetného ustanovenia možno dôjsť k záveru, že v prípade, ak po vydaní rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie nedôjde, právoplatné rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu k ďalším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia založených na tých istých skutkových okolnostiach (k tomu pozri napr. R 25/2011).

22. Podľa § 161 ods. 1 CSP skúmanie procesných podmienok ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

25. Keďže žalobca v návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia konanie pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Súd dospel k záveru, že podaním opätovného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní, žalobca spôsobil, že konanie muselo byť pre prekážku rozhodnutej veci zastavené. Z zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu a žalobcovi v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Keďže so žalovaným sa nekonalo a žiadne trovy mu nevznikli, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).