

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010017.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v konaní o žiadosti odsúdenej L. M., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.03.2016 takto

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej L. M., M. XX.XX.XXXX F. S., A. Q. C.J., T. P. XXX/XX, J. M. R. U. Š. L. XX, P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/240/2013, zo dňa 31.12.2013, právoplatným dňa 09.01.2014, v spojení s uznesením o neosvedčení sa Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/240/2013 zo dňa 14.04.2016, právoplatného 14.04.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

- 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/192/2015, zo dňa 12.03.2016, právoplatným dňa 12.03.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

z a m i e t a .

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej L. M. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/192/2015 zo dňa 12.03.2015, právoplatným dňa 12.03.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/240/2013 zo dňa 31.12.2013, právoplatným dňa 09.01.2014, v spojení s uznesením o neosvedčení sa Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/240/2013 zo dňa 14.04.2016, právoplatného 14.04.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorú odôvodnila tým, sa chce čo najskôr zamestnať a riadne si plniť svoje povinnosti a vyhýbať sa akejkoľvek trestnej činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2017 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, ako aj podstatného obsahu pripojených spisov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 31.01.2017 vyplynulo, odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon

väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 12.03.2016. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bola premiestnená dňa 05.04.2016, jej adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez vážnejších problémov. Správanie a vystupovanie odsúdenej je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebola disciplinárne riešená. Ciele stanovené v programe zaobchádzania sa priebežne plnia. K spáchanému trestnému činu prezentuje kritický postoj. Uvedomuje si svoje zlyhanie, ktoré bolo následkom zaujatia pasívneho postoja k životným okolnostiam a neuvedomenia si možných následkov. Deklaruje záujem pozitívne zmeniť svoj životný štýl, nájsť si zamestnanie a starať sa o svoju dcéru. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Ústav konštatoval čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčal odsúdenú prepustiť s dohľadom.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia si bude hľadať prácu. Neplatenie výživného odôvodnila tým, že ju prepustili z práce a nemala z čoho žiť. Uviedla, že má jednu nezaopatrenú dcéru, ktorá žije u bratranca jej bývalého manžela. Z dlžného výživného doposiaľ neuhradila nič, nemá žiaden majetok. O dcéru sa zaujímal sporadicky, lebo nemala financie na cestovné. Výživné na ňu má určené v sume 80,- eur a platí ho jej priateľ, ktorý je invalidný dôchodca, ktorý poberá dôchodok vo výške okolo 500,-eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uviedol, že v prípade odsúdenej sú splnené formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie, avšak materiálne podmienky sú splnené len čiastočne. Odsúdená bola právoplatne odsúdená za totožnú trestnú činnosť, z ktorej jej vznikol dlh, ktorý doposiaľ neuhradila. Vyživovacia povinnosť na dcéru jej naďalej trvá, avšak ako vyplynulo zo samotnej výpovede odsúdenej, nemá vytvorené také sociálne podmienky, aby bolo možné predpokladať, že sa nebude naďalej dopúšťať totožnej trestnej činnosti, za ktorú bola už odsúdená. Vzhľadom na uvedené navrhol prokurátor žiadosť odsúdenej zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 11.11.2016 splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonala polovicu z trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený, avšak jednu materiálnu podmienku nespĺnila.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy, slabé sociálne zázemie, menej priaznivú resocializačnú prognózu, nezamestnanosť (odsúdená doposiaľ pracovala iba sezónne) a

z toho vyplývajúce nedostatočné príjmy, čo vyplynulo z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, ktoré bolo súčasťou hodnotenia ústavu na odsúdenú, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu a v súčasnosti pozitívne hodnotenie správania odsúdenej a plnenia jej povinností vo výkone trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmienenečné prepustenie. Zmysel podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bola páchatelka automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienenečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienenečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmienenečné prepustenie odsúdenej, t. j. pre záver, že odsúdená plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázala nielen polepšenie, ale že možno od nej aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce vyplynulo, že odsúdená má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni a jej pracovná morálka je hodnotená kladne, ale zároveň súčasťou hodnotenia bol aj záver, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienenečné prepustenie, pričom jej resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni.

U odsúdenej ide o dvakrát odsúdenú osobu, v oboch prípadoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdenú dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázala, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života (ako takmer 40-ročná žena doteraz pracovala len brigádne), zároveň poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami (rok 2013 a rok 2015), menej priaznivú resocializačnú prognózu, ako aj na fakt, že má nezaopatrené dieťa, u ktorého doposiaľ nevedela sa postarať a nestarala sa o jeho výživu, a nie je ani predpoklad, že by v budúcnosti vedela zabezpečiť plnenie si vyživovacej povinnosti voči svojmu nezaopatrenému dieťaťu vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie (základné), ako aj na skutočnosť, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie.

Súd na záver dodal, že odsúdená musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných, aby bolo možné vyhovieť jej žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.