

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200187
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200187.1

Rozhodnutie

B. súd G. sudkyňou N.. Z. Q. v právnej veci navrhovateľa M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., korešpondenčná adresa: G.. hrdinov XXX/XXX, XXX XX G., štátny občan SR proti manželke navrhovateľa W. K., rod. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., štátna občianka SR, o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

- I. T. zamietá.
- II. F. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. T. sa podaným návrhom zo dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd zaviazal jeho manželku prispievať mu na výživu sumou XX eur mesačne.

2. T. odôvodnil tým, že s manželkou uzatvoril manželstvo dňa XX.XX.XXXX v X.. I. je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 8, pod por. č. 7. Z manželstva sa nenarodili žiadne deti. V spoločné bydlisko bolo na adrese X. XXX. B. sú evidovaní na A. H. ako uchádzači o zamestnanie. D. na to, že nemajú žiadny príjem, poberajú dávku v hmotnej núdzi. Z osobných dôvodov opustil spoločnú domácnosť, pričom toho času sa prechodne zdržiava na korešpondenčnej adrese. T. si nevie zvýšiť príjem a manželka si voči nemu neplní vyživovaciu povinnosť, rozhodol sa podať tento návrh.

3. I. navrhovateľa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa X.X.XXXX. O., že s návrhom manžela nesúhlasí a navrhuje, aby ho súd v celom rozsahu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. B. je rovnako ako navrhovateľ nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. V súčasnom období nie je v jej silách zabezpečiť si zvýšenie príjmu. D. na to, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, navrhuje ho zamietnuť v celom rozsahu.

XPc/X/XXXX

-2-

4. C. § 7X ods. 1 F. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. C. rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

5. C. § 75 ods. X F. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. G. návrh zamietol, nakoľko nemal za preukázané, že schopnosti,

možnosti a majetkové pomery manželky navrhovateľa v danej veci prispievať na výživu navrhovateľa sú a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. C. § 58 X., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. C. § 52 X., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 X., keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. X. a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 X.).

P o u č e n i e :

C. tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote XX dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

C. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

C. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

C. § 365 ods. X C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

6Pc/1/2017

-3-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.