

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206719
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6614206719.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, za ktorú koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti žalovanému A. U., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom U., U. F. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, pôvodne za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie sumy 504,81 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/10/2015-59 zo dňa 26. augusta 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e** ;
rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, ostáva nedotknutý.

II. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 504,81 € na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 28. 10. 2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200025508, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 829,85 €. Žalovaný sa zaviazal úver platiť v 30 mesačných splátkach spolu s úrokmi vo výške 50,72 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2. Okamžitú splatnosť úveru uplatnil žalobca z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace.

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 273 ods. 1, § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodného zákonníka) v znení účinnom ku dňu 20. 11. 2009, ako aj podľa ust. § 52 ods. 3 a 4, § 53 OZ a podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov). Ďalej súd zistil, že všeobecné podmienky dodávateľa nie sú podpísané žalovaným, nestačí, že údaje o termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov obsahujú všeobecné obchodné podmienky, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami, a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z., tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. Žalobca žalovanému úver nedoplnil, žalobcovi zaplatil sumu 747,70 €, žalovaný mu zaplatil 1016,79 €, poskytnutý úver bol

bezúročný a bez poplatkov, a preto už žalovaný žalobcovi nedlhuje žiadnu sumu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

3. Okresný súd napadnutým rozsudkom vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 86,50 € na č. účtu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrikovi Podhorskému, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď mal za to, že úspešnému žalovanému v konaní trovy nevznikli, ale podľa § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a teda, aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobca, a to proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania. Tvrdil, že z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, preto nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Ďalej namietal, že z rozhodnutia okresného súdu nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadne rozhodnutia o náhrade trov konania. V podanom odvolaní sa nespochybňuje právo na zastúpenie akejkoľvek právnickej osoby advokátom, ale v prípade špecifických subjektov, ako sú združenia na ochranu spotrebiteľov je potrebné prihliadať na to, že ak zákonodarca určil týmto subjektom určité osobitné postavenie v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., predpokladá sa pomoc zo strany tohto subjektu nie automatickým zastúpením, kde šablonovité podania predkladá právny zástupca a nie samotné spotrebiteľské združenie. Rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné. Rozsudok okresného súdu v súlade s § 205 ods. 2 písm. a) ku § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O. s. p., § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) O. s. p. navrhol, aby odvolací súd v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

5. K odvolaniu podal písomné vyjadrenie vtedajší vedľajší účastník na strane žalovaného. Poukázal na to, že na základe argumentácie vedľajšieho účastníka bol nárok uplatnený žalobcom v rozpore s právom a súdu neostávala iná možnosť, ako žalobu vo veľkej časti zamietnuť. Ním použité právne argumenty vo vyjadrení zo dňa 06. 08. 2015 považoval za opodstatnené, úkony vynaložené za účelné. Podľa neho už len samé tvrdenie neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, za súčasnej povinnosti ex offo ich skúmať, je účelným úkonom a účelným spôsobom bránenia práv účastníka. Vedľajší účastník poukázal na obsahové nedostatky zmluvy, ktoré majú za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania navrhol potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčíslil.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 a contrario CSP a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodoval za platnosti pôvodného procesného predpisu, a to Občianskeho súdneho poriadku. Vec na odvolanie bola predložená ešte za platnosti O. s. p.. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorým bol Občiansky súdny poriadok zrušený. CSP v prechodných ustanoveniach § 470 ods. 1

uvádza, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Pretože voči uzneseniu podal odvolanie žalobca v čase platnosti a účinnosti O. s. p., mohol sa voči nemu vyjadriť vtedy ešte legitímny vedľajší účastník (inštitút vedľajšieho účastníka zanikol účinnosťou od 01. 07. 2016), ktorý svoje právo aj využil.

10. Vedľajší účastník mal v občianskom súdnom konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého stál. Podľa § 25 ods. 1 O. s. p. si účastník mohol vždy zvoliť advokáta. Takéto právo, teda, patrilo aj vedľajšiemu účastníkovi. V zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Tak, ako žalobca má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, toto právo mal aj žalovaný či vedľajší účastník. Zákonodarca v § 93 ods. 2 O. s. p. zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z § 18 O. s. p. vyplývalo, že účastníci mali v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, čo znamená, že aj vedľajší účastník na základe citovaného ustanovenia sa mohol nechať zastupovať advokátom, ktorého si zvolil (§ 24, § 25 ods. 1 O. s. p.).

11. Odvolací súd k námietke, že možno priznať vedľajšiemu účastníkovi len účelné trovy, poznamenáva, že súd prvej inštancie dostatočne odôvodnil priznanie trov vedľajšiemu účastníkovi, pričom mu priznal len účelné nevyhnutné trovy na bránenie práva, ktoré riadne v napadnutom uznesení okresný súd aj konkretizoval, špecifikoval a ich účelnosť a výšku riadne v napadnutom rozhodnutí odôvodnil. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil, pričom v ďalšom len poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd však dodáva, že vedľajší účastník podal vyjadrenie k odvolaniu žalobcu v čase účinnosti O. s. p., a preto, podľa názoru odvolacieho súdu, za takto podané odvolanie mu patrí náhrada trov, ktoré v tom čase vynaložil, bez ohľadu na skutočnosť, že v súčasnosti inštitút vedľajšieho účastníctva neexistuje. Z uvedeného dôvodu odvolací súd priznal vtedajšiemu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1), v odvolacom konaní v spojení s § 396 ods. 1 CSP, keď mal za to, že žalovaný bol v odvolacom konaní plne úspešný a v odvolacom konaní vznikli trovy len vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

13. Odvolanie nebolo podané proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým súd žalobu zamietol, preto v tomto výroku rozsudok okresného súdu zostal nedotknutý (§ 367 ods. 3 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva majetkové právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.