

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204873
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716204873.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: A. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. S., občan SR, o zaplatenie 50,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (ďalej len pôvodný žalobca) sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50,- EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24. 10. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 77,- EUR, pričom žalovaná mala uvedenú sumu splácať v 12 mesačných splátkach po 5,- EUR. Do dnešného dňa zaplatila sumu 27,- EUR. Na základe tejto skutočnosti, že žalovaná riadne a včas neplnila podmienky zmluvy bola dňa 11. 05. 2013 listom - predžalobná upomienka vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Uvedenú sumu do dnešného dňa neuhradila a celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 50,- EUR. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe podania doručeného súdu dňa 28. 11. 2016 o návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zistil, že týmto návrhom bolo súdu oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky na novú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (ďalej len súčasný žalobca) a to na základe tej skutočnosti, že podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a súčasným žalobcom pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanej ako dlžníkovi na novú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

3. Súd na základe uznesenia 8C/92/2016 vydaného dňa 07. 12. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 01. 2017 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu a to tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a žalovanou

dňa 24. 10. 2012 zistil, že predmetom tejto pôžičky bola celková suma pôžičky 60,- EUR, mesačný poplatok za mobil 5,- EUR, počet mesačných poplatkov 12, pôžička 60,- EUR. Podľa Prílohy č. 2 celková výška spotrebiteľského úveru (maximálna výška alebo celková čiastka, ktorá bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere) je uvedená suma 60,- EUR.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 191 ods. 1 C. s. p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 2 C. s. p. skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 24. 10. 2012 zmluva o pôžičke. Uvedenú zmluvu o pôžičke, vzhľadom aj na prílohu č. 2 k predmetnej pôžičke, súd vzhľadom na ustanovenia uvedené v tejto zmluve

uvedený právny vzťah subsumoval pod zákon o spotrebiteľských úveroch s tým, že predmetná zmluva vykazuje všetky znaky spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na tú skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať rozčlenenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky a v prípade, ak toto neobsahuje súd takúto zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov, skúmal či predmetná zmluva tieto náležitosti má. Vzhľadom na to, že mesačná splátka úveru bola určená na 5,- EUR, teda nedošlo k jej rozčleneniu súd ju považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Dôvodom, pre ktorý súd návrh zamietol je však predovšetkým tá skutočnosť, že zo strany žalobcu nebolo žiadnym spôsobom preukázané aká suma bola žalovanej poskytnutá. V samotnom návrhu žalobca uvádza iné skutočnosti ako vyplývajú z preukázaných dôkazov a to v tom, že v návrhu sa priamo uvádza, že žalovanej je poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 77,- EUR, pričom zo zmluvy o pôžičke žiadna takáto suma nevyplýva a je tam uvedená suma pôžičky ako aj celková suma pôžičky v prílohe č. 2 vo výške 60,- EUR. Zrejme teda súdu nebola doložená zmluva, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 77,- EUR, ale asi iná zmluva. Odhliadnuc však od tohto, aj keby súdu bola poskytnutá zmluva, kde by sa celková suma pôžičky uvádzala vo výške 77, EUR súd by ani v zmysle tejto zmluvy taktiež nemohol rozhodnúť, pretože zo strany žalobcu nebola preukázaná skutočnosť koľko finančných prostriedkov bolo žalovanej celkovo poskytnutých a nie celková suma pôžičky. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd uvedenú sumu nemal preukázanú, že akým spôsobom bola poskytnutá žalovanej, teda či priamo na jej účet resp. v hotovosti alebo či bola zaplatená za ňu nejaká suma inej spoločnosti, nemohol určiť akú sumu je žalovaná dlžná vzhľadom na to, že súd považuje uvedenú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a teda, keďže podľa tvrdení zaplatila z tejto sumy 27,- EUR nie je možné určiť koľko má ešte zaplatiť, teda rozdiel medzi skutočne poskytnutou sumou bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov a skutočne zaplatenou sumou zo strany žalovanej. Na základe týchto skutočností, že nebolo preukázané koľko bolo žalovanej zo strany žalobcu poskytnutých peňažných prostriedkov súd nemohol rozhodnúť.

19. Taktiež súd v prípade, že by aj mu boli preukázané tieto skutočnosti by sa musel zaoberať či uvedený právny úkon je platný a či by nedošlo len k poskytnutiu peňažných prostriedkov z bezdôvodného obohatenia v prípade neplatnosti právneho úkonu, kde by potom musel v rámci spotrebiteľa prihliadať podľa § 5b zákona č. 250/2008 Z. z. na premlčanie pohľadávky.

20. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešná priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva v rozsahu 100%.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 191 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 215 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.