

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201682  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201682.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX E., a otca: neurčený, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Neodkladným opatrením nariaďuje M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX E., aby maloleté dieťa: L. V., nar. 13.04.2010, odovzdala do starostlivosti Detského domova Slniečko, IČO: 35 678 461, sídlo Dimitrovova 12, 976 66 Polomka.

Nariadené predbežné opatrenie bude trvať do vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6P/13/2017.

Maloletému dieťaťu: L. V., O.. XX.XX.XXXX, ustanovuje na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Nariaďuje výkon uloženého neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1.Dňa 03.03.2017 podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom L. V., nar. XX.XX.XXXX, odôvodnený tým, že maloletá L., ktorej otcovstvo určené nie je, bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou U. V., O.. XX.XX.XXXX a starou matkou M. V., O.. XX.XX.XXXX. Matka U. V. sa začiatkom marca 2016 odsťahovala aj s dcérou a priateľom do obce E., tam maloletá navštevovala materskú školu. V apríli 2016 sa matka s maloletou L. vrátila do domácnosti starej matky M. V.. Počas pobytu u starej matky často dochádzalo k hádkam, dokonca aj k fyzickému násiliu medzi matkou a jej priateľom z dôvodu požívania alkoholických nápojov. O maloletú sa starala stará matka. Dňa 29.04.2016 matka nechala dcéru u starej matky a odišla do Českej republiky, údajne za prácou. Stará matka sa o vnučku starala podľa svojich možností a schopností, nakoľko je slabo vidiaca. Pokiaľ maloletá navštevovala materskú školu v E. stará matka platila za ňu všetky poplatky aj stravu. Maloletá od septembra 2016 navštevuje prvý ročník Základnej školy v Ratkovej. Podľa vyjadrenia obce F. stará matka často požíva alkoholické nápoje, vtedy je agresívna a kričí na vnučku, vyháňa ju z domu a podľa vyjadrení občanov obce F. aj ju fyzicky napáda. So starostlivosťou starej matke o vnučku pomáha aj jej sestra P. C., O.. XX.XX.XXXX, ktorá býva v tej istej obci. Pani P. však pracuje v lekární mimo miesta bydliska, do práce denne dochádza. Vyjadrila sa, že o maloletú sa nevie postarať z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Sestre však chodí dva až trikrát týždenne pomáhať. Aj zo správy základnej školy vyplynulo, že maloletá je značne zanedbaná, má vši, chodí v špinavom oblečení. Spolupráca matky, resp. starej matky so školou nie je žiadna.

2. Stará matka s maloletou obývajú rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne a dvoch izieb. Domácnosť je zariadená základným nábytkom a nachádzajú sa v nej bežné elektrospotrebiče. Elektrina aj voda sú v dome zavedené, kúri sa drevom, počas zimného obdobia obývajú však len jednu miestnosť, ktorú vykurejú. Žijú z invalidného dôchodku starej matky. Matka dieťaťa od doby ako odišla do Českej republiky dcéru navštívila len raz. Matku dieťaťa prisľúbila, že sa vráti a starostlivosť o dcéru bude zabezpečovať, avšak do dnešného dňa tak neurobila. Pri poslednom šetrení stará matka odmietla zamestnancov navrhovateľa pustiť do obydla.

3. Navrhovateľ s návrhom spojil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá L. umiestnená do starostlivosti Detského domova Slniečko so sídlom v Polomke.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov, ktoré sú jeho prílohami, mal súd osvedčené skutočnosti, na základe ktorých je dôvodné rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, pretože matka, ktorá nejaví o svoje maloleté dieťa záujem, nechala svoje maloleté dieťa vo fatickej starostlivosti svojej matky (starej matky dieťaťa), pričom stará matka nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, keďže požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívna, kričí na vnučku, vyháňa ju z domu a mala ju aj fyzicky napádať, maloletá je značne zanedbaná, má vši a chodí v špinavom oblečení. Takto je ohrozený psychický, fyzický ako aj sociálny vývin dieťaťa. Na tomto základe, preto súd neodkladným opatrením nariadil M. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, aby maloleté dieťa: L. V., O.. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Detského domova Slniečko, IČO: 35 678 461, sídlo Dimitrovova 12, 976 66 Polomka. Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením a bude trvať do vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6P/13/2017.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. V konaní dochádza k rozporu záujmov medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou ako účastníkmi konania, preto súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

8. Podľa § 376 ods. 3 CMP zároveň súd aj bez návrhu nariadil výkon uloženého neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).