

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200812  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200812.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: WR SYSTEMS, s.r.o., so sídlom Bojnice, Kúty 1693/25, IČO: 53 344 600 proti žalovanému: FINANC PARTNERS s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 36 783 323 o vydanie veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/26/2022 nakladať s vecou, a to s motorovým vozidlom zn. AUDI RS7 SPORTBACK šedej metalízy, VIN WUAZZZF26LN900650 identifikačné číslo motora DJP, rok výroby 22.09.2020, ev. číslo PD ABR7, číslo osvedčenia o evidencii - časť II. PG792035, najmä, aby nevykonal akýkoľvek úkon, ktorým by toto osobné motorové vozidlo zaťažil, daroval alebo scudzil.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 07.06.2022 sa žalobca voči žalovanému domáha vydania veci, a to osobného motorového vozidla zn. AUDI RS7 SPORTBACK šedej metalízy, VIN WUAZZZF26LN900650 identifikačné číslo motora DJP, rok výroby 22.09.2020, ev. číslo PD ABR7, číslo osvedčenia o evidencii - časť II. PG792035 (ďalej aj ako "osobné motorové vozidlo" v príslušnom gramatickom tvare). Taktiež žiada rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje žalovanému - spoločnosti FINANC PARTNERS, s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 36 783 323 ako záložnému veriteľovi akokoľvek nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. AUDI RS7 SPORTBACK šedej metalízy, VIN: WUAZZZF26LN900650 identifikačné číslo motora DJP, rok výroby 22.09.2020, ev. číslo PD ABR7, číslo osvedčenia o evidencii - časť II. PG792035, a to do právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. o vydanie veci. Žiada rozhodnúť, že žalovanému sa zakazuje uvedené vozidlo odpredať (a to aj formou priameho predaja pri výkone záložného práva podľa § 151l Obč. zákona), darovať alebo aj akokoľvek inak zaťažiť, a to do času právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. vydanie veci.

2. Žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 24. mája 2022 mu bolo ako konateľovi žalobcu doručené oznámenie zo dňa 20.05.2022 o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke číslo 1260/2021 zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022 podľa §151l ods. 1 Občianskeho zákonníka od spoločnosti FINANC PARTNERS s.r.o., (ďalej aj ako "žalovaný") pričom išlo o pôžičku, ktorú poskytol žalovaný ako veriteľ dlžníkovi Adamovi Bielikovi Autoumyváreň Profi Clean Cars, IČO: 48 129 194 s miestom podnikania Opatovce nad Nitrou. Ako vyplýva z uvedeného oznámenia dlžníkovi bola poskytnutá pôžička v sume 120.000,- eur pričom v znení dodatku číslo 1 sa dlžník zaviazal dlžnú sumu spláca v desiatich mesačných splátkach a splatnosť poslednej splátky pôžičky bola dohodnutá najneskôr 20.07.2022.

3. Žalovaný v uvedenom oznámení ďalej uvádza, že na zabezpečenie uvedenej pôžičky bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci - k motorovému vozidlu značky zn. AUDI RS7 SPORTBACK šedej metalízy, VIN WUAZZZF26LN900650 identifikačné číslo motora DJP, rok výroby 22.09.2020, ev. číslo PD ABR7 výkon záložného práva žalobcovi oznámil veriteľ s tým, že ide o formu priameho predaja predmetu záložného práva uvedeného motorového vozidla a osobne sa domáhal

vydania auta, pretože jeho vlastníkom je spoločnosť WR SYSTEMS, s.r.o.. Uvedené motorové vozidlo je vlastníkom jeho spoločnosti, a to od 31.01.2022 ako vyplýva z osvedčenia o evidencii veľký technický preukaz II. PG792035, ktorý má v originále k dispozícii. Uvedené auto kúpil od spoločnosti LEMBEX s.r.o., Bratislava - Ružinov, IČO: 36 528 366 na základe vystavenej faktúry číslo 1572022 zo dňa 01.02.2022, a predložil aj potvrdenie o úhrade celej kúpnej ceny 138.000,- eur s DPH. Ďalej v žalobe uvádza, že nevie na základe čoho tvrdí žalovaný, že vlastníkom uvedeného auta je Adam Bielik Autoumývareň Profi Clean, keď je evidentné, že vlastníkom je spoločnosť WR SYSTEMS, s.r.o., teda žalobca. Je veľmi znepokojený konaním žalovaného, aj keď nevylučuje že ho Adam Bielik oklamal a predložil neplatný technický preukaz na základe ktorého vzniklo uvedené záložné právo. Následne uviedol, že žalovaný začal výkon záložného práva s dátumom 20.05.2022 zjavne preto, lebo dňa 20.05.2022 ako konateľ žalobcu navštívil pána Branislava Uhareka v Partizánskom, ktorý je spoločníkom žalovanej spoločnosti FINANC PARTNERS s.r.o., a uvedené auto mal zaparkované vo svojej garáži. Žalobca v žalobe tvrdí, že za ním prišiel osobne spolu s svojim známym Jozefom Lenhartom z Prievidze a snažil som sa mu vysvetliť, že auto patrí jeho firme. Keďže mu p. Uharek auto odmietol vydať, išiel na políciu v Partizánskom ihneď podať trestné oznámenie, pričom zápisnicu zo dňa 20.05.2022 súdu vo ftc. predložil. Vec bola postúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na odbor kriminálnej polície v Prievidzi, kde je vedená pod pôvodnou sp.zn. ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022. Na základe uvedeného má za to, že žalovaný začal so začatím výkonu záložného práva až vtedy, keď sa žalobca začal domáhať vrátenia auta, resp. vtedy keď mu oznámil, že má doklady preukazujúce vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu. Taktiež žalovanému oznámil listom zo dňa 06.06.2020, že ho žiada, aby sa zdržal konania smerujúceho k výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke č. 1260/2021 zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022.

4. Žalobca tvrdí, že žalovaný obmedzuje výkon jeho vlastníckeho práva k osobnému autu, predmet jeho vlastníckeho práva zadržuje a neoprávnene zasahuje do jeho práv, napriek tomu že osobné motorové vozidlo riadne kúpil a zaplatil zaň. Do držby žalovanej spoločnosti sa predmetné osobné motorové vozidlo dostalo bez vedomia súhlasu vlastníka. Uvádza, že je otáznosť či záložné právo k uvedenému motorovému vozidlu vôbec mohlo vzniknúť, pretože do zálohu dávala vec osoba Adam Bielik Autoumývareň Profi Clean Cars, ktorá na takýto úkon nemala od vlastníka žiadne oprávnenie. Na základe uvedeného musel žalobca vo vzťahu k uvedenému stavu riešiť situáciu iba podaním žaloby na vydanie vecí. Taktiež bol ako konateľ spoločnosti nútený podniknúť potrebné kroky v trestnom konaní o čom súd informoval na základe trestného oznámenia. Za naliehavé považuje skutočnosť, že žalovaný môže previesť predmet výkonu záložného práva na iné osoby, a to formou priameho predaja ako mu písomne oznámil listom zo dňa 20.05.2022, a následne by tieto osoby už mohli byť pri nadobudaní vlastníckeho práva k založenej veci chránené inštitútom dobromyseľnosti. Uvádza, že v prípade ak by žalovaný nebol obmedzený neodkladným opatrením mohol by predať - uskutočniť výkon záložného práva priamym predajom uvedeného osobného motorového vozidla čím by samozrejme žalobcovi a zároveň vlastníkovi veci vznikla škoda. Taktiež by došlo k hrubému zásahu do výkonu vlastníckeho práva k hnuťelnej veci, ktorá je majetkom spoločnosti a bola nadobudnutá preukázateľne v súlade so zákonom.

5. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP), a to oboznámením sa s obsahom žaloby, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ftc. veľkého techn. preukazu PG792035, faktúrou č. 1572022 zo dňa 01.02.2022 príjmového pokladničného dokladu od dodávateľa LEMBEX, s.r.o. zo dňa 01.02.2022, ftc. zápisnice o trestnom oznámení z OR PZ v Partizánskom zo dňa 20.05.2022 ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022 - oznámenie o postúpení veci z OR PZ v Partizánskom do Prievidze zo dňa 23.05.2022. List zo dňa 06.06.2022 označený ako vyjadrenie vlastníka hnuťelnej veci (os. automobilu zn. AUDI ev. č. PDABRS7) k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke č. 1260/2021 zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Zákonodarcu pri formulovaní koncepcie neodkladných opatrení zotrval na požiadavke rýchlosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Znamená to, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. K úspechu navrhovateľa neodkladného opatrenia stačí, aby minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

17. Predmetom prebiehajúceho súdneho konania je žaloba o vydanie veci. V rámci tohto konania súd rozhoduje aj o navrhovanom neodkladnom opatrení. Je nevyhnutné upraviť pomery strán do doby, než sa právoplatne rozhodne, či žalovaný má alebo nemá vydať hnuťelnú vec, osobné motorové vozidlo. Žalobcom v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutočnosti umožňujú záver, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože očividne nie je vylúčené jeho tvrdenie, že je vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla a žalovaný, u ktorého sa predmetné osobné motorové vozidlo toho času nachádza, neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Na konečné potvrdenie alebo vyvrátenie týchto skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Úspešnosť takejto žaloby, ale v tomto štádiu očividne nie je vylúčená. Súd má za to, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je daný. Súd je tiež toho názoru, že bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to je osvedčenie, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože bez tejto úpravy môže dôjsť k významnému zásahu do práv žalobcu, a to akýmkoľvek právnym nakladaním so sporným osobným motorovým vozidlom. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni tomu, aby bolo predmetné osobné motorové vozidlo prevedené na ďalšiu osobu, resp. bolo akýmkoľvek iným spôsobom zaťažené. Žalobca pritom dostatočne osvedčil skutočnosť, že žalovaný odmietol uvedené vozidlo vydať a hrozí, že by začal s výkonom záložného práva. Táto skutočnosť vyplýva jednak z osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) v ktorom je ako vlastníkom osobného motorového vozidla uvedená spoločnosť WR SYSTEMS, s.r.o., a teda žalobca. Táto skutočnosť je potvrdená aj na základe vystavenej faktúry číslo 1572022 zo dňa 01.02.2022, ktorú predložil žalobca. Okrem nej dané osvedčuje aj príjmový pokladničný doklad od dodávateľa LEMBEX, s.r.o. zo dňa 01.02.2022. Súd považuje za potrebné taktiež uviesť, že osobné motorové vozidlo sa do garáže žalovaného dostalo podľa zápisnice o trestnom oznámení sp. zn. ČVS:ORP - 96/VYS-PE-2022, tak že žalobca toto požičal Adamovi Bielikovi, nar. 26.10.1993. Ústne sa dohodli, že toto bude užívať do polovice mája pri tejto dohode bol prítomný aj Jozef Lenhárt, ktorý to podľa tvrdenia žalobcu môže potvrdiť. Následne sa žalobca od osoby ktorú nechce menovať dozvedel, že sa na osobnom motorovom vozidle vozí pán Uharek. Na základe danej informácie vykonali návštevu k nemu domov v Šimonovanoch, cez plot v otvorenej garáži stálo zaparkované dané osobné motorové vozidlo. Po zazvonení vyšiel pán Uharek, ktorý v rozhovore uviedol, že Adam Bielik dané osobné motorové vozidlo založil, a preto im auto nevydá. Keďže mu osobné motorové vozidlo nevydal bol nútený podať trestné oznámenie. Osobné motorové vozidlo, teda nie je podľa tvrdenia žalobcu v držbe vlastníka.

18. Súd má po zhrnutí tvrdení, ktoré uviedol žalobca za preukázané, že jeho nárok, ktorému žiada poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným, je dôvodný. Ak by došlo k prevodu vlastníckeho práva

k osobnému motorovému vozidlu na ďalší subjekt, táto skutočnosť by vyvolala ďalší súdny spor, čo nie je v súlade so zásadou hospodárnosti a efektivity súdneho konania, resp. by mohol byť ohrozený prípadný výkon rozsudku v predmetnom spore. Súd mal osvedčenú i vecnú súvislosť medzi žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia zákazu žalovanému nakladať s týmto motorovým vozidlom, najmä nevykonania akýkoľvek úkonu, ktorým by žalovaný previedol vlastnícke právo alebo spôsobil prechod vlastníctva na tretiu osobu. Z uvedených dôvodov preto, keďže žalobca podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému zakázal dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 5C/26/2022 akokoľvek nakladať s osobným motorovým vozidlom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 235 ods. 2 písm. c/ CSP v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Vychádzajúc z premisy, že súd nie je doslovne viazaný žalobným návrhom, súd za súčasného zachovania podstaty zmyslu toho, čoho sa žalobca domáhal, upravil formuláciu výroku tak, aby bol výrok určitý a vykonateľný. Na rozdiel od žalobného návrhu formulovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd neuložil žalovanému v rámci zákazu nakladania s predmetným osobným motorovým vozidlom osobitne zákaz toto predať, darovať, resp. iným spôsobom previesť, keďže uvedené formy možno subsumovať pod "scudzenie", a obdobne osobitne zákaz toto prenajať, keď nájom veci je len jednou z foriem zaťaženia veci. V súlade so žalobným návrhom žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd učil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/26/2022.

20. Neodkladné opatrenie nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zanikne uplynutím tohto času v zmysle § 333 CSP, prípadne ho súd na návrh podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené, resp. aj bez návrhu zruší za podmienok uvedených v § 335 ods. 1 CSP.

21. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu spolu s náhradou trov celého základného konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením poslednej zo strán sporu.