

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212052
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414212052.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XX, I. E., zast. JUDr. Klára Decsiová, advokátka, so sídlom Radničná 4, Nové Zámky, proti odporcovi: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, O. Y. č. XXX, zast. KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

1. Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 9C/146/2014-223 zo dňa 25.5.2016 na strane 12 posledného odseku, druhú vetu tak, že správne má znieť: „...na jej účet mesačne prichádzajú aj sumy 100,- alebo 150,- eur, ktoré jej zasiela rodina z Austrálie a Anglicka a tieto peniaze slúžia na rekonštrukciu matkinho bytu...“, na strane 13, druhý odsek, ktorý má správne znieť: „...môj priateľ vykonáva všetky práce na prerábke bytu, teda za to nemusíme platiť.“
2. V ostatnej časti zostáva pôvodné odôvodnenie rozsudku nezmenené.

odôvodnenie:

1. Právna zástupkyňa navrhovateľky podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.9.2016 navrhla vykonať opravu odôvodnenia právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 9C/146/2014-223 zo dňa 25.5.2016 z dôvodu, že na strane 12 rozsudku v poslednom odseku v druhej vete je uvedené, že „navrhovateľka sama uviedla, že okrem výživného, ktoré dostáva od matky, má aj príjem mesačne, teda pravidelný od rodiny z Anglicka a z Austrálie po 100,- alebo 150,- eur...“, nakoľko navrhovateľka vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla niečo iné, a to že „na jej účet mesačne prichádzajú aj sumy 100,- alebo 150,- eur, ktoré jej zasiela rodina z Austrálie a Anglicka a tieto peniaze slúžia na rekonštrukciu matkinho bytu“, a preto je navrhovateľka toho názoru, že sa nejedná o jej príjem, tieto sumy slúžia na rekonštrukciu matkinho bytu, a preto je rozsudok v predmetnej časti nesprávny. Ďalej navrhla v odôvodnení predmetného rozsudku opraviť na strane 13 druhý odsek, v ktorom sú uvádza, že „...aj keď zo sumy 200,- eur uhradza navrhovateľka aj náklady spojené s bývaním v byte matky, nakoľko s ňou spoločne zdieľa túto domácnosť a býva s ňou aj jej priateľ, čo v konečnom dôsledku znamená, že sa tiež podieľa na týchto nákladoch, aj keď o tom navrhovateľka nič vo svojej výpovedi neuviedla“. Túto časť rozsudku navrhovala tiež opraviť, nakoľko vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.5.2016 pokiaľ ide o jej priateľa, uviedla len toľko „...môj priateľ vykonáva všetky práce na prerábke bytu, teda za to nemusíme platiť“. Túto časť odôvodnenia rozsudku žiadala opraviť z dôvodu, že z tohto vyhlásenia súd nemohol mať preukázané, že s navrhovateľkou spoločnú domácnosť zdieľa aj jej priateľ, a ak by to tak bolo, tak by sa k tomu navrhovateľka bola vyjadrila. Z vyššie citovanej vety navrhovateľky si súd nemohol vyvodit' záver, že navrhovateľka s priateľom spolu žijú a vedú spoločnú domácnosť, navrhovateľka žiada predmetnú časť rozsudku pre jej zrejmu nesprávnosť opraviť.

2. Podľa ustanovenia § 224 C.S.P. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, aby dal do súladu to, čo uviedla navrhovateľka na pojednávaní priamo do zápisnice dňa 25.5.2016.

4. V ostatnej časti zostáva pôvodné odôvodnenie rozsudku nezmenené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.