

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010166
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010166.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov: JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 2T/55/2013 zo dňa 25.06.2013,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 26.01.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil len tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 2T/55/2013 zo dňa 25.06.2013, pre spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., v trvaní 5/päť/ rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona odsúdenému uplynula (po započítaní výkonu väzby) dňa 04.08.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 04.04.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25.01.2014 súd zistil, že odsúdený S. M., narodený XX.XX.XXXX, bol dňa 06.08.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v predchádzajúcom ústave bolo na priemernej úrovni. Vyskytol sa u neho závažný negatívny poznatok, keď sa dostal do fyzického konfliktu s iným obvineným. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave počas výkonu trestu odňatia slobody bolo spočiatku na slabej úrovni, v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa pravidelne vyskytovali nedostatky. V dokumentácii boli evidované viaceré negatívne poznatky (konflikt s iným

odsúdeným, nedodržovanie zásad slušného správania, nerešpektovanie vedúceho pracovnej skupiny, neustrojenosť). Vzhľadom na tieto skutočnosti bol odsúdený preradený dňa 26.02.2014 na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne stabilizovalo a odsúdený si vytvoril podmienky na preradenie na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde bol dňa 08.09.2014 preradený.

Správanie a vystupovanie menovaného od jeho preradenia na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ bolo spočiatku nestabilné. V dodržiavaní ústavného poriadku a v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa vyskytovali nedostatky /nadväzovanie nedovolených kontaktov, nedodržovanie zásad slušného správania, neustrojenosť, drzé správanie voči príslušníkovi, sťažnosti spoluodsúdených na konfliktnú povahu odsúdeného, opakované nadväzovanie nedovolených kontaktov, prechovávanie nepovolených vecí/.

Od marca 2016 je jeho správanie stabilizované, bez negatívnych poznatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne rešpektuje, riadne si plní svoje povinnosti a dodržiava interné normy. Hygienické návyky má osvojené. Ústrojovú disciplínu dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 11.07.2016 mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané.

Počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem o vzdelávanie a bol prijatý na Arcibiskupské gymnázium biskupa P. Jantauscha v Trnave v študijnom odbore gymnázium dennou formou štúdia v zriadenej detašovanej triede v ústave. Po ukončení prvom ročníku štúdiu prerušil. Aktuálne v štúdiu pokračuje a je študentom druhého ročníka.

Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej literatúry a hraniu spoločenských hier. Zo športov preferuje stolný tenis, individuálne posilňovanie, hráva šach a dámu. Do činností konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených sa zapája.

Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaradený od 13.08.2013 do 10.02.2014 na pracovisku s dohľadom v ústave Replast. Z dôvodu nerešpektovania vedúceho pracovnej skupiny bol navrhnutý na vyradenie a následne bol z pracoviska vyradený. Od 04.02.2016 do 07.09.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Terminals. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni, svoje pracovné povinnosti si riadne plnil. V súčasnosti pracovne zaradený nie je z dôvodu denného štúdia, zapája sa od činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti, súvisiacich s udržovaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov.

Menovaný vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozišli, keď mal dva roky. Matka si po rozchode našla nového partnera. Odsúdený bol následne vychovávaný matkou a otčimom. Otec. W. M. už nežije, matka V. M., rod. W.. Má jednu sestru. Po skončení základnej školy sa učil v odbore mechanik počítačových sietí, školu však po treťom ročníku zanechal. Po škole vystriedal viacero zamestnaní v oblasti stavebníctva. Pred nástupom do výkonu trestu podnikal v oblasti stavebníctva a revitalizácie bytových domov. Je slobodný, má jedno dieťa so súčasou družkou, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a riadne si ju plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt písomnou formou, formou telefonovania a návštev s matkou, sestrou, dcérou a družkou. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť bývať späť k družke a dcére.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie interných noriem i všeobecných spoločenských noriem a na korigovanie a usmerňovanie jeho nereálnych predstáv o sebe samom. Ďalej je vedený k preberaniu zodpovednosti za svoje správanie, k rozvoju empatie a sociálnej citlivosti voči svojmu okoliu. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (povaha trestného činu, ukončené základné vzdelanie). Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov.

V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené Ďalšie trestné stíhanie. V dňoch 13.10.2016 a 13.01.2017 sa konalo pojednávanie OS Trnava k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, kde menovaný v oboch prípadoch zoberal svoju žiadosť späť.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o samotné hodnotenie z ÚVTOS, tak posledný disciplinárny trest, bolo to v roku 2015 od vtedy nebol potrestaný. Bolo to ohľadom odobratia pánskej čelenky, nakoľko mal dlhé vlasy ale nie je zakázaná pánska čelenka na spanie, nie je to zakázaný predmet. Momentálne nemá vykázané disciplinárne tresty. Nie je nikde spomenuté, že vstával ráno o 3 hod. a chodil odhŕňať sneh, chodieval zbierať odpad a zúčastňoval sa rôznych hier. Tie disciplinárne tresty mazal disciplinárnymi odmenami a tie odmeny môžu dostať raz za pol roka. Bol vytrhnutý z normálneho života, kedy si myslel, že život je gombička, nerešpektoval žiadne predpisy, počas vzatia do väzby si začal uvedomovať určité veci, trest odňatia slobody poznal len z filmov, že tu fungujú určité násilia, do fyzického kontaktu s iným odsúdeným došiel, pretože chodieval oblečený v kravate, stretával som sa s inými ľuďmi, s doktormi a pod. a bol navyknutý na inú sféru a keď sa dostal do výkonu trestu, nemohol sa hneď adaptovať, dostal sa medzi kriminálnikov, nehovorím, že sem nepatrí, ale chcel by ísť von, chce odstať druhú šancu, je veľa vecí, ktoré zameškal, 4 roky ho čaká družka, ktorá chodí pravidelne na návštevy, nestratil dôveru svojej rodiny, známych, ktorí mu pomôžu zaradiť sa do života. Začal si uvedomovať svoje chyby a to nie len kvôli tomu, že sa blíži podmiennečne prepustenie ale snažil som sa od začiatku.

Na základe celého vyhodnotenia, ktoré bolo oboznámené, jeho správanie nebolo účelové, lebo sa chce dostať von z výkonu trestu. Nie je to tak, že vykazoval dobré správanie len posledný rok, dobré správanie vykazoval už od začiatku roka 2015. Skutočnosť je tá, že má doma ženu a dieťa, ktoré potrebujú finančnú pomoc, dieťa potrebuje otca, chcel by napredovať, preto sa prihlásil aj na strednú školu v Trnave, kde bude študovať externe, čo mu aj jeho zamestnávateľ povoľuje. Myslí si, že človek by mal dostať aspoň jednu šancu, on ráta aj so 7 ročnou podmienkou, pretože sa nechystá nič nezákonné spraviť a preto by bol rád, keby súd vyhovel jeho žiadosti a podmiennečne ho prepustil. Súhlasím aj s probačným dohľadom aj s podmienkou, vie viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 2T/55/2013 zo dňa 25.06.2013a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie.

Podmienku predpokladu, že bude odsúdený viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to jak na peňažný trest, tak i na podmienčné tresty odňatia slobody (taktiež mu bolo v 2 prípadoch podmienčne upustené od uloženia súhrnného trestu) a teda mal možnosť preukázať, že i podmienčný odklad výkonu trestu (resp. alternatívny trest vo forme peňažného trestu) u neho plní svoj účel v tom zmysle, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy (pred nástupom do výkonu väzby rep. výkonu trestu to bolo dokonca v krátkom časovom období). Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti (v danom prípade sa odsúdený dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., z čoho je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania sa u odsúdeného stupňuje) a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 5 záznamov v odpise registra trestov, a to pre drogovú trestnú činnosť, majetkovú trestnú činnosť- krádež, ďalej poškodzovanie cudzej veci, vydieranie), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie. V tomto smere súd poukazuje na podrobné hodnotenie riaditeľa ÚVTOS z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v predchádzajúcom ústave bolo na priemernej úrovni. Vyskytol sa u neho závažný negatívny poznatok, keď sa dostal do fyzického konfliktu s iným obvineným. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave počas výkonu trestu odňatia slobody bolo spočiatku na slabej úrovni, v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa pravidelne vyskytovali nedostatky. V dokumentácii boli evidované viaceré negatívne poznatky (konflikt

s iným odsúdeným, nedodržiavanie zásad slušného správania, nerešpektovanie vedúceho pracovnej skupiny, neustrojenosť). Vzhľadom na tieto skutočnosti bol odsúdený preradený dňa 26.02.2014 na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne stabilizovalo a odsúdený si vytvoril podmienky na preradenie na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde bol dňa 08.09.2014 preradený. Správanie a vystupovanie menovaného od jeho preradenia na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ bolo spočiatku nestabilné. V dodržiavaní ústavného poriadku a v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa vyskytovali nedostatky /nadväzovanie nedovolených kontaktov, nedodržiavanie zásad slušného správania, neustrojenosť, drzé správanie voči príslušníkovi, sťažnosti spoluodsúdených na konfliktnú povahu odsúdeného, opakované nadväzovanie nedovolených kontaktov, prechovávanie nepovolených vecí/. Aj keď už v súčasnej dobe nemá odsúdený v rámci hodnotiacej správy riaditeľa ÚVTOS vykázané žiadne tresty (má dokonca vykázanú 1 disciplinárnu odmenu), tieto skutočnosti svedčia len o tom, že sa v súčasnosti iba formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, pričom nepreukazuje takú mieru polepšenia, kedy by bolo možné jednoznačne konštatovať, že bude viesť na slobode riadny život v súlade s morálnymi a etickými pravidlami spoločnosti a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).