

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/206/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219204
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219204.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00165 549, proti žalovanému H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. A. A., štátny občan SR, pre zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na ustanovenie opatrovníka žalovanému podľa § 69 C.s.p. **z a m i e t a .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26. 07. 2016 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia poplatkov za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

2. Tunajší súd vydal dňa 20. 10. 2016 pod č. k. 17C/206/2016-10 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 01. 2017 zrušený.

3. Z Registra obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt V. A. A..

4. Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

5. Obvodné oddelenie PZ, Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese A. A., V. S.V. XX, nebyva. Previerkami bolo zistené, že žalovaný je bezdomovec a túla sa.

6. Tunajší súd Oznámením zo dňa 03. 01. 2017 v zmysle § 116 zák.č. 160/2015 Z.z. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu, v zmysle ktorého sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.. Z úradnej tabule bolo Oznámenie zvesené dňa 02. 02. 2017.

7. Dňa 30. 01. 2017 žalobca tun. súdu doručil návrh na ustanovenie opatrovníka podľa § 69 C.s.p. pre doručenie rozhodnutia.

8. Podľa § 69 C.s.p., súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať, alebo ak je nečinný.

9. Podľa C.s.p. nie je možné ustanoviť procesného opatrovníka fyzickej alebo právnickej osobe za účelom doručovania písomnosti. Z tohto dôvodu súd návrhu žalobcu na ustanovenie procesného opatrovníka žalovanému za účelom doručovania rozhodnutia nevyhovel a návrh zamietol.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 15. 02. 2017.

13. Súd vo veci rozhodol dňa 07. 03. 2017 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.

14. Podľa ust. § 38 ods.1 zák.č. 577/2004 Z.z., na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

15. Podľa ust. § 38 ods. 3 písm. c/ zák.č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, za spracovanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

16. Podľa ust. § 38 ods.10 zák.č. 577/2004 Z.z., výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3, možno stanoviť odlišne pre jednotlivé skupiny poistencov s prihliadnutím na zdravotný stav, vek alebo iné dôvody hodné zreteľa. Výška úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 nesmie byť vyššia ako je ustanovená v § 38a. Výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

17. Podľa ust. § 38a ods. 2 písm. b/ zák.č. 577/2004 Z.z. výška úhrady poistenca za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby pri každej návšteve (§ 38 ods. 3 písm. c/) je najviac 1,7 % zo sumy životného minima.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s fotokópiou dohody o uznaní a splatení dlhu zo dňa 15. 07. 2016, s fotokópiou výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 20. 09. 2016, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, s doručenkami žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi spisu č. k. 17C/206/2016 mal preukázané, že žalovaný bol dňa 15. 07. 2016 ošetrovaný v ambulancii ústavnej pohotovosti žalobcu a v zmysle ustanovenia § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 1,99 Eur. Žalovaný dlh čo do dôvodu a do výšky uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v lehote 10 dní od podpísania dohody. Žalovaný si uloženie povinnosť nesplnil, žalobcovi neuhradil platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel v zmysle ustanovenia § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z.z. a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1,99 Eur.

19. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 26. 07. 2016 až do zaplatenia. Dňom 26. 07. 2016 sa žalovaný dostal do omeškania s tým, že v zmysle dohody o

uznaní dlhu zo dňa 15. 07. 2016 žalovaný žalobcovi sumu 1,99 Eur neuhradil. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

21. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

22. V zmysle § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, nakoľko ide o nároky vyplývajúce z predpisov upravujúcich podmienky poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.