

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010593
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Demetera Ferka a JUDr. Antona Hlavatého v trestnej veci obžalovaného Y. S., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 545/16/7702 zo dňa 13.07.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2017 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. S. K. Z. Í. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., N. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 05.07.2014 v čase okolo 00.30 hod. pred Pizzeriou Pronto na ul. Chemlonskej v Humennom bezdôvodne fyzicky napadol Y. V. tak, že ho zozadu udrel sklennou fľašou po temene hlavy vľavo, čím mu spôsobil otras a pohmoždenie mozgu v oblasti temennej vľavo o veľkosti cca 34 x 17 mm, subdurálny hematóm v oblasti temennej vľavo o veľkosti cca 5 x 6,1 mm, reznú ranu na ľavom uchu s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 35 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne poškodením zmyslového orgánu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

-2-

1T/107/2016

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3. § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovanému počas skúšobnej doby u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/, j/ Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, škodu vo výške 3.379,- eur a poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Kúpeľná 5, Prešov, škodu vo výške 1.141,27 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Y. S. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby, predseda senátu poučil obžalovaného Y. S. o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 ako aj podľa ods. 2 Tr. por., o následkoch tohto vyhlásenia. Obžalovaný následne prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku.

Keďže obžalovaný Y. S. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom,

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal k skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného Y.Ú. S., a ten navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. Y. S., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného S. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný Y. S. do dňa podania obžaloby nemal nijaký záznam v registri trestov, teda nebol súdne trestaný a ide u neho o prvé vybočenie z vedenie inak riadneho spôsobu života

Zo správy o povesti od Mestskej polície Humenné vyplýva, že obžalovaný žije spolu s rodičmi a bratom na adrese trvalého bydliska, alkoholické nápoje nepožíva a v mieste bydliska má dobrú povesť.

V evidencii mestskej polície nie je záznam o tom, že by sa dopustil trestnej či inej protiprávnej činnosti, pre ktorú by muselo byť proti nemu vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného, a teda dôvodnosť podanej obžaloby, navrhol uznať obžalovaného za vinného s tým, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dal však súdu na zváženie aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s probačným dohľadom a v rámci uloženej skúšobnej doby zaviazat' obžalovaného zaplatiť poškodenému Y. V., z titulu ublíženia na zdraví podľa posudku znalca z odboru zdravotníctva, škodu vo výške 3 371,- eur a pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu sumu 141,27 eur, a to s ohľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a urobil vyhlásenie o vine.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že vzhľadom k priznaniu sa obžalovaného v celom rozsahu, oľutovaniu skutku uvedeného v obžalobe, ospravedlneniu sa poškodenému, snahe obžalovaného nájsť si stálu prácu s pravidelným príjmom, za účelom nahradenia škody poškodenému aj zdravotnej poisťovni, poukazujúc na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. i/, j/, l/, n/ Tr. zák., ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a a jeho doterajší život, navrhla obžalovanému mimoriadne znížiť trest a uložiť mu trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ako je ustanovená v Trestnom zákone.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči uznal svoju vinu a vyjadril úprimnú ľútosť. Uviedol, že všetci boli pod vplyvom alkoholu, škodu zatiaľ nenahradil, ale dohodol sa s poškodeným, že po príchode domov sa stretnú a dohodnú si splátky, pretože teraz nepracuje a hľadá si prácu na pracovnú zmluvu, aby mal stály príjem.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na okolnosti za ktorých došlo k spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti súd poukazuje, že obžalovaný sa skutku dopustil po tom, čo poškodený sa mal vulgárne vyjadriť na adresu jeho matky a vzhľadom k tomu, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov, zareagoval tak, že poškodeného udrel fľašou, ktorú mal po ruke, do oblasti hlavy. Je teda zrejmé, že obžalovaný poškodeného udrel iba raz a ďalej v útoku na poškodeného nepokračoval. Súd u obžalovaného Y. S. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona), a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Prítiažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Vzhľadom k prevahe poľahčujúcich okolností súd pristúpil k úprave trestnej sadzby zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, a to k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri prísnejšie posudzovanom zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zákona je v zmysle ods. 1 trestná sadzba u trestu odňatia slobody štyri až desať rokov.

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že prevýchovu obžalovaného Y. S. a tým aj účel trestu možno dosiahnuť aj bez uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody a preto mu uložil úhrnný trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého podmiennečne odložil, a to zároveň s probačným dohľadom nad jeho správaním, a určil mu skúšobnú dobu na štyri roky. Zároveň súd, na dosiahnutie výchovného účelu trestu uložil obžalovanému, v zmysle ustanovenia § 51 ods. 3, 4 Tr. zák. aj obmedzenie a povinnosti a to zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s ohľadom na spáchanie trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, pretože uloženie ochranného liečenia podľa znalca u neho nie je nutné. Okrem toho mu uložil aj povinnosť, a to nahradit' obom poškodeným spôsobenú škodu - Y. V. vo výške 3 379,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Prešov vo výške 1 141,27 eur, a to už počas plynutia skúšobnej doby. Ďalej súd na dosiahnutie účelu trestu uložil obžalovanému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa počas skúšobnej doby alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pretože obvinený je aktuálne bez práce a nemá stály príjem, ktorý je v jeho prípade potrebný pre splnenie finančných záväzkov voči poškodeným stranám. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného potrebný, dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'a trestnej činnosti. Vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný pre dosiahnutie jeho účelu a to tak z pohľadu individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

V danom prípade podľa názoru súdu u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, teda bolo možné uložiť vinníkovi trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu i vzhľadom na pomery páchatel'a (jedná sa o prvé vybočenie obžalovaného z medzí zákona, a to z mladíckej nerozvážnosti) by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje v jeho prípade aj trest kratšieho trvania. V prejednávanom prípade súd musel rešpektovať ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, a teda nemohol uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, keďže v osobitnej časti Trestného zákona je pri prísnejšom žalovanom trestnom čine, dolná hranica trestnej sadzby pri treste odňatia slobody menej ako päť rokov.

Keďže poškodené strany - Y. V. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou obžalovaného a ich nárok bol dostatočne preukázaný, súd podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť im spôsobenú škodu, a to Y. V., ako náhradu za bolesť určenú znaleckým posudkom znalcom MUDr. Dušanom Sukovským, vo výške 3 379,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Prešov, ako náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi, vo výške 1 500,- eur.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.