

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216010104.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. marca 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. E. X. N. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX N. N. E., trvale bytom N. E., Ž. XXX/X,

je vinný, že

- 17. 02. 2016 o 19,05 h v predajni obchodného domu Kaufland vo Veľkom Krtíši odcudzil telový deodorant značky Adidas Star Edition o obsahu 75 ml v hodnote 6,99 Eur, odcudzený tovar schoval do vrečka svojho odevu, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia deodorantu, po prejení pokladne bol zastavený pracovníkom SBS, obžalovaný následne odcudzený tovar vydal bez poškodenia, tento bol vrátený do predajne, odcudzením tovaru by vznikla škoda pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 vo výške 6,99 Eur, obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že 24. 10. 2015 sa v tej istej predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení zmien, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur, na ktorú mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, E. Č. bloku 16074304 za odcudzenie 0,75 l fľaše vína Movino Rose v hodnote 3,79 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože úhrnný trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c), l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 09. 2016 č. k. 3T 72/2015-141 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 01. 2017 sp. zn. 5To 136/2016 považuje za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 18. 05. 2016 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného L. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 17. 02. 2016 o 19,05 h v predajni obchodného domu Kaufland vo Veľkom Krtíši odcudzil telový deodorant značky Adidas Star Edition o obsahu 75 ml v hodnote 6,99 Eur, odcudzený tovar schoval do vrečka svojho odevu, prešiel cez pokladňu bez zaplattenia deodorantu, po prejdení pokladne bol zastavený pracovníkom SBS, obžalovaný následne odcudzený tovar vydal bez poškodenia, tento bol vrátený do predajne, odcudzením tovaru by vznikla škoda pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 vo výške 6,99 Eur, obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že 24. 10. 2015 sa v tej istej predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení zmien, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur, na ktorú mu bol vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste, E. Č. bloku 16074304 za odcudzenie 0,75 l fľaše vína Movino Rose v hodnote 3,79 Eur.

Súd dňa 14. 06. 2016 rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu i prokurátor podali odpor.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, išiel do Kauflandu, kde sa mu zapáchil telový deodorant, ktorý si potom schoval do vnútorného vrečka bundy, pretože nemal žiadne peniaze. Následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, kde ho zastavil pracovník bezpečnostnej služby, ktorému potom odcudzený tovar ukázal a odovzdal. Tiež uviedol, že si je vedomý toho, že už bol za obdobné konanie postihnutý v priestupkovom konaní, bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur, keď tiež v Kauflande odcudzil fľašu alkoholu niekedy v mesiaci október 2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka A. Ď., ktorý potvrdil skutočnosti uvedené v prípravnom konaní ohľadne konania obžalovaného aj skutočnosť, že tento bol po prejdení cez pokladničnú zónu bez zaplattenia zadržaný svedkom (pracovníkom bezpečnostnej služby), ktorému aj vydal odcudzený tovar, takže Kauflandu žiadna škody nevznikla. Odcudzený tovar mal obžalovaný schovaný vo vnútornom vrečku bundy - deodorant zn. ADIDAS STAR Edition v hodnote 6,99 Eur.

Ďalej súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom z odboru psychiatrie, plnou mocou, lekárskou správou, oznámením o udalosti, záznamom o priestupku, pokladničným blokom, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, zápisom o dychovej skúške, správou z miesta bydliska, odpisom z registra trestov obžalovaného, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 72/2015 (rozsudok č. I. 141, uznesenie KS BB č. I. 162).

Po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., keď dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne, súd jednoznačne dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý mu obžaloba kládla za vinu. Dňa 17. 02. 2016 po tom, čo pod vplyvom alkoholu prišiel do prevádzky OD Kaufland vo Veľkom Krtíši, kde odcudzil deodorant zn. ADIDAS STAR Edition v hodnote 6,99 Eur. Po prejdení bez zaplattenia cez pokladničnú zónu bol zadržaný bezpečnostným pracovníkom, ktorému aj odcudzený tovar hneď vydal. Ku skutku sa obžalovaný priznal a je usvedčovaný aj výpoveďou svedka Z.. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 24. 10. 2015, keď v tej istej predajni sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu, obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený len všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ Okresným súdom Veľký Krtíš súdený 4-krát, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený v konaní sp. zn. 3T 72/2015, keď rozsudkom zo dňa 21. 09. 2016 č. k. 3T 72/2015-141 mu bol uložený úhrnný trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c), l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na skutočnosť, že skutok dňa 17. 02. 2016 spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Veľký Krtíš vyhlásený citovaný rozsudok, mal mu podľa § 42 Tr. zák. súd ukladať súhrnný trest. Po vyhodnotení okolností prípadu však rozhodol podľa § 44 o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože úhrnný trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c), l), § 37

písm. h), m), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 09. 2016 č. k. 3T 72/2015-141 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 01. 2017 sp. zn. 5To 136/2016 považuje za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).